

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421200233
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421200233.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú N., trvale bytom K., zastúpenú opatrovníkom obcou K., dieťa rodičov - matky W., trvale bytom K. a otca Y., trvale bytom K., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok na nariadenie ústavnej starostlivosti a o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením dočasne nariaďuje odovzdanie maloletej N. trvale bytom K., do náhradnej starostlivosti, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove sv. Klementa Hofbauera, so sídlom Podolíneec, Kláštorňá 109/2.

II. Súd zaväzuje matku W., prispievať na výživu mal. Klaudie mesačne sumou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, od podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, t. j. od 04. 02. 2021, na účet Detského domova sv. Klementa Hofbauera, so sídlom Podolíneec, Kláštorňá 109/2.

III. Súd zaväzuje otca Y., prispievať na výživu mal. Klaudie mesačne sumou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, od podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, t. j. od 04. 02. 2021, na účet Detského domova sv. Klementa Hofbauera, so sídlom Podolíneec, Kláštorňá 109/2.

IV. Neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/14/2021.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok podal na tunajší súd 04. 02. 2021 návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti v zmysle § 54 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine u maloletej N.U., nar. XX. XX. XXXX, a na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 zákona č. 161/22015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že maloletá N. pochádza z manželského vzťahu rodičov W. Narodila sa v čase, keď rodičia ešte neboli zosobášení. Rodina už bola v minulosti vedená a riešená na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a to od roku 2007, kedy matka žiadala o spísanie návrhu o priznanie rodičovských práv a povinností k maloletému synovi, nakoľko matka bola v čase narodenia dieťaťa maloletá.

Rodina bola navštevovaná aj po narodení mal. N., ktorá sa narodila s vrodeným vývojovým ochorením - hypothyreózou (znížená činnosť štítnej žľazy). Nakoľko malo byť dieťa pravidelne sledované v endokrinologickej ambulancii a neurologickej ambulancii, malo pravidelne užívať lieky, matka tieto pokyny nerešpektovala a zanedbávala tak zdravotnú starostlivosť o maloleté dieťa. N. Bola často hospitalizovaná na detskom oddelení v Nemocnici Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku.

Z dôvodu zanedbávania zdravotnej starostlivosti, nemožnosti zabezpečovania adekvátnej starostlivosti o maloleté dieťa zo strany rodičov, bola nad mal. N. rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/154/2009 - 19 z 26. 01. 2010, ppl. 19. 03. 2010, nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove Slon, so sídlom Šarišské Michaľany, Kpt. Nálepku 45/22, kde bola do 30. 04. 2015, odkiaľ bola premiestnená do CDR so sídlom Poprad, Pavlovova 11/4375, a to na základe rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. k. 3P/16/2015 - 14 z 26. 02. 2015, ppl. 03. 04. 2015.

V CDR Poprad bola maloletá N. umiestnená do 7/2019, kedy na návrh matky maloletej bola nad maloletou N. rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 3P/29/2019 - 20 z 04. 06. 2019, ppl. 10. 07. 2019, zrušená ústavná starostlivosť a maloletá bola odovzdaná 11. 07. 2019 do osobnej starostlivosti rodičov.

Od návratu maloletej N. do domáceho prostredia bola rodina naďalej navštevovaná pracovníkmi sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, terénnymi pracovníkmi obce K., v spolupráci so zdravotnou asistentkou, a tiež sociálnymi pracovníčkami CDR M., z dôvodu sledovania zdravotnej starostlivosti o maloletú N. a sledovania adaptácie maloletej na novú situáciu.

Rodina býva v murovanej „chatrči“, vybavenej jednou manželskou posteľou a rozkladacou pohovkou, pecou na tuhé palivo, TV, kuchynskou linkou, ktorá sa využíva na uskladnenie potravín aj oblečenia. Rodina žije v bytovej tiesni, nakoľko v spoločnej domácnosti žije 12 členov. Matka je na rodičovskej dovolenke a otec je dobrovoľne nezamestnaný, príjem vylepšuje dobrovoľnými prácami často aj mimo bydliska. Príjem rodiny predstavujú prídavky na 10 detí vo výške 255 eur, rodičovský príspevok vo výške 344,90 eur, čo je spolu 599,90 eur mesačne prostredníctvom osobitného príjemcu, a otcov vedľajší príjem je 400 eur. Od príchodu domov bola N. utiahnutá, počas šetrení v domácom prostredí nekomunikovala, bolo zjavné, že sa nevie stotožniť s domácim prostredím. Školu navštevovala pravidelne, avšak špinavá, neupravená a zavšivavená. Od začiatku boli rodičia opakovane upozorňovaní na dodržiavanie riadnej starostlivosti a odborných vyšetrení na endokrinológii, aby liečbu nezanedbali, avšak rodičia sa na každé upozornenie vyhovárali, že nemohli ísť na vyšetrenie z dôvodu nedostatku financií. Zároveň boli upozorňovaní o dôsledkoch ich konania a nerešpektovania lekárskeho predvolaní, vzhľadom na dôležitosť spomínaných vyšetrení.

Pre uľahčenie situácie v rodine a pomoc v rodine bola rodina odporučená do CDR M. v rámci pomoci ambulantnou a terénnou formou s možnosťou sprevádzania mal. dieťaťa so zákonným zástupcom na vyšetrenie, psychologická pomoc a pomoc s výchovnými, sociálnymi a inými problémami v rodine, a to z ďalšieho dôvodu, že otec počas šetrení v rodine udával, že Klaudia má psychické problémy, vôbec nepomáha, je drzá, odstrkuje svojich súrodencov. Tieto možnosti rodičia ignorovali a tiež nevyužili.

Od návratu mal. N. domov, t. j. cca. 1,5 roka, bola na vyšetrení až v 12/2020, dovtedy jej rodičia neboli predpísať ani lieky. Lieky jej boli podávané len krátky čas po príchode dieťaťa domov, kedy mali k dispozícii zvyšné lieky. Za celé toto obdobie maloletá upadala. Na spomínanom poslednom vyšetrení mala natoľko zlé výsledky, že musela byť okamžite hospitalizovaná na detskom oddelení v Nemocnici Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku, kde je doteraz. Na hospitalizáciu ju priviezla matka v popoludňajších hodinách. Počas hospitalizácie bol s mal. N. vykonaný osobný rozhovor, kde pracovníkom úradu práce uviedla dôvody, prečo je v nemocnici a prečo nechce ísť späť domov. N. ich jednoznačne a opakovane počas rozhovoru uvádzala, že domov sa vrátiť nechce, nechce rodičov ani vidieť. Nevie si zvyknúť na špinu v dome a málo miesta. Myslí si, že ju rodičia nemajú radi, o to viac, keď sa do rodiny narodili dvojčičky. Nemá rada súrodencov, vzájomne sa bijú, ani oni nemajú radi ju. Keď dostanú jedlo, dostáva menej ako ostatní. Lekárske uviedla, že spí na zemi, lebo majú málo miesta. N. tiež uviedla, že matka ju bije, keď niečo neurobí alebo aj bez príčiny. Na nohe má rany, ktoré jej podľa vyjadrenia maloletej N. spôsobila matka s palicou, v ktorej boli klince. K lekárovi nešli. Rany jej ošetrili až počas hospitalizácie. Keď bola doma a mala bolesti, pýtala otca lieky, ale otec jej ich nedal. Necíti žiaden bližší vzťah k rodičom, ani k súrodencom. Počas hospitalizácie neboli rodičia maloletú ani raz osobne navštíviť.

Je zrejmé, že starostlivosť o maloletú N. zo strany rodičov opäť zlyháva, hoci vychovávajú ďalších 9 detí, ktorým v rámci svojich možností a schopností zabezpečujú potrebnú starostlivosť, hoci aj po opakovaných výzvach. Preto je v záujme maloletého dieťaťa ako aj jeho ďalšej priaznivej prognózy vývoja a výchovy, umiestniť ho do Detského domova v Podolínci, nakoľko rodičia svoje rodičovské povinnosti neplnia, zanedbávajú starostlivosť o maloletú dcéru vo všetkých smeroch.

3. Podľa rodného listu maloletá N. matke W. a otcovi Y..

4. Podľa správy ošetrojúcej lekárky MUDr. Kamily Potočnej z Detského oddelenia Nemocnice Dr. Alexandra Kežmarok, zo dňa 02. 02. 2021, o zdravotnom stave maloletej N., bola maloletá N. na základe zanedbanej liečby zo strany rodičov 26. 01. 2021 hospitalizovaná na detskom oddelení, kde je aj v súčasnej dobe. Počas tejto hospitalizácie bola ošetrovaná aj na chirurgickom oddelení. Ošetrojúca lekárka vzhľadom na zdravotný stav maloletej požiadala o opätovné umiestnenie maloletej do náhradnej starostlivosti.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. V zmysle § 44 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine) v prípade, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, rozhodne súd o náhradnej starostlivosti. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je ústavná starostlivosť.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

8. Ustanovenia tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t. j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

Pri nariadovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcd0 3/2010).

10. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchléné a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

11. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu je súd toho názoru, že je potrebné vydať neodkladné opatrenie. V súčasnosti sa zo strany rodičov výrazne zhoršila úroveň zabezpečovania starostlivosti o maloletú dcéru. Obaja rodičia zanedbávajú starostlivosť o maloletú dcéru, ignorujú a nedodržiavajú naordinovanú zdravotnú starostlivosť o maloletú, ktorá vyžaduje každodennú pravidelnú liečbu. Neabsolvujú s dcérou nariadené vyšetrenia a kontroly v odborných ambulanciách. V dôsledku zanedbanej liečby maloletá dcéra musela byť hospitalizovaná v nemocnici. Zároveň rodičia odmietajú pomoc zo strany terénnych pracovníkov, úradu práce. Sama maloletá dcéra sa opakovane vyjadřila, že v prostredí v akom žije jej rodina nechce žiť a chce sa vrátiť do detského domova. V domácom prostredí dochádza ku konfliktom medzi súrodencami, je tam odstrkovaná všetkými členmi rodiny. V súčasnosti je stále hospitalizovaná v nemocnici, pričom počas hospitalizácie ju rodičia ani raz neboli osobne navštíviť. Snaha o sociálne poradenstvo, opatrenia v rodine terénnou a ambulantnou formou nevedli k náprave a neprinesli želaný výsledok, nakoľko rodičia ich odmietli. A teda aj naďalej nezabezpečujú riadnu výchovu a starostlivosť o mal. Klaudiu, dokonca takéto správanie rodičov môže mať nepriaznivý

vplyv na vývin a vývoj maloletej, ale najmä na zhoršení zdravotného stavu mal. N., ktorá vyžaduje nepretržitú endokrinologickú liečbu, pričom rodičia viac ako rok jej neboli predpísať lieky a neabsolvovali kontrolu ohľadne zistenia aktuálnych liečebných potrieb maloletej dcéry. Nakoľko záujem na priaznivom psychickom, fyzickom a sociálnom vývoji maloletého dieťaťa si vyžaduje urýchlene riešiť situáciu v ktorej sa ocitla a vzhľadom na vyššie uvedené, súd podľa § 367 CMP nariadeným neodkladným nariadil odovzdanie maloletej N. do náhradnej starostlivosti, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove v Podolínci.

12. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

14. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletých súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto matku maloletých odo dňa podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých, a to na každé maloleté dieťa sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s poukazom na to, že súd môže neodkladným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Rovnako otca maloletých detí odo dňa podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany rodičov súd v tejto súvislosti nevykonáva v konaní o nariadení neodkladného opatrenia dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne majetkové potreby rodičov a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia. Dokazovanie bude vykonávané a bude zohľadnené až v konaní o veci samej.

15. O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým skončí konanie vo veci samej.

16. Neodkladné opatrenia platí do právoplatného rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 ods. 2 písm. b) zákona o rodine, ktoré konanie je vedené na Okresnom súd Kežmarok pod sp. zn. 5P/14/2021.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.

V zmysle § 367 ods. 3 CMP výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný, len čo bolo uznesenie vyhotovené.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok II. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia matke maloletej.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok III. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia otcovi maloletej.