

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/97/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012589
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120012589.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: M. S., nar. XX.XX.XXXX v O., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 05.02.2021 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: M. S., nar. XX.XX.XXXX v O., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/51/2019 zo dňa 11.09.2019 a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/115/2019 zo dňa 29.01.2020 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 23.11.2020 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Odsúdený aktuálne vykonáva v ÚVTOS Leopoldov spoločný nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený za prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/51/2019 zo dňa 11.09.2019, ktorého predpokladaný koniec má mať dňa 12.04.2021. Následne má vykonať úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/115/2019 zo dňa 29.01.2020, ktorého predpokladaný koniec má mať dňa 16.06.2022. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 16.11.2020.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 1), rozhodnutie súdu (č.l. 16-19, 26-27), hodnotenie ÚVTOS (č.l. 20), skrátený výpis klienta (č.l. 25), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 7-9).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 26.11.2020 vyplýva, že odsúdený je pôvodným povoláním robotník, pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol bez pracovného pomeru. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Nedostatky sa u neho nevyskytli. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a pokyny príslušníkov ZVJS plní bez pripomienok. V kolektíve odsúdených je znášanlivý. Počas výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 07.09.2010 za vykonávanie pomocných prác súvisiacich s

výdajom stravy a výmenou odevných zvrškov. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený bol počas výkonu trestu pracovne zaradený na viacerých pracoviskách. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku so zameraním na výrobu čistiacich prostriedkov, kde sú nadriadení s jeho prácou spokojní. Sociálny kontakt počas výkonu trestu udržiava s matkou, sestrou, družkou a maloletými deťmi formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Vzťahy medzi ním a družkou sa javia byť na dobrej úrovni, čo mu napomáha lepšie zvládať pobyt vo výkone trestu. Po ukončení základnej školy ďalej v štúdiu nepokračoval. Pracoval zväčša brigádne. Program zaobchádzania aktuálne priebežne plní. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že opakovane páchal trestnú činnosť, nie je vyučený a zodpovednosť za trestnú činnosť akceptuje čiastočne. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a riaditeľ ústavu odporúča podmiennečné prepustenie s dohľadom.

5. Z odpisu registra trestov a pripojeného rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený je doposiaľ dvadsaťdvakrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť - predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť (z toho až trinásťkrát za trestný čin krádeže), majetkovo-násilnú kriminalitu, viackrát za násilnú kriminalitu a aj päťkrát za trestné činy marenia výkonu úradného rozhodnutia. Odsúdený sa dopustil závažnej násilnej trestnej činnosti (trestný čin znásilnenia) a majetkovej kriminality už ako mladistvý. V súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za ďalší prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom, za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/51/2019 zo dňa 11.09.2019 uložený spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov.

6. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že si uvedomil, že tým, že je vo výkone trestu trpí jeho rodina aj on. Tragicky mu zomrel 15-ročný syn a jeho ostatné deti to ťažko znášajú.

7. Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného prišlo k zmene, keď odsúdený bol dňa 08.12.2020 disciplinárne odmenený za plnenie pracovných povinností. Ostatný záver hodnotenia zostáva nezmenený.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

13. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

14. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

15. Pri rozhodovaní o splnení prvej materiálnej podmienky, t. j. preukázanie polepšenia správaním vo výkone trestu a plnením svojich povinností, ide o to rozlíšiť, kedy správanie odsúdeného a plnenie jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody sú prejavom len vonkajšej adaptácie odsúdeného na prostredie ústavu na výkon trestu a kedy ide o známky skutočných zmien osobnosti odsúdeného odôvodňujúce nádej, že i v budúcnosti povedie riadny život.

16. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

17. U obvineného však nie je splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

18. Pri vyhodnotení druhej materiálnej podmienky, t. j. predpoklad vedenia riadneho života po prepustení z výkonu trestu, je potrebné posúdiť všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti ako aj resocializačnú prognózu odsúdeného.

19. Odsúdený bol doposiaľ už dvadsaťdvakrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť - predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť (z toho až trinásťkrát za trestný čin krádeže), majetkovo-násilnú kriminalitu, viackrát za násilnú kriminalitu a aj päťkrát za trestné činy marenia výkonu úradného rozhodnutia. Odsúdený sa dopustil závažnej násilnej trestnej činnosti (trestný čin znásilnenia) a majetkovej kriminality už ako mladistvý. V súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za ďalší prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom, za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/51/2019 zo dňa 11.09.2019 uložený spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov. Z trestnej minulosti odsúdeného jednoznačne vyplýva, že ho ani opakované ukladanie nepodmienečných trestov odňatia slobody nedokázalo motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. Súd zároveň reflektuje na závery riaditeľa ústavu v podanom hodnotení odsúdeného, kde sa konštatuje, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti a iba čiastočnej akceptácie zodpovednosti za trestnú činnosť. Mnohonásobná recidíva a iba čiastočne kritický postoj k vlastnej trestnej činnosti nedávajú reálnu prognózu polepšenia sa odsúdeného. Podľa názoru súdu nič nenasvedčuje tomu, že by bol odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu dostatočne pripravený viesť riadny život a nedopúšťať sa ďalšej trestnej činnosti. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

20. Podmienečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, pretože rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

21. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

22. Súd vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

23. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.