Súd:	Okresný súd Trnava
Spisová značka:	31P/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2118209476
Dátum vydania rozhodnutia:	05. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Katarína Skubáková
ECLI:	ECLI:SK:OSTT:2021:2118209476.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Skubákovou vo veci starostlivosti o maloletú G. I., T. X.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov - I.: I.. S. I., T. XX.X.XXXX, H. Ž. X, U., a otca: H. I., T. X.X.XXXX, H. T. X, U., zastúpený: JUDr. Vierou Cakovou, advokátkou, Rázusova 6, Trnava, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletú a návrhu otca na zníženie výživného na maloletú, t a k t o

r o z h o d o l :

I. Výživné otca na maloletú G. sa s účinnosťou od 26.11.2018 zvyšuje na sumu 100,- eur mesačne, od 1.6.2019 sa znižuje na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu a od 1.1.2021 sa zvyšuje na sumu 40,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava, č.k. 14P/96/2016-96, zo dňa 7.11.2017 v časti bežného výživného otca na maloletú.

III. Návrh matky a otca sa vo zvyšku zamieta.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.11.2018 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd s účinnosťou od 1.12.2018 zvýšil výživné na maloletú na sumu 200,- eur mesačne, nakoľko od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov, keď v čase vyhlásenia posledného rozsudku o rozvode manželstva (7.11.2017) súd vychádzal u otca maloletej zo skutočnosti, že bol vo výkone trestu odňatia slobody, súčasne maloletá od 1.9.2018 nastúpila do základnej školy, zvýšili sa tak jej náklady, keď je potrebné zakúpiť učebnice a cvičebnice. Taktiež sa z dôvodu jej fyzického rastu zvýšili náklady na ošatenie a hygienické potreby, v škole platí stravné 28,38 eur, vo voľnom čase chodí na korčuľovanie, angličtinu a výtvarnú, čo predstavuje náklady cca 70,- eur. Otec maloletej bol v marci 2018 podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, odvtedy sa stretol s maloletou iba jedenkrát. Matka v konaní pred prvým rozhodnutím tunajšieho súdu vo veci ešte uviedla (vyjadrenie čl. 47 a nasl.), že otec od počiatku manželstva vykonával činnosť ako živnostník, pričom živnosť ukončil roku 2011. Taktiež bol počas manželstva spoločníkom a konateľom v spoločnosti W. G..M..B.., V.Č.: XXXXXXXX. Počas manželstva zo spoločných prostriedkov patriacich do BSM založil dňa 10.2.2011 spoločnosť - K. Z. G. G..M..B.., kde je do dnešného dňa jediným spoločníkom a konateľom. Uviedla, že otec maloletej využíva niekoľko účtov v bankách, pričom má vedomosť o nasledovných číslach účtov odporcu: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX D. D. G. G. Z..G.. Z. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v C. H. Z..G... Na účet v G. G. Z..G.. získal vysoké sumy peňazí. Počas manželstva spolu s otcom nadobudli 3 ks motorových vozidiel, a to AUDI A5, AUDI A3, a VW CADDY,

ktoré boli už počas trvania manželstva predané a prostriedkv z predaja boli spotrebované v BSM. Počas trvania manželstva spolu s otcom maloletej nadobudli nehnuteľnosti, a to rodinný dom s garážou a pozemkami zapísaný T. W. Č.. XXXX D. Y..Ú. U. (T. Ž. O.) za kúpnu cenu 260.572,- eur a rodinný dom s pozemkami zapísaný na W. Č.. XXXX C. D. Y..Ú. U. za kúpnu cenu 135.000,- eur (na Y. O.). Na kúpu nehnuteľností na Ž. O. poskytla G. G. Z..G.. úver vo výške 200.000,- eur, pričom výška splátky je toho času 699,- eur. Na kúpu nehnuteľnosti na Y. C. B. H. G. a.s. úver vo výške 105.000,- eur, pričom výška splátky je toho času 458,- eur. Všetky splátky úverov ako aj náklady na nehnuteľnosti spláca iba matka s pomocou rodiny. Nehnuteľnosť na Ž. užíva ona s dcérou a nehnuteľnosť na Y.Ľ. bezodplatne užíva pán C. Č., čo je otcovi dobre známe od začiatku. Keďže je v bezpodielovom spoluvlastníctve oboch, ona sama nemôže prenajímať nehnuteľnosť bez súhlasu otca (bez jeho podpisu na nájomnej zmluve). V konaní tiež ešte uviedla, že stále beží konanie o vyporiadaní BSM manželov, kde rieši v rámci rozsahu BSM úvery, motorové vozidlá Audi A 5 , Audi A 3 a Wolkwagen Caddy, taktiež aj peňažné prostriedky, ktoré mali byť prítomné na účte otca počas manželstva. Bude zisťovať ako otec tieto finančné prostriedky použil.

2. Otec vo vyjadrení k návrhu uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného na sumu 100,- eur mesačne. Po návrate z výkonu trestu začal pokračovať v podnikaní, ktoré vykonával predtým, pričom ako jediný spoločník a konateľ podniká od roku 2011 v spoločnosti K. a začiatok podnikania po takom čase nebol ľahký. Po návrate sa dňa 1.5.2018 v spoločnosti aj zamestnal a stanovil si na začiatok mzdu 480,- eur v hrubom, čo je v čistom 397,35 eur. Býva u svojej matky, prispieva jej 85,- eur za stravu a bývanie, ak sa zdržiava v U., inak sa zdržiava vždy podľa miesta predaja obrazov (čo je jeho podnikateľská činnosť), mimo mesta U.. Okrem maloletej má ešte dve vyživovacie povinnosti k dvom maloletým synom po 99,58 eur. Otec má zdravotné problémy a je dlhodobo liečený u nefrológa, s čím má zvýšené výdavky v sume 17,16 eur mesačne. Tiež má zvýšené výdavky na stravu, keď musí dodržiavať nízkobielkovinovú a nízkotukovú diétu. Otec má s matkou majetok patriaci do BSM, ktorý sa dosiaľ nepodarilo mimosúdne vysporiadať. Vo veci beží konanie pod sp. zn. 20C/16/2018. Otec sa snažil dohodnúť, z dôvodu, že nehnuteľnosti patriace do BSM sú zaťažené vysokými úvermi, pričom všetok majetok užíva a disponuje ním matka maloletej.

3. Súd vo veci rozhodol dňa 12.4.2019 rozsudkom č.k. 31P/69/2018-97, ktorým zvýšil výživné otca na maloletú na sumu 100,- eur mesačne. Na odvolanie matky maloletej bolo uvedené rozhodnutie zrušené uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/67/2019-142 zo dňa 6.11.2019 a vec vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. V rámci odvolacieho konania doručil otec do spisu návrh na zníženie výživného (resp. na ponechanie výživného na úrovni minimálneho výživného) od 1.6.2019 na sumu minimálneho výživného, z dôvodu rapídneho zhoršenia jeho zdravotného stavu, keď od 27.3.2019 bol uznaný za dočasne práceneschopného s diagnózou zlyhávania obličiek, stav sa mu v nasledujúcich mesiacoch napriek liečbe zhoršoval a jeho jediný príjem bol nemocenská dávka 8,82 eur, a preto nie je schopný prispievať sumou 100,- eur mesačne. Matka v odvolacom konaní žiadala priznať výživné 300,- eur mesačne.

5. Krajský súd v odôvodnení zrušujúceho rozhodnutia uviedol, že tunajší súd disponoval lustráciami zo Sociálnej poisťovne (č. l. 79 - 83), z ktorých vyplýva, že matka mala okrem spoločnosti K., G.. M.. B.. príjem aj od iných zamestnávateľov, príjem matky u týchto ďalších zamestnávateľov však nepreveroval. Ďalej na strane otca, súd vychádzal len z jeho tvrdenia, že nemá žiadny osobný účet, len firemný, preto okrem účtu, na ktorý poukázala matka, súd nepreveroval, či otec nemá osobný účet v nejakom peňažnom ústave a aký je zostatok na ňom. Matka pritom v konaní spochybňovala životnú úroveň preukazovanú otcom, namietala, že tento zrejme disponuje značnými peňažnými prostriedkami. Preto mal odvolací súd za to, že bolo dôvodné preveriť, či na danom účte v Slovenskej sporiteľni, a.s. v období po rozvode manželstva (nakoľko peňažné prostriedky na tomto účte počas trvania manželstva a ku dňu jeho zániku pravdepodobne, ak účastníci nemali zrušené BSM, prípadne nešlo o prostriedky vo výlučnom vlastníctve iba otca, patrili do BSM; to však bude predmetom skúmania v inom konaní o vyporiadanie BSM bývalých manželov), t. j. od 7.11.2017 do zrušenia tohto účtu do 19.2.2018 neboli peňažné prostriedky väčšej hodnoty, ktoré by mali byť zohľadnené pre účely určenia výživného na maloletú a ako prípadne bolo s týmito peňažnými prostriedkami naložené. Tiež pokiaľ matka namietala, že otec môže disponovať nejakým iným peňažným účtom, ktorý jej nie je známy, bolo úlohou súdu prvej inštancie túto skutočnosť preveriť. Pokiaľ tiež matka spochybňuje náklady spoločnosti v ktorej podniká a je zároveň zamestnaný otec, bolo potom povinnosťou súdu, minimálne výsluchom otca zisťovať,

čo predstavovali náklady danej spoločnosti vo výške až 22.363,- eur, pretože v tomto smere možno prisvedčiť matke, že pokiaľ by otec zámerne zvyšoval náklady spoločnosti, aby táto vykazovala stratu, nebolo by možné na takúto jeho neefektívnu podnikateľskú činnosť prihliadať. V prípade vyvstali aj nové okolnosti, kedy otec v odvolacom konaní tvrdil, že je od 3/2019 práceneschopný so závažným ochorením - zlyhávanie obličiek, čo mu neumožňuje vykonávať jeho podnikateľskú činnosť, preto žiadal, aby od 6/2019 bolo výživné stanovené opäť na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa. V uvedenom smere uložil Krajský súd tunajšiemu súdu doplniť dokazovanie potrebné pre posúdenie majetkových a príjmových možností a schopností otca, ako aj matky a opätovne rozhodnúť.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s účastníkmi do spisu založenými listinnými dôkazmi, najmä potvrdením o návšteve školy (čl.3), poštovými poukazmi (čl.4), prehľadom výdavkov maloletej (čl. 16), mzdovým listom matky (čl. 17), potvrdením o príjme matky (čl.18), potvrdením o náhradách vyplatených matke (čl. 19), poštovými poukazmi čl.21, 22, príjmovými pokladničnými dokladmi čl. 25,26, potvrdením o zrealizovaní transakcie čl. 24, potvrdením o príjme otca čl. 34, 35, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 14C/152/2007-21 zo dňa 11.7.2008, lekárskou správou I.. C. čl. 38, rozpisom liekov otca čl. 39, výpisom z osobného účtu otca maloletej (čl. 57,58), výzvou na vypratanie nehnuteľnosti zo dňa 22.5.2018 (čl. 54), výpisom z účtu otca (podrobný) strana 83-88/88 (čl. 69-74), informáciou od Poštovej banky, a.s. zo dňa 1.4.2019 (čl. 75), listami účastníkov ohľadne nájmu nehnuteľnosti (čl. 76-78), lustráciami v sociálnej poisťovni a v registri obyvateľov rodičov (čl. 79-83 a čl. 64-65), daňovým priznaním spoločnosti K. Z. G., G..M..B.. za rok 2018 (čl. 84-90), účtovnou závierkou spoločnosti K. Z. G., G..M..B.. za rok 2018 (čl. 91-93), oboznámením sa s obsahom spisu 14P/96/2016, opakovaným výsluchom rodičov maloletej, výsluchom svedkyne J. C., oboznámením s potvrdeniami matky o príjme (čl. 197,199,200), daňovým priznaním spoločnosti M., G..M..B.. za rok 2019 (čl. 201-808), potvrdením o príjme otca (čl. 210), potvrdením o výplate dôchodkovej dávky (čl. 214), odborným posudkom o invalidite (čl. 217), Dohodou o pracovnej činnosti matky (čl. 228-229), lustráciami účtov v bankách oboch rodičov (čl. 795-808) ako aj celým ostatným obsahom spisového materiálu.

7. Matka pri výsluchu účastníka na pojednávaní dňa 22.2.2019 uviedla, že má s otcom v bezpodielovom spoluvlastníctve dva rodinné domy, na ktorých je hypotekárny úver, je to dom na Ž. X Z. Y. X. Na dom na Ž. je hypotéka 699,- eur a na dom na Y. 458,- eur. Hypotéky spláca ona s pomocou rodiny. Býva na Ž. v spoločnej domácnosti s maloletou. Na bývanie platí cca 160,- eur mesačne, je to plyn, voda, elektrika. Na Y. býva pán Č., býva tam bezodplatne, bola to dohoda, otec maloletej o tom vie. Býva tam od začiatku, dom si kupovali od neho kvôli nej s tým, že si tam neskôr vybuduje kliniku a dovtedy tam bude bývať. Býval tam aj s otcom, ktorý už medzičasom zomrel. Už má atestáciu, takže by to mohlo byť reálne. Uviedla, že ho nepošle na ulicu, ani ten dom nechce predať. Má iba invalidný dôchodok, nemôže si od neho nič pýtať. Jej priemerný mesačný príjem v čistom je cca 350,- eur a nepravidelný tak ako predložila súdu. Iný príjem nemá. Poberá tiež prídavky na maloletú. Maloletá je v prvom ročníku základnej školy. Maloletá chodí na výtvarný krúžok 10,- eur, školu korčuľovania 20,- eur, turistický krúžok 10,- eur, jazykovú školu 40,- eur a ostatné ako uviedla v rozpise. Otec sa s maloletou nestretáva, nejaví o ňu záujem a to ani počas sviatkov. S otcom nekomunikujú. S úhradou úverov jej vypomáha matka aj otec, kým zomrel. Matka nie je zamestnaná, ale má majetok a je už na dôchodku, má príjem ako ekonómka. Ako naložila s automobilmi uviedla vo vyjadrení, ostatné súvislosti bude riešiť v rámci konania o vyporiadanie BSM. Ona zostala sama v dlhoch, otec maloletej bol narkoman. Audi A5, ročník 2014 alebo 2013, predala za cca 12.000,- eur, bola to alikvótna suma, splatená matke, keďže ona platila splátky auta. Na otázku PZ otca, prečo predala auto, ktoré má minimálne hodnotu 22.000,- eur za sumu 12.000,- eur, uviedla, že mala vtedy toľko starostí ohľadom splácania hypotéky a všetkého, nemala priestor na hľadanie lepšieho kupca. Audi A3 bol vrátený dar jej rodičom. Matka jej pomáhala s úhradou leasingových splátok na Audi A3, tak jej potom auto vrátila ako dar, teda konkrétne otcovi, auto bolo prepísané na otca, cca v r. 2017. Pri výsluchu na pojednávaní dňa 12.4.2019 matka na otázku PZ otca, že 24.2. jej posielala doporučený list, že má nájomcu na dom na Y., pán R. bol ochotný platiť 350,- eur + energie 50,- eur, boli tam všetky kontaktné údaje, prečo sa ozvala až 27.3., uviedla, že lebo je vyťažená, musí iné veci riešiť a nijako to nerieši výšku výživného, pretože je tam hypotekárny úver. Pána Č. nevyhodí, lebo on nemá kde bývať. Pán sa mal nasťahovať od marca, ona nemala k dispozícii návrh nájomnej zmluvy, nevie kto je pán R.. Je pravda, že PZ otca kontaktovala až v marci. Na otázku zástupkyne procesného opatrovníka, prečo sa matka bráni nájomníkovi v nehnuteľnosti, keďže sa tým vzdáva príjmu, uviedla: “s touto pani som sa ani nezoznámila, vôbec nemala záujem riešiť moju finančnú situáciu. A nemá záujem riešiť moju maloletú dcéru, teraz rieši vec, ktorá je otázkou BSM.” Na

to zástupkyňa procesného opatrovníka uviedla, že jej ide o záujem maloletej, peňažné prostriedky by mohli byť využité pre ňu.

8. Po vrátení veci Krajským súdom súd doplnil dokazovanie výsluchom matky, ktorá na pojednávaní dňa 21.10.2020 uviedla, že maloletá si od predchádzajúceho pojednávania vyžaduje vyššie výdavky, navštevuje tretí ročník ZŠ, jej potreby sa s vekom zvyšujú. Hrá na klavíri, kde je výdavok 25,- eur mesačne, divadelná akadémia 49,- eur mesačne, súkromná angličtina 60,- eur mesačne, krúžok turistika 50,- eur mesačne. Maloletá chodí lyžovať, plávať, s čím sú taktiež výdavky. Matka uviedla, že už nepracuje pre spoločnosť X., s.r.o., zmluva bola na dobu určitú. V predchádzajúcom priebehu konania tento príjem neuvádzala, lebo to bolo za konkrétnu činnosť, iba občasne. Ďalej má príjem zo spoločnosť K., Z. to 500 eur brutto + náhrady, a vykonáva činnosť tiež v svojej ambulancii, kde ju však tiež zastihla korona kríza, investovala tam veľa finančných prostriedkov do vybavenia, aj na doškoľovanie. V spoločnej domácnosti žije naďalej s maloletou ako dosiaľ. Druhý rodinný dom je v BSM, tam platí hypotéku, otec neplatí na to nič. Dom neprenajíma, je v BSM, nevie ako by jeho prenajímanie riešilo otázku výživného. Dom sa podľa slov matky nedá nejako finančne využiť, lebo je v BSM a otec sa má zamestnať. Ona bola ochotná rokovať, ale reálny nájomca sa nenašiel. Z ambulancie teraz nemá príjem, tá je v mínuse, je v prvom roku podnikania, iba sa to rozbieha. Pomáha jej mama. Má svoje úspory. Je poberateľkou dôchodku. Okrem výživného otec na maloletú neprispieva. Poukazovala tiež na to, že ex manželka otca dostala od matky otca byt. Podľa nej otec by mohol vykonávať prácu aspoň doma na čiastočný úväzok, napríklad vo sfére personalistiky, kde má bohaté skúsenosti. Maloletá nemôže za to, že otec si svojim životným štýlom privodil toto ochorenie. Na pojednávaní dňa 5.2.2021 k aktualizácii pomerov doplnila pri výsluchu, že dom na Y.Ľ. už nie je obývaný pánom Č., ktorý zomrel. V dome pred dvoma týždňami došlo k havárii, unikal plyn, nehnuteľnosť má popraskané steny. Nehnuteľnosť neprenajíma, pre nájomníka by to nebolo lákavé. Myslí si, že by tam neprebýval nájomník ani za 200,- či 300,- eur. Teraz tam nefunguje ani plyn. A okrem toho by to jej situáciu neriešilo. Je zdravá, má príjem stále z K., je o niečo znížený kvôli Covidu. Je tam pevná suma 500,- eur a cestovné náhrady ako dosiaľ. Spláca si s pomocou mamy úvery, príjem z podnikania nevie presne určiť, ale je to okolo 1000,- eur mesačne. Keďže otec nepožiadal o zníženie vyživovacej povinnosti na svojich synov, je podľa nej nedôveryhodné, čo uviedla PZ otca, že na nich sa neplatí, keď neskôr uviedla, že občas niečo dostanú od jeho matky, jej dcéra nedostane nič. Dostali aj byt. Pri výdavkoch maloletej sa zmenil poplatok na divadelnú akadémiu, je to asi 20,- až 30,- eur mesačne. Maloletá bola u zubára, to je tiež nákladné. Výživné nie je otcom uhradené za december 2020. Na otázku súdu, čo predstavujú vklady hotovosti na účet matky, ktoré sú vo výpisoch početné v položkách stoviek eur, matka uviedla, že to je jej osobná vec. Potom dodala, že si peniaze prenáša z účtu na účet, aby neplatila bankový poplatok. Na otázku PZ otca, kto je pán K., od ktorého má tiež príjem na účte, uviedla, že je to jej kamarát, je to jej osobná záležitosť, nie je to príjem za prácu.

9. Matka právom záverečnej reči uviedla, že otec predložil výpis z účtu z podnikania za rok 2015 na inom súdnom pojednávaní voči matke, ktorá zaňho platila úver. Na účte mal 430.000,- eur, z čoho aj po odrátaní nákladov na hypotéky v tom čase to činilo sumu 350.000,- eur zostatok, a tak takúto sumu nebolo možné spotrebovať na dovolenky, k tomu dospel aj Krajský súd. Nie je pravda, čo tvrdí PZ otca, že po prepustení z väzby nemal žiaden príjem otec, keďže začal pracovať a stanovil si mzdu. Podnikanie otca sa javí ako netransparentné, pretože neboli riadne zdokladované príjmy spoločnosti, takisto doprava, kde nebolo uvedené, akým prostriedkom sa do Čiech dostal, pracoval počas PN, čím porušoval liečebný proces, nepredložil doteraz nejaký novší odborný zdravotný nález, ohľadom komplikácií, ktoré naďalej PZ otca uvádza. Nie je pravda, že otec má o maloletú záujem, pretože sa vôbec nezaujíma ani o jej sviatky, maloletá nedostala nič na narodeniny, ani na Vianoce. A keďže v spoločnej domácnosti žije so svojou matkou, domnieva sa, že užívajú takisto peniaze z tohto účtu, ktorý je uvedený, teda má dostatok finančných prostriedkov a je dobre zabezpečený. Podľa jej názoru by mal otec mať záujem sa zamestnať, na home office, a nedôveryhodné je i platenie výživného na dvoch maloletých, pretože tam si PZ odporuje, tvrdí raz, že bol otec s matkou detí dohodnutý, že rok už nič neplatí, neskôr zasa, že sa stretávajú a občas dostáva peniaze. Dvaja maloletí dostali od matky otca byt a maloletá dcéra nedostala nič, a ani nedostane podľa prístupu, aký si zvolili. Preto žiada súd iba o spravodlivé určenie výživného. Svoje ochorenie obličiek si otec do istej miery spôsobil sám svojim životným štýlom, užívaním drog, bol hospitalizovaný na protitoxikomanickom liečení už ako neplnoletý v H. H., D. C., za jeho ochorenie obličiek nemôže trpieť maloletá, i počas manželstva užíval drogy, v garáži na ulici Ž. mal uložené drogy, takisto aj v aute a nezaujímalo ho ani ohrozenie mravnej výchovy

maloletej. Dospela k záveru od PZ otca, že ide očierňovanie a prúd dezinformácií na jej osobu a dokladanie neúplných dôkazov, len aby mal súd na ňu nesprávny pohľad.

10. Otec pri výsluchu účastníka na pojednávaní dňa 22.2.2019 uviedol, že jeho priemerný mesačný príjem v čistom je do 500,- eur, je kolísavý. Je podnikateľ, je aj zamestnaný v spoločnosti, s ktorou podniká, uložil mu to súd v rámci podmienečného prepustenia, že musí byť zamestnaný. Platí si teda plné odvody, aj všetko. Podmienečne prepustený bol v marci 2018. Iný príjem nemá. Býva u matky. Mal by jej prispievať aspoň 100,- eur, ale nemá na to. Niekedy urobí nákup, alebo zaplatí nejakú faktúru. Nemá žiadne motorové vozidlo, nemá ani bicykel. Nechodí na žiadne dovolenky. V spoločnej domácnosti žije iba s matkou, je to trojizbový byt v U. T. T. X. Matka má 70 rokov a je starobná dôchodkyňa, má dôchodok cca 500,- až 600,- eur. Nemá ani osobný účet, má iba účet na firmu. Nemá žiadne úspory. Okrem maloletej má ešte dve vyživovacie povinnosti k synom narodeným v r. 2005, každý vo výške 99,58 eur. Výživné riadne hradí. Pre neho je čokoľvek ohľadom príjmov náročné, keďže bol vo výkone trestu a každý si to vie zistiť. Bol iba nedávno prepustený a rozbiehanie je ťažké, ani tých navrhovaných 100,- eur by v súčasnosti nemal z čoho platiť, nejako by to musel „lepiť", počítal s tým skôr tak do budúcna, keď bude situácia lepšia. Má doklady, že na obe autá Audi A5 a Audi A3 platil akontácie a mesačné splátky, mali tiež auto Wolksvagen Caddy. Matka sa zbavuje majetku, miesto toho, aby mu aspoň ten Wolksvagen dala na užívanie, keď sa vrátil z výkonu trestu, aby sa mohol nejako rozbehnúť, tak toto auto nechali leasingovke, jedno auto dala matke a druhé predala pod cenu. Matka uvádza, že v čase, keď bol vo výkone trestu, všetko hradila jej matka, ona mala sama príjem 300,- eur, on má však dôkazy, že on jej matke previedol peniaze na účet, keďže ona bola v občianskom združení OZ - obraz pre nádej, ktoré zakladal s pánom Č. a s matkou navrhovateľky. Jeho vzatie do väzby slúžilo na to, aby ovládli dva sklady s tovarom, ktorý ona predala, zrušila nájmy a následne už fungovala sama pre seba s jeho tovarom. K domu na Y. X uviedol, že ho kúpil od bývalého kamaráta pána C. Č.Z., inak by o neho prišiel, keďže nevedel splácať úver, ústna dohoda bola, že tam nechá dožiť jeho otca. Pána Č. vyzýval, aby nehnuteľnosť vypratal, bolo to v máji 2018 písomne, prišli tam aj osobne s právnou zástupkyňou, ale neotváral, ani od jednej nehnuteľnosti nemá kľúče. S prenájmom nehnuteľnosti, ktorý súd načrtol ako možnosť, úplne súhlasí. Nájom nehnuteľnosti by bol okolo 750,- eur. Vie, že dom oproti s takou istou dispozíciou sa prenajíma takto. So svojimi synmi sa stretáva pravidelne, bývalá manželka nemá problém, aj keď ide za nimi domov, matka týchto synov nemá problém mu požičať auto, komunikácia je bezproblémová, chodia aj k nemu, majú radi jeho mamu, vzťahy sú v poriadku. Stretávajú sa aj nad rozsah rozhodnutia súdu. Aj s maloletou by sa chcel stretávať a nevadilo by mu, ak by tam bola navrhovateľka, ale je tam vždy aj matka navrhovateľky, s ňou sú vzťahy extrémne zlé, otcova matka na ňu už podala dve trestné oznámenia, on tiež, ale bol ho stiahnuť, sú tam provokácie a on si v podmienke nemôže dovoliť žiadne problémy. Má zdravotné problémy. Je liečený u nefrológa, navštevuje tiež ambulantnú protitoxikomanickú liečbu, určenú súdom, výdavky spojené s liečbou u nefrológa sú 17,- eur mesačne. K príjmom na účte v G. G. v r. 2015 uviedol, že išlo o peniaze z podnikateľskej činnosti, účtovníctvo robila matka navrhovateľky. V r. 2015 boli na dovolenke v S., platili sa všetky výdavky navrhovateľky, len za jej oblečenie v S. platil 10.000,- eur. V r. 2016 bol dvakrát v Z., naozaj si tam zadovážil marihuanu, bol tam však hlavne kvôli obrazom. Platil všetky výdavky domácnosti, majetok len zveľaďoval, dal urobiť studňu, čističku vody, záhradu. Sú hlúposti, že by kradol kvôli drogám a pritom jazdil na 43-tisícovom aute, býval v dome v centre U., mal zamestnancov.
Pri výsluchu na pojednávaní dňa 12.4.2019 otec uviedol, že výživné na maloletú za neho platí matka, rovnako aj výživné na jeho dvoch synov. Otec uviedol, že jeho matka má dostatočné financie, bola členkou predstavenstva spoločnosti G. R., čiže nemá problém ho podporiť. Má úspory, na kúpu domu mu darovala 46.000,- eur. Na otázku matky, prečo jeho matka, byt, ktorý mal zdediť darovala otcovej bývalej žene, a prečo platí sumu 100,- eur za výživné na otcových synov a majú tiež založené sporenia, ktoré im hradí a na maloletú nie sú ochotní platiť, uviedol, že problém sú vzťahy, stará matka má vnukov, je s nimi v kontakte, je jej osobnou vecou koho bude podporovať. Myslí, že tak by sa mala aj maloletá, ak by vzťahy boli lepšie. Je to vec jeho matky. Jeho matka maloletú nikdy nevidela, nemal sa tam ako vytvoriť vzťah. On sa nesnaží nič skrývať, bol vo výkone trestu, nemá sa na čo hrať. Stále býva u matky, s matkou sa dohodli, že jej bude prispievať cca 80,- eur, neprispieva jej teraz ani eurom. Ani právnej zástupkyni dosiaľ nezaplatil.

11. Po vrátení veci Krajským súdom v Trnave nebolo možné vzhľadom na dlhodobo zlý zdravotný stav otca (správa čl. 762,763) doplniť dokazovanie výsluchom otca a súd ohľadne pomerov otca vychádzal z písomných dokladov a skutočností uvedených na pojednávaní jeho právnou zástupkyňou. Táto na pojednávaní dňa 21.10.2020 doplnila, že počas PN otec nemal žiaden iný príjem ako nemocenské v

sume 8,82 eur na deň. Stav otca sa stále zhoršuje. Už počas PN otec pozeral nejaké pracovné možnosti, ale s jeho stavom ho nikto nechce, aktuálne sú zdravotné problémy príliš vážne, preto ani neprišiel na pojednávanie. Výživné je otcom hradené ako bolo určené v rozhodnutí. K podnikaniu otca uviedla, že keď otec bol vzatý do výkonu trestu, obrazy zostali v dome na Žitnej ulici (pozn. súdu čo matka poprela), keď sa vrátil z výkonu trestu, pokračoval v predaji obrazov, ktoré si musel znova kúpiť, predajné miesta mal väčšinou na Morave, tým, že nemal ani auto z BSM, doprava bola vždy za vyššie náklady, nakoľko musel cestovať verejným dopravným prostriedkom, hradil ubytovanie v tých mestách, lebo výstavy trvali niekoľko dní napríklad v H., Z. D. B.. Prvý rok príjmu si dal otec mzdu takú ako nastavil, keď skúšal ako podnikanie pôjde. Keďže otec je už dlhú dobu PN, ukončil podnikanie, keďže z dôvodu zdravotného stavu nebol schopný niekedy aj mesiac niečo riešiť, cestovať a podobne. Keďže u otca došlo k zmene pomerov, navrhovali by výživné otca na úrovni minimálneho výživného, a to od 1. júna 2019. K tvrdeniam matky ohľadom účtu otca, na ktorom mali podľa nej zostať finančné prostriedky uviedla, že nezostali, tieto sa priebežne čerpali, a otec od nástupu na výkon trestu, resp. do väzby, s účtom nedisponoval. Uvedené sa skôr preukáže v konaní o BSM. Návrh na zníženie výživného na maloletých synov otec nepodával, ale s matkou synov je dohodnutý a momentálne výživné neuhrádza už asi rok. Ich matka to akceptuje.
Na pojednávaní dňa 2.12.2020 PZ doplnila, že otec žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Nehnuteľnosť nie je vo vlastníctva otca ani starej matky. Stará matka túto darovala. Výživné za otca je hradené jeho matkou, keďže tento nemá finančné prostriedky. Výživné je platené pravidelne. Otec momentálne neprispieva na bývanie matke nič, naopak matka prispieva jemu. Jeho aktuálny zdravotný stav je zlý, 3x týždenne chodí na dialýzu. Dialýza je preplácaná zdravotnou poisťovňou, lieky si dopláca. Stará matka má iba starobný dôchodok.
Na pojednávaní dňa 5.2.2021 uviedla, že otcovi bola od 13.10. priznaná výplata plného invalidného dôchodku, rozhodnutie mu prišlo koncom januára, od 1.1.2021 mu tak dochádza zvýšený invalidný dôchodok 278,50 eur. Nebolo menené rozhodnutie o jeho posúdení, iba výška invalidného dôchodku. Otec od marca 2019 je PN, výstavy v apríli a v októbri 2019 boli už naplánované vopred, zúčastnila sa ich jeho matka, ktorá bola zamestnaná v spoločnosti na dohodu, otec nebol schopný účasti. Starší synovia otca sú zdraví. Majú výdavky zodpovedajúce ich veku. Otec je s ich matkou dohodnutý, výživné občas uhradí matka otca. Vyjadrenia pána Č. v písomnej forme sú klamstvá. Tvrdí, že zaplatil na účet matky 30.000,- eur, nie je to pravda. Matka otca povedala, že nikdy nedostala takúto sumu na účet. Pán Č. nemal ani trvalý pobyt v tej dobe na Y., otec mu ho zrušil. Taktiež namietla, že by vôbec sa dom plánoval ako ambulancia, keď vtedy matka nepracovala. Nebola tam žiadna ústna dohoda o tom, že bude v nehnuteľnosti zadarmo bývať pán Č.. Matka otca je poberateľkou starobného dôchodku od roku 2006, momentálne má dôchodok 794,60 eur. Pracovala aj po nástupe na dôchodok do marca 2013, zarábala po dôchodku 60.000,- Sk, potom v eurách 2.000,- eur mesačne až do roku 2013. Bola v predstavenstve zahraničnej spoločnosti, mala vyplatené tantiemy. Preto mohla robiť aj ručiteľku rodičom maloletej pri kúpe. K úhrade výživného uviedla, že za november bola uhradená suma 13.11., ale matka si to neprevzala, finančné prostriedky sa vrátili (100,- eur). Za ďalšie mesiace až dosiaľ bolo uhradené, čiže aktuálne chýba jeden mesiac. Február ešte uhradený nie je.

12. Otec právom záverečnej reči cestou jeho právnej zástupkyne uviedol, že si vždy vyživovaciu povinnosť plnil riadne podľa svojich možností a schopností a podľa súdnych rozhodnutí. Jeho ochorenie ľadvín, ktoré má od roku 2011 sa tak vážne zhoršilo, že od apríla 2019 bol práceneschopný, a po posúdení odborných lekárov, zostal čiastočný invalidný a následne poberá úplný invalidný dôchodok, čo je jediný zdroj jeho príjmu. Tým, že od roku 2016 bol vo vyšetrovacej väzbe a následne vo výkone trestu, nemal žiaden príjem, nie je pravda, ani preukázané nebolo, že by disponoval nejakou finančnou hotovosťou či na účte, alebo doma, alebo, že by ňou jeho matka disponovala, pretože peniaze, ktoré boli na účte, ktorý matka vlastní, sa minuli v manželstve na majetok, ktorý patrí do BSM, a na rôzne výlety a dovolenky, čo však nie je predmetom tohto konania, nakoľko sú podstatné zmeny od roku 2017 kedy bolo rozhodnuté o vyživovacej povinnosti a tie boli na strane otca k horšiemu. Príjmy matky, ktoré preukazovala sú prispôsobované resp. ich vyplácanie jej požiadavkám najmä zo spoločnosti K., keď podľa prehľadu, z dokladov matkou predložených, vyplýva, že napr. v roku 2019, v januári jej bolo vyplatené 350,- eur, vo februári 350,- eur, sama si vložila na účet 1.539,- eur, v marci 2019 bol príjem z K. 3.200,55 eur. Poukázala na to, že celý príjem z K. je mzdou, lebo inak by to nemohlo takýmto spôsobom skákať. Otec si je vedomý, že má vyživovaciu povinnosť, ale nie je schopný si ju plniť, ani vo výške 100,- eur a už vôbec nie vo výške 300,- eur, preto navrhli zníženie na 30% zo sumy životného minima, otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, s matkou týchto detí sa dohodol, v čase choroby toto výživné neplatil, ale nie je to predmetom tohto konania, pretože to vysporiadava jeho matka, a to, že

jeho matka darovala byt niekomu - matke týchto dvoch maloletých detí, to je výlučne jej vecou, a zrejme na to mala dôvod, preto sa tak rozhodla.

13. Zástupkyňa procesného opatrovníka právom záverečnej reči uviedla, že majú za to, že od posledného určenia výživného nastala podstatná zmena pomerov tak na strane maloletej, ale i otca dieťaťa, otec sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, začal dosahovať príjem, ale aj napriek jeho súčasnému preukázanému zdravotnému stavu sú presvedčení, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, nakoľko maloletá si začala riadne plniť povinnú školskú dochádzku, je fyzicky staršia, vyspelejšia, jej nároky stúpli, preto odporúčajú, aby výšku výživného otca zvýšil, a to primerane príjmu oboch rodičov, s poukazom na odôvodnené potreby dieťaťa a školskú aj mimoškolskú činnosť maloletej.

14. Súd uskutočnil v konaní tiež výsluch svedkyne J. C., ktorá na pojednávaní dňa 12.4.2019 uviedla, že navrhovateľka je jej dcéra. K otcovi maloletej už nemá žiadny vzťah. Nevie prečo sa otec bráni plateniu žiadaného výživného, veď na účte má peniaze, vie o tom a má na to aj dôkazy. Na účte je pritom iba časť, ostatné bolo v hotovosti. Ide o ten účet, ktorý predložil do spisu, dcéra jej ho ukázala. Dcéra s ním nedisponovala. Nikto nevedel o tom, boli prekvapení z tých peňazí. Dcére peniaze nedával, vždy tvrdil, že šetrí, aby mohol platiť hypotéku. Čo sa týka aktuálnych majetkových pomerov otca, tieto nepozná. Vie uviesť iba majetkové pomery dcéry. Tá má úvery. Vie, že rozvod sa riešil dlho, otec sľuboval, že bude platiť 350,- eur výživné a 350,- eur na hypotéku. Oni sa na tom vtedy s dcérou smiali, že to určite nie. Matke maloletej pomáha z úspor, dedila po svojej matke a mala svoje úspory, tie už minula. Na otázku PZ otca, či Audi A5 bolo predané, alebo ako s ním bolo naložené, svedkyňa uviedla, že nemieni na túto otázku odpovedať. Na otázku PZ otca, či vie niečo povedať o združení Obraz pre nádej uviedla, že o tomto nemieni hovoriť, to s výživným nesúvisí. Ešte dodala, že bola atakovaná matkou otca, dostávala SMS v noci, musela zrušiť pevnú linku. Na otázku otca uviedla, že účtovníctvo mu robila jeho mama, nemal tam žiadne faktúry, mal nulové priznanie, vie o tom aj Č., z ktorého urobil bezdomovca. Ona účtovníctvo ani daňové priznania nerobila. Na otázku zástupkyne procesného opatrovníka, akou sumou prispieva mesačne dcére, svedkyňa uviedla, že ako kedy, podľa potreby, maximálne do 500,- eur. Teraz, keď otvára ambulanciu, má veľké náklady na toto. Jej mesačný príjem je dôchodok 560,- eur. Ešte nejaké úspory má, ale toto jej pomôže a už nebude mať. A v prípade potreby by jej pomohla sestra, ktorá má veľký príjem. Oni sa ako rodina vedia zabezpečiť.

15. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.
Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.
Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
Podľa § 78 ods. 2 ZR, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.
Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.
Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je z časti dôvodný a rozhodol tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté dieťa zo sumy minimálneho výživného na sumu 100,- eur mesačne, a to odo dňa podania návrhu, t.j. od 26.11.2018, nesúc viazaný návrhom matky, ktorá navrhovala zvýšenie až od 1.12.2019, avšak v sume 200,- eur (neskôr 300,- eur), ktorú však súd ako primerané výživné neurčil, a berúc do úvahy skutočnosť, že ku zmene pomerov účastníkov došlo už ku dňu podania návrhu a zvýšenie výživného od tohto dátumu je v záujme maloletej.

17. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného, a to v čase skoršieho rozhodnutia ako aj nového rozhodnutia a zisťoval, či sa podstatne zmenili a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Súd dospel k záveru, že od ostatnej úpravy výživného rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 14P/96/2016-96 zo dňa 7.11.2017 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane oboch rodičov (zvýšenie príjmu matky a príjem otca, ktorý bol predtým vo výkone trestu bez príjmu), ako aj na strane maloletej (nástup do 1. ročníka základnej školy a nové mimoškolské aktivity) odôvodňujúcej potrebu zvýšenia vyživovacej povinnosti otca, s limitovaním následnou ďalšou zmenou pomerov otca z dôvodu jeho vážneho ochorenia.

18. Rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 14P/96/2016-96 zo dňa 7.11.2017 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletej, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletou súd neupravoval. Z trvale pripojeného spisu sp. zn. 14P/96/2016 súd zistil, že v čase rozhodnutia súdu mala matka maloletej čistý mesačný príjem vo výške cca 300,- eur mesačne, okrem toho poberala prídavky na maloletú (čl. 67 daného spisu - zápisnica o pojednávaní zo dňa 11.10.2017), otec bol v čase rozvodu vo výkone trestu odňatia slobody, nebol pracovne zaradený (čl. 90 daného spisu). V čase vydania rozsudku mal otec vyživovaciu povinnosť okrem maloletej i k maloletým synom z predchádzajúceho manželstva, a to Z. I.O., T. XX.X.XXXX a Z. I., T. XX.X.XXXX D. sume 99,58 eur na každého z maloletých (rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. 14C/152/2007-21 zo dňa 11.7.2008 - čl. 36 aktuálneho spisu). Maloletá mala v čase rozhodnutia 5,5 roka a navštevovala materskú školu, chodila na plávanie, balet, korčuľovanie a anglický jazyk. Zo spisu súd tiež zistil, že v čase manželstva účastníkov si otec maloletej sám dobrovoľne riadne plnil vyživovaciu povinnosť voči maloletým synom z predchádzajúceho manželstva (čestné vyhlásenie V.. K. I. zo dňa 8.9.2017 čl. 63 pripojeného spisu), v rozvodovom konaní bola riešená otázka, že matka maloletej mala otcovi vyčítať kontaktovanie sa a starostlivosť o synov (vyjadrenie otca čl. 26 spisu 14P/96/2016), čo matka poprela, pričom vo vyjadrení zo dňa 3.12.2016 (čl.16 pripojeného spisu) uviedla, že „nie je pravdou, že by otcovi bránila v jeho vyživovacej povinnosti, nakoľko ani nevedela, aké výživné je stanovené súdom, pretože otec platil oveľa viac podľa jeho vyjadrenia, o svoju vyživovaciu povinnosť sa staral sám a aj platil bez toho, aby vedela o čiastke, ktorú poukázal. Samozrejme, keď prišli do finančnej tiesne bola za to, aby si plnil vyživovaciu povinnosť stanovenú súdom a nie ju svojvoľne navyšoval, pokiaľ nedisponujú takými finančnými prostriedkami.“

19. Súd k argumentácii matky, že otec disponuje prostriedkami z BSM, ktoré nemohli byť počas trvania manželstva spotrebované, a k poukazovaniu na výpisy z účtu za obdobie trvania manželstva rodičov (či k žiadostiam o skúmanie podnikania otca za roky 2013 až 2015 a celkové preskúmanie hospodárenia v období rokov 2011 až 2017), poukazuje na skutočnosť, že predchádzajúce rozhodnutie o výživnom bolo vyhlásené a súčasne právoplatné dňom 7.11.2017, pričom v konaní o zvýšenie výživného súd skúma len zmenu majetkových pomerov, ktorá nastala od predchádzajúceho rozhodnutia. Súd tak nevykonával dokazovanie oboznamovaním s výpismi z účtu otca za obdobie predchádzajúce dátumu 7.11.2017, keď tieto nemajú pre rozhodnutie súdu relevanciu (taktiež s poukazom na bežiace konanie o vyporiadanie BSM, v ktorom sa bude uvedené dokazovať a posudzovať, pričom potenciálne peňažné prostriedky by boli súčasťou BSM - nie aktuálnym majetkom otca na účely určenia výživného - keď vyporiadanie BSM je nevyhnutné vykonať samostatným rozhodnutím). V prípade, ak sa v konaní o vyporiadanie BSM preukáže, že príjmy otca (na ktoré matka v konaní poukazovala) neboli v manželstve spotrebované, prípadne, že boli použité len na majetok otca, budú tieto súčasťou vyporiadania v zmysle zásad Občianskeho zákonníka a po vyporiadaní BSM sa stanú súčasťou majetku oboch rodičov, pričom

po tomto konštitutívnom rozhodnutí, môže byť prípadne (podľa výsledku vyporiadania) daný i dôvod na zmenu výživného. Súd nepripájal spis sp. zn. 20C/16/2018 vo veci vyporiadania BSM rodičov maloletej, nakoľko medzi účastníkmi nebolo sporné, že v tomto konaní uplatňujú vyporiadanie celého majetku v BSM vrátane nehnuteľností, úverov, matkou tvrdených úspor na účtoch otca maloletej, otcom tvrdených automobilov (ich hodnoty). Až v tomto konaní sa musí konštitutívne určiť, ktorá časť bezpodielového spoluvlastníctva pripadne každému z manželov, ktoré rozhodnutie nemôže súd urobiť vo forme riešenia predbežnej otázky v tomto konaní. V konaní o zvýšenie výživného nebolo preukázané, že by otec disponoval akýmikoľvek úsporami, či už na účtoch, alebo v hotovosti, nebolo ani preukázané, že by takými (výlučnými úsporami otca) disponovala jeho matka. Súd si nevyžiadaval v konaní účty matky otca (za obdobie rokov 2013-2016 ako navrhovala matka), keď vysvetlenie majetkových pomerov matky otca (ktorá mu finančne pomáha) mailovou správou právnej zástupkyni otca zo dňa 4.2.2021 (čl. 775), považoval za dostatočné na potvrdenie právnou zástupkyňou na pojednávaní uvádzaných tvrdení a postačujúce pre účely tohto konania, pričom opätovne odkazuje na skutočnosť, že ak matka namieta, že na účtoch matky otca sú (boli) peňažné prostriedky usporené otcom z obdobia BSM, je toto predmetom skúmania a rozhodovania v inom konaní s vyššie spomenutými dôsledkami. Súd umožnil na návrh matky výsluch svedka Č. (ktorého bolo matke uvedené, že môže priviesť na pojednávanie dňa 2.12.2021), ktorý sa však nakoniec (bez zásahu súdu) neuskutočnil, a matka predložila do konania jeho písomné vyjadrenie. Rovnako právnou zástupkyňou predložené doklady spoločnosti otca na preukázanie vynaložených výdavkov na služby považoval súd za dostatočné na preukázanie pomerov otca bez potreby žiadania podrobnejších účtovných dokladov uplatňovaných matkou aj s poukazom na odôvodnenie v odseku č. 24, keď súd zohľadnil celkové náklady spoločnosti iba v sume 7.963,- eur za celý rok 2018.

20. K zmene pomerov na strane maloletej prišlo v súvislosti s nástupom maloletej do základnej školy (potvrdenie o návšteve školy - čl. 3 - nástup do prvého ročníka), pričom v čase vyhlásenia rozhodnutia navštevuje už tretí ročník, keď v čase ostatného rozhodnutia navštevovala materskú školu, pričom nástup na základnú školu sám osebe znamená zvýšené výdavky na školské pomôcky, učebnice. Od posledného rozhodnutia ku dňu začatia konania neboli výdavky na mimoškolské aktivity zásadne zvýšené (rozpis výdavkov čl. 72 spisu 14P/96/2016, vyčíslené výdavky na záujmové aktivity 86,- eur, rozpis výdavkov čl.16 aktuálneho spisu, výdavky na záujmové aktivity 80,- eur), tieto sa zvyšovali následne v priebehu tohto konania (čl. 220 v sume 189,- eur), keď matka uvádza rozšírený rozsah mimoškolskej činnosti maloletej. Súd celkovo za odôvodnené výdavky maloletej k aprílu 2019 považuje výdavky vo výške celkom mesačne 336,- eur (strava mimo školy 60,- eur, bývanie v prepočte na maloletú 80,- eur (160,- eur / 2 osoby v domácnosti matky), oblečenie 50,- eur, stravné 24,- eur, školské pomôcky 20,- eur, hygiena 10,- eur, družina 12,- eur, turistický krúžok 10,- eur, škola korčuľovania 20,- eur, výtvarný krúžok 10,- eur, jazyková škola 40,- eur). Následne aktuálne výdavky maloletej ku dňu rozhodnutia vzhľadom na zmenu výdavkov na mimoškolské aktivity považuje za odôvodnené vo výške celkom 426,- eur mesačne (strava mimo školy 60,- eur, bývanie v prepočte na maloletú 80,- eur (160,- eur / 2 osoby v domácnosti matky), oblečenie 50,- eur, stravné 24,- eur, školské pomôcky 20,- eur, hygiena 10,- eur, družina 12,- eur, klavír 25,- eur, divadelná akadémia 30,- eur, súkromná angličtina 60,- eur, iné krúžky - turistika, lyžovanie, plávanie atď. 55,- eur (rozpis mimoškolských výdavkov čl. 220, nesporované tvrdenia matky na pojednávaní dňa 21.10.2020 a výsluch matky dňa 5.2.2021). K výdavkom na maloletú súd dodáva, že i napriek aktuálnej situácii, obmedzeniam bežného života z dôvodu ochrany pred ochorením Covid-19 a dištančnému vzdelávaniu, vychádzal z bežne udávaného režimu výdavkov na maloletú, keď súčasnú situáciu je potrebné považovať za dočasnú, pričom po ukončení obmedzení možno počítať s výdavkami maloletej v uvádzanej výške. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že na strane maloletej došlo od predchádzajúceho rozhodnutia k zvýšeniu jej odôvodnených výdavkov v súvislosti s jej nástupom na základnú školu a v súvislosti s mimoškolskými aktivitami, ktorým sa venuje.

21. Matka maloletej mala za obdobie 1/2018 až 12/2018 priemerný čistý mesačný príjem zo zamestnania vo výške 350,73 eur (mzdový list čl. 17, potvrdenie o príjme čl. 18). Okrem uvedeného príjmu poberala od zamestnávateľa náhrady za máj až december 2018 vo výške celkom 5.045,- eur (potvrdenie čl. 19) a za mesiace január až apríl 2018 príplatky v sume celkom 5.546,- eur (mzdový list čl. 17). Cestovné náhrady boli tak priemerne 882,- eur mesačne. Taktiež z lustrácie v Sociálnej poisťovni čl. 82 (a potvrdenie o príjme čl. 197) vyplýva, že pracovala na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti X. G..M..B.. (K. Y. H., X. C. Z. X. J.), kde mala v roku 2018 príjem v hrubom 550,- eur v mesiaci november (v čistom cca 386,- eur). Celkový priemerný mesačný príjem matky za uvedené obdobie bol tak vo výške 1.265,- eur, čo predstavuje zvýšenie príjmu od predchádzajúceho rozhodnutia

o cca 930,- eur. Za obdobie roka 2019 mala matka príjem zo spoločnosti K., G..M..B.. 350,73 eur mesačne a poberala tiež cestovné náhrady celkom v sume 8.319,40 eur, t.j. priemerne 693,- eur mesačne (potvrdenie zamestnávateľa zo dňa 23.9.2020 čl. 200). Okrem uvedeného mala v roku 2019 príjem zo spoločnosti X. G..M..B.. vo výške 2.230,67 eur (potvrdenie zamestnávateľa zo dňa 28.9.2020 čl. 197). V roku 2019 začala tiež podnikať, pričom spoločnosť M. G..M..B.., ktorej je (podľa verejne dostupného výpisu z Obchodného registra) jedinou konateľkou a spoločníčkou vykázala za rok 2019 stratu 2.389,75 eur, pri výnosoch z hospodárskej činnosti 9.269,- eur a nákladoch 11.659,- eur (daňové priznanie čl. 208). Matka uvádzala (zápisnica z pojednávania dňa 21.10.2020 čl. 323), že podnikanie sa ešte iba rozbiehalo, mala veľa výdavkov na investície a výsledok bol mínusový. V roku 2019 mala tak matka celkom príjem v čistom 1.229,- eur. V roku 2020 sa matke skončil jej pracovnoprávny vzťah so spoločnosťou X., G..M..B.., ktorý bol uzatvorený na dobu určitú do konca septembra 2020 (Dohoda o pracovnej činnosti čl. 228). Do septembra roka 2020 mala matka naďalej príjem zo spoločnosti K. G..M..B.. vo výške 350,73 eur v čistom mesačne (s tým, že v mesiacoch marec až máj nepracovala celý mesiac a mala príjem v čistom iba 140,- eur) a poberala cestovné náhrady vo výške celkom 2.606,55 eur (potvrdenie čl. 200), t.j. priemerne 434,- eur v prepočte na mesiace, ktoré matka pracovala. Taktiež mala za dané obdobie čistý príjem zo spoločnosti X., G..M..B.. vo výške 841,76 eur (potvrdenie čl. 199). V mesiaci jún jej bolo vyplatené ošetrovné 280,30 eur. Za obdobie od januára 2020 do septembra 2020 mala tak matka čistý príjem z pracovnoprávnych vzťahov 663,- eur mesačne, avšak časť roka nepracovala z dôvodu situácie týkajúcej sa ochorenia Covid-19, keď bola na pandemickej OČR. Okrem toho ďalej podnikala vo svojej spoločnosti. Od októbra 2020 má matka príjem zo spoločnosti K. G..M..B.. vo výške 350,73 eur mesačne, poberá tiež cestovné náhrady od daného zamestnávateľa, ktoré uvádza, že sú v o niečo nižšej sume ako dosiaľ z dôvodu Covid-19 a má príjem z podnikania asi 1.000,- eur mesačne (zápisnica o pojednávaní zo dňa 5.2.2021 - čl. 779). Od októbra 2020 sa tak matke príjem z pracovnoprávneho vzťahu znížil na sumu 350,73 eur plus cestovné náhrady v nižšej sume ako dosiaľ, ale súčasne sa zvýšil jej príjem z podnikania na sumu cca 1.000,- eur mesačne, a teda aktuálny príjem matky presahuje sumu 1.350,- eur. Disponovanie finančným obnosom v uvedenej sume mesačne na strane matky potvrdzujú aj ňou predložené výpisy z účtov čl. 328-418 (príjmové položky). Súd nemal za preukázané príjmy na strane matky od pána Č. v zmysle PZ otca udávaných prevodov finančných prostriedkov na účet matky matky (preukázané iba za rok 2017 - čl. 285,286, t.j. pred relevantným obdobím). Taktiež súd nemal u matky preukázaný žiaden príjem z umiestnenia reklamných tabúľ na rodinnom dome na Y. O. (fotografie čl. 284), ktoré tvrdenia PZ otca o takomto príjme mal za vyvrátené matkou predloženým čestným prehlásením pána F. D. (čl. 771), ktorý mal tabule umiestniť. Matka žije v domácnosti s maloletou, v rodinnom dome, ktorý je v BSM účastníkov. Okrem uvedenej nehnuteľnosti majú rodičia v BSM i ďalšiu nehnuteľnosť na Y. O., v ktorej býval podľa vyjadrení matky do roku 2021 bez úhrady nájomného pán Č., kamarát matky. Matka okrem maloletej nemá inú vyživovaciu povinnosť. Je zdravá. Spláca hypotekárne úvery na nehnuteľnosti, čerpané ešte počas manželstva, pričom s úhradou jej pomáha jej matka. Nehnuteľnosti i hnuteľné veci nadobudnuté počas manželstva sú predmetom konania o vyporiadanie BSM. Nedisponuje úsporami väčšieho rozsahu (lustrácia účtov v bankách čl. 802-808). V zmysle uvedeného súd konštatuje, že pomery matky sa vo vzťahu k predchádzajúcemu rozhodnutiu o výživnom zmenili v tom smere, že sa jej zvýšil príjem o cca 900,- až 1.000,- eur mesačne, s krátkym prerušením počas obdobia pandémie Covid-19 v roku 2020, kedy bol jej príjem dočasne vyšší o 360,- eur mesačne.

22. Súd v konaní odporučil už na začiatku matke maloletej, aby nehnuteľnosť na Y. O., ktorú nevyužíva na bývanie, prenajala, s čím bez výhrad súhlasil i otec maloletej (ako bezpodielový spoluvlastník nehnuteľnosti), k uvedenému však počas konania nedošlo. Matka sa jednoznačne vyjadrila, že pána Č. z nehnuteľnosti nevyhodí, ani od neho nebude pýtať peniaze (zápisnica čl. 59,60,95), keď tento má iba invalidný dôchodok. Uvedené konanie súd nepovažuje za v záujme maloletej dcéry, nakoľko peňažné prostriedky získateľné z možného prenájmu nehnuteľnosti (hoc ešte stále v spoluvlastníctve manželov) by mohla matka použiť práve na úhradu potrieb maloletej, ako správne poznamenala i procesná opatrovníčka maloletej. Súd tak na základe uvedeného ustálil, že daným konaním sa matka, ako osoba voči maloletej taktiež povinná vyživovacou povinnosťou, vzdáva v zmysle § 75 ods. 1 ZR príjmu, ktorý by mohla použiť v prospech maloletej, a to v sume aspoň 350,- eur mesačne (keď výšku otcom tvrdeného potenciálneho nájomného 700,- eur mesačne -zápisnica čl.60 - matka nesporovala, pričom otec doložil do spisu aj potenciálnu ponuku na prenajatie izby v nehnuteľnosti za sumu 350,- eur a 50,- eur na energie (list nájom oznámenie zo dňa 25.2.2019 čl. 76)). Prihliadnuc potom na úroveň výšky nájomného nehnuteľností v Trnave (kde je všeobecne známe, že 3-izb. byty sa v Trnave bežne prenajímajú za sumu cca 500,- eur mesačne, rodinné domy potom v sumách rádovo vyšších), berúc do

úvahy matkou na poslednom pojednávaní spomínaný horší stav nehnuteľnosti, ktorá by si vyžadovala určité investície, pričom by však išlo o prenájom celého rodinného domu, súd dospel k záveru, že suma 350,- eur je (aj vzhľadom na otcom predloženú ponuku, ktorá sa pritom vzťahovala iba na nájom izby) sumou dosiahnuteľnou. Súd nemal iba z písomného vyhlásenia pána Čergeľa zo dňa 20.11.2020 (čl. 770), ktoré z procesného hľadiska hodnotil ako čestné prehlásenie, preukázané, že by uňho existovalo akékoľvek právo k bezplatnému užívaniu nehnuteľnosti (cudzej veci), keď tento nemal platne zriadené žiadne právo vecného bremena, otec dlhodobo sporoval tvrdenia matky, že existuje akýkoľvek dôvod na toto užívanie, keď potvrdil iba dohodu o užívaní nehnuteľnosti otcom pána Č. a matka v konaní od začiatku sama argumentovala skôr snahou o pomoc pánu Č., ako právnou povinnosťou tak urobiť. V danej situácii súd ustálil, že matka mala a má možnosť (v spolupráci s otcom, ktorý preukázal súčinnosť v danom smere) nakladať s nehnuteľnosťou v smere jej aktuálneho finančného využitia cestou prenájmu. Matkou tvrdená prekážka v podobe aktuálnej neobývateľnosti nehnuteľnosti „bežným nájomníkom“, má vplyv iba na posudzovanie výšky nájomného (resp. celkového príjmu z prenájmu nehnuteľnosti po odrátaní výdavkov napr. na odstránenie určitých závad), ktoré je možné využitím nehnuteľnosti dosiahnuť, keď suma 350,- eur je vzhľadom na skutočnosť, že by išlo o nájom celého rodinného domu v Trnave naozaj nízkou a preukázanou vyššie uvedenou ponukou predloženou otcom. V konaní tak nebolo sporné, že nehnuteľnosti patriace do BSM rodičov aktuálne užíva matka maloletej (súčasne platiac i hypotekárny úver na ne), a že otec sa na ich užívaní nijako nepodieľa, pričom súd mal za preukázané, že otec (ako bezpodielový spoluvlastník) vyvíjal opakovane kroky smerujúce k využitiu nehnuteľnosti na Y. O. za účelom zabezpečenia príjmu z nej formou prenájmu (výzva na vypratanie nehnuteľnosti C. Č. Č.. 54, apelovanie na matku počas pojednávaní, oznámenie záujemcu o prenájom izby v nehnuteľnosti čl. 76), avšak zo strany matky nedošlo k reálnej snahe o realizáciu prenájmu, či iného finančného využitia nehnuteľnosti (matka nebola vo veci iniciatívna, jednoznačne odmietala prenájom celej nehnuteľnosti, nakoľko toto by viedlo k vyprataniu pána Č., v otázke prenájmu časti nehnuteľnosti odpovedala na list otca čl.76 po dobe jedného mesiaca - list čl. 77 a možnosti finančného využitia nehnuteľnosti nehľadá ani po smrti pána Č.).

23. Na strane otca maloletej došlo od posledného rozhodnutia k viacerým postupným zmenám pomerov, najprv v tom smere, že bol v marci 2018 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, následne začal pokračovať vo výkone podnikateľskej činnosti v spoločnosti K. Z. G., G..M..B.., založenej ešte počas manželstva, kde je jediným spoločníkom a konateľom. Otec bol do konca roka 2019, kedy bol pracovnoprávny vzťah skončený výpoveďou (výpoveď čl. 212, potvrdenie o príjme otca za rok 2019 čl. 210, ktorému zodpovedá lustrácia v Sociálnej poisťovni otca čl. 793-794) v spoločnosti zamestnaný s čistým príjmom mesačne vo forme mzdy vo výške do 500,- eur (vyjadrenie otca zápisnica čl. 60, potvrdenie o príjme čl. 34,35, lustrácia v sociálnej poisťovni čl. 79). V roku 2019 mal príjem zo spoločnosti ako jej zamestnanec vo výške v hrubom 520,- eur za mesiace január a február, 445,79 eur za mesiac marec a 741,28 eur za mesiac december (lustrácia v Sociálnej poisťovni čl. 793,794). Podľa daňového priznania za rok 2018 hospodárila spoločnosť v roku 2018 so stratou 1.500,- eur, keď výnosy z hospodárskej činnosti boli cca 21.000,- eur a náklady 22.550,- eur (čl. 84-90), pričom len na hrubú mzdu otca bola z výnosov vynaložená suma vyše 6.000,- eur (účtovná závierka čl. 91-93). Otec žije v spoločnej domácnosti v trojizbovom byte s jeho matkou, ktorej na bývanie aktuálne neprispieva. Okrem nehnuteľností v BSM iné nevlastní, nedisponuje ani hnuteľnými vecami väčšej hodnoty. Má rovnako ako v čase predchádzajúceho rozhodnutia tri vyživovacie povinnosti, pričom na maloletých synov Z. Z. Z. (T.Ý. XX.X.XXXX) je určené výživné vo výške 99,58 eur (rozsudok tunajšieho súdu č.k. 14C/152/2007-21 zo dňa 11.7.2008 čl. 36). Otec má od roku 2011 zdravotné problémy, je dlhodobo liečený u nefrológa, s čím sú spojené zvýšené výdavky v sume cca 17,- eur mesačne (lekárska správa čl. 38, rozpis liekov a ich doplatku čl. 39). Súd v konaní na podnet matky skúmal majetkové pomery na účtoch otca, pričom z výpisu z účtu otca v Slovenskej sporiteľni, a.s. (čl. 57, 58, 69-74) zistil, že ku dňu 19.2.2018 (kedy bol účet uzavretý) bol stav na účte -22,38 eur, pričom za obdobie od júla 2017 boli na účte len debetné obraty, okrem vkladu 30,- eur na vyrovnanie nedoplatku za vedenie účtu (zo strany matky matky). Uvedený stav účtu potvrdil i otcom predložený výpis z daného účtu z 12.12.2019 (čl. 166) za obdobie od 17.11.2017 do uzatvorenia účtu 19.2.2018, podľa ktorého na účte bol k 17.11.2017 stav -11,80 eur a do jeho uzatvorenia boli na účet realizované vklady 7,12 eur. Vo vzťahu k účtu v Poštovej banke, a.s., ktorého užívanie otcom matka udávala, súd zistil, že ide o účet otcovej matky, ktorého stav ku dňu 26.11.2018 bol 204,66 eur (informácia čl. 75). Po vrátení spisu z Krajského súdu v Trnave súd uskutočnil dňa 4.12.2019 lustráciu účtov otca v SR (čl. 152-158), z ktorej zistil, že otec nemá iný aktuálny účet, ako v OTP Banka Slovensko, a.s., so stavom -14,60 eur, na ktorom účte podľa výpisu z účtu na čl. 446 nefigurovala plusová suma ani dňa 1.1.2017 (t.j. pred posudzovaným obdobím) a ani medzičasom

(od 1.1.2017) tu nebol pripísaný žiaden kredit. Súd zopakoval lustráciu účtov otca ku dňu 3.2.2021 (čl. 795 až 801) s rovnakým výsledkom. Súd tak v konaní nezistil, že by otec aktuálne disponoval matkou udávanými vysokými úsporami, tejto skutočnosti nenasvedčuje ani to, že otec býva so svojou matkou, v nehnuteľnosti, ktorá mu vlastnícky nepatrí, matke na bývanie neprispieva, respektíve občasne prispieval len sumou do 100,- eur mesačne (či nákupmi) a výživné na maloleté deti je zaňho hradené pravidelne jeho matkou.

24. Súd posudzovanie pomerov otca z hľadiska jeho príjmových možností a schopností rozdelil na obdobie do marca 2019, kedy bol otec schopný vykonávať podnikateľskú činnosť, a obdobie po jeho nástupe na dlhodobú PN, kedy sa jeho pomery výrazne zmenili. Súd nevychádzal pri určovaní výšky príjmu otca a jeho možností a schopností iba z ním uvedeného príjmu ako zamestnanca vlastnej spoločnosti a hospodárskych výsledkov spoločnosti, ktorá bola v roku 2018 v strate. Primárne vychádzal z otcom udávanej skutočnosti, že je ochotný na maloletú uhrádzať sumu výživného 100,- eur mesačne. Pri už určenom výživnom na dvoch maloletých synov otca v sumách 99,58 eur mesačne, je potom suma výživného 300,- eur na všetky jeho maloleté deti odvíjaná od tomu zodpovedajúcej (z daného tvrdenia otca vyplývajúcej) spôsobilosti (do jeho nástupu na PN) dosahovať príjem v sume 1.200,- eur až 1.500,- eur mesačne, z ktorej výšky mesačného príjmu otca súd do jeho nástupu na PN vychádzal a považuje ju za zodpovedajúcu a primeranú i predloženému hospodárskemu výsledku jeho spoločnosti (a zohľadňujúcu u otca okrem jeho vyčísleného príjmu ako zamestnanca i iné jeho benefity z podnikania - úhrada cestovného, stravy, a pod.). Súd nemohol vychádzať pri určení možností a schopností otca zo sumy matkou uvádzaného mesačného „obratu“ spoločnosti 2.631,- eur, keď je nepochybné, že spoločnosť musí na svoje fungovanie vynaložiť i nevyhnutné výdavky, pričom pri zohľadňovaní priamych i nepriamych benefitov otca (určujúcich jeho možnosti a schopnosti na účely určenia výživného) zo spoločnosti v hodnote 1.200,- eur mesačne (14.400,- eur ročne) na tieto ostatné výdavky zostáva podľa daňového priznania a účtovnej závierky za rok 2018 (čl.84-93) suma 7.963,- eur (z toho suma 1.171,- eur predstavuje náklady na spotrebu materiálu a energií a suma 2.363,- náklady na obstaranie predaného tovaru), ktorú súd pri výnosoch z podnikateľskej činnosti 21.049,- eur, nepovažuje za nadhodnotenú. Skutočné vynaloženie výdavkov spoločnosti na služby má pritom súd preukázané i otcom do spisu doloženými účtovnými dokladmi (čl. 447 až 760). V súlade s vyššie uvedenými pomermi otca, súd výživné za obdobie od podania návrhu zvýšil na sumu 100,- eur mesačne.

25. Pomery otca sa následne podstatne zmenili v súvislosti s jeho zhoršujúcim sa zdravotným stavom. Dňa 27.3.2019 nastúpil otec na dlhodobú PN (potvrdenie o dočasnej PN čl. 118). Podľa lekárskej správy zo dňa 25.11.2019 (čl. 165) bol sledovaný od roku 2011 s diagnózou chronickej obličkovej choroby na podklade chronickej nefropatie. Od apríla 2019 do marca 2020 kedy mu bol priznaný invalidný dôchodok boli jeho jediným príjmom Sociálnou poisťovňou vyplácané nemocenské dávky vo výške 8,82 eur za deň (rozhodnutie z 24.4.2019 čl. 431), priemerne vo výške 260,- eur mesačne (potvrdenie o nemocenských dávkach za obdobie od 27.3.2019 do 20.10.2020 čl. 433). V decembri 2019 bola otcovi vyplatená mzda vo výške 638,77 eur v spoločnosti kde bol zamestnaný (potvrdenie čl. 210). Podľa daňového priznania a účtovnej závierky spoločnosti K. Z. G., G..M..B.. za rok 2019 (čl. 421-430) bola spoločnosť za daný rok v strate - 3.383,- eur, s výnosmi z hospodárskej činnosti 5.190,- eur a nákladmi 8.574,- eur. Osobné náklady boli z toho vo výške 3.170,- eur (čl. 429). Z uvedeného je zrejmé, že po nástupe otca na PN spoločnosť fungovala, ako tento uviedol, vo výrazne obmedzenom režime, bez dosiahnutia väčších výnosov (ktoré by neboli kompenzované nákladmi - preukazované dokumentáciou čl. 441-760), z čoho súd ustálil, že zo spoločnosti nemal otec, okrem v danom roku vyplatenej mzdy, iné benefity zásadného charakteru, ktoré by mali vplyv na určovanie jeho vyživovacej povinnosti. Za mesiac marec 2020 bol otcovi vyplatený invalidný dôchodok v sume 82,12 eur (potvrdenie o dávkach dôchodkového poistenia zo dňa 29.10.2020 čl. 434). Za obdobie od apríla 2019 do marca 2020 disponoval tak otec mesačne priemerne sumou 320,- eur ((260,- eur x 12 +82,12 eur + 638,77 eur)/ 12). Súd konštatuje, že počas dlhodobej PN vrátane obdobia predchádzajúceho posudzovaniu invalidity nemohol otec vykonávať žiadnu zárobkovú činnosť pričom zmena jeho pracovnej schopnosti deklarovaná neskorším posudkom existovala už v čase tejto PN. Objektívnu neschopnosť vykonávať zárobkovú činnosť v danom období potom preukazujú priebežné lekárske správy o zlom zdravotnom stave otca a najmä následný odborný posudok o jeho invalidite zo dňa 10.6.2020 (čl. 217), ktorý preukazuje, že predchádzajúca práceneschopnosť otca bola naozaj z dôvodu chronického zhoršenia otcovho zdravotného stavu. Podľa posudku bol otec uznaný ku dňu 25.3.2020 za invalidného v dôsledku choroby obličiek (chronická choroba obličiek 3 št. s prípravou do HD programu a chronická glomerulonefritída - Iga nefropatia) so 70% mierou poklesu vykonávať zárobkovú

činnosť. Podľa posudku nie je navrhované jeho zaradenie na pôvodnom pracovisku, je uplatniteľný na trhu práce, avšak len v prostredí bez nadmernej fyzickej záťaže, bez nočných smien, a môže vykonávať iba ľahšie práce na skrátený pracovný úväzok. Matka síce uvádzala, že otec aj v období PN absolvoval pracovné cesty, čo však poprela právna zástupkyňa otca s tým, že daných sa zúčastnila otcova matka, keď otec ich nebol schopný, pričom súd konštatuje, že pre súd je v tomto smere relevantným otcovi vyplatený príjem zo spoločnosti, pričom jeho faktická schopnosť, či neschopnosť dvoch pracovných výjazdov v roku nemení celkové posúdenie jeho príjmových možností a schopností v danom období. Pri príjme otca 320,- eur mesačne a existencii troch vyživovacích povinností súd ustálil, že návrh otca na spätnú úpravu jeho vyživovacej povinnosti na úroveň minimálneho výživného (v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu), od dátumu žiadaného otcom, t.j. od 1.6.2019 je dôvodný, a preto od 1.6.2019 znížil výživné otca na maloletú na výšku uvedenú vo výroku I. rozhodnutia. Súd tak dospel k záveru, že nebolo v možnostiach otca, so závažnými zdravotnými problémami, nachádzajúceho sa na dlhodobej PN s príjmom 320,- eur mesačne, prispievať na výživu maloletej viac ako uvedenou sumou. Pri aplikácii judikatúrne ustáleného pravidla, že výživné povinného rodiča na všetky jeho maloleté deti sa má pohybovať na rozmedzí 20-25% jeho čistého príjmu, predstavuje čiastka použiteľná z príjmu otca na výživné v posudzovanom období (od apríla 2019 do marca 2020 vrátane) sumu maximálne 80,- eur (25% zo sumy 230,- eur - skôr však sumu nižšiu zodpovedajúcu asi 23% -ám príjmu otca vzhľadom na vek a stav detí), z čoho pre každé z maloletých detí nemožno určiť viac ako sumu minimálneho výživného.

26. Situácia na strane otca sa opätovne zmenila z hľadiska posudzovania jeho zárobkových možností a schopností súdom od apríla 2020, kedy otec začal poberať invalidný dôchodok vo výške 189,50 eur (potvrdenie o výplate dôchodkovej dávky čl. 214 a potvrdenie čl. 215). Dňa 9.10.2020 bolo rozhodnuté o vydaní preukazu ŤZP otcovi (rozhodnutie čl. 189, preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím čl. 290). U otca síce stále pretrvávali zdravotné problémy (už aj s potrebou dialýzy trikrát týždenne), z dôvodu ktorých sa ani nemohol dostavovať na pojednávania súdu (správa zo dňa 2.11.2020 čl. 762, vyjadrenie ošetrujúceho lekára zo dňa 2.12.2020 čl. 763). Z odborného posudku o invalidite otca zo dňa 10.6.2020 však vyplýva možnosť otca vykonávať zárobkovú činnosť, aj keď iba v obmedzenom rozsahu lahších prác na skrátený pracovný úväzok. Pri posudzovaní zárobkových možností a schopností otca od apríla 2020 súd preto vychádzal zo skutočnosti, že otec mohol popri poberaní čiastočného invalidného dôchodku vykonávať určitú zárobkovú činnosť (ľahšie práce z domu na čiastočný úväzok) a dosahovať príjem aspoň na úrovni 2/3 (čiastočný úväzok) minimálnej mzdy. Súd zohľadňoval, že v danom období už sa situácia na trhu práce zhoršovala v súvislosti s ochorením Covid-19 a zvyšovaním počtu nezamestnaných ľudí, zároveň má však za to, že vždy existuje množstvo prác, ktoré je možné vykonávať za podmienok predvídaných odborným posudkom (napr. aj nadiaľku, z domu..), otec má pracovné skúsenosti z vlastnej dlhodobej podnikateľskej činnosti, okres Trnava nepatrí medzi okresy s vysokou mierou nezamestnanosti, pričom otec vedomý si existencie vyživovacích povinností musí vynaložiť všetko potrebné úsilie na zabezpečenie svojich maloletých detí. Súd tak vychádzal z potenciálneho príjmu otca na úrovni 506,- eur mesačne (2/3 minimálnej mzdy v roku 2020 (476,- eur) vo výške 317,- eur + invalidný dôchodok 189,50 eur). Z uvedenej sumy predstavuje 23%, ako primeraný podiel čistého príjmu otca pre tri zdravé maloleté deti vo veku 15, 15 a 8 rokov sumu 116,- eur mesačne. Ak súd následne prihliada na skutočnosť, že maloletí synovia sú skoro o polovicu starší, čomu zodpovedajú i ich prirodzene vyššie nevyhnutné výdavky na oblečenie a stravu (keď z danej sumy nemožno uspokojiť vzhľadom na jeho výšku iné ako iba niektoré základné výdavky bez ašpirácie na úhradu výdavkov mimo základných životných potrieb), dospel k záveru, že uvedená suma stále nepostačuje na určenie výživného pre maloletú nad sumu minimálneho výživného, keď zo sumy 116,- eur po odpočítaní minimálneho výživného na maloletú (28,79 eur do mesiaca jún 2020 a 29,42 eur od júla 2020) zostáva pre starších maloletých synov cca suma 86,- eur, a teda na každého 43,- eur, ktorý pomer vyjadruje vekový rozdiel a tomuto zodpovedajúci rozdiel nákladov na základné životné potreby maloletých detí otca.

27. Nakoniec pomery otca sa opätovne zmenili od 1.1.2021, keď začal poberať plný invalidný dôchodok v sume 278,50 eur (lustrácia v Sociálnej poisťovni čl. 788), pričom došlo i k zvýšeniu sumy minimálnej mzdy. Zachovávajúc vyššie spomenutý prístup posudzovania príjmových možností otca je tak od 1.1.2021 jeho potenciálny príjem vo výške 616,50 eur (338,- eur ako 2/3 zo sumy čistej minimálnej mzdy v roku 2021 - 508,- eur + plný invalidný dôchodok 278,50 eur). Z uvedeného príjmu potom predstavuje podiel 23% použiteľný na výživné pre maloleté deti otca sumu 140,- eur, ktorú súd rozdelil pre tri maloleté deti na sumy 50,- eur pre starších synov a 40,- eur pre maloletú G., ako rozhodol vo výroku I. rozhodnutia.

28. Po posúdení zmeny pomerov na strane rodičov a maloletej od predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom dospel tak súd k záveru, že výživné otca na maloletú je potrebné vzhľadom na rast jej nákladov (z dôvodu nástupu na základnú školu a rastu výdavkov na mimoškolské aktivity) zvýšiť, avšak zodpovedajúc ďalšej zmene pomerov na strane otca z dôvodu jeho choroby, ktorá objektívne výrazne limituje jeho možnosti a schopnosti prispievať na maloletú. V súčasnosti nie je priestor na určenie výživného otcovi na matkou žiadanú sumu 200,- či 300,- eur. Súd konštatuje, že životná úroveň otca, ktorý býva so svojou matkou, v nehnuteľnosti, ktorá mu nepatrí, nemá k dispozícii automobil, nechodí na dovolenky, trikrát týždenne chodí na dialýzu obličiek, pričom jeho matka momentálne prispieva jemu a hradí zaňho výživné, je nižšia ako životná úroveň matky maloletej, ktorá je zdravá, má vo faktickom užívaní dva rodinné domy v BSM a má stabilne príjem v sume presahujúcej 1.300,- eur mesačne. K zmene pomerov došlo aj na strane matky maloletej, ktorej príjem sa od posledného rozhodnutia zvýšil o cca 900,- až 1.000,- eur mesačne, z ktorého zvýšeného príjmu bude matka (do doby zlepšenia pomerov otca), vzhľadom na zlý zdravotný stav otca, uhrádzať výdavky, ktoré nebudú pokryté výživným zo strany otca, zdôrazňujúc tiež skutočnosť, že matka sa svojím konaním dobrovoľne vzdáva príjmu (a to v pomerne vysokej sume), ktorý by mohla na úhradu týchto nákladov použiť.

29. Súd k uvedenému poukazuje na skutočnosť, že výživné má zabezpečovať podieľanie sa detí na životnej úrovni rodiča, pričom súd, ako uviedol, má za to, že z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by životná úroveň otca bola vyššia ako životná úroveň matky. Súd pritom nemal preukázané, že by pomery otca do jeho nástupu na PN umožňovali priznanie výživného v sume vyššej ako otcom navrhnutých 100,- eur. Súd poznamenáva, že otec platil rovnaké výživné i na svojich, od maloletej o sedem rokov starších synov z predchádzajúceho manželstva. Súd tiež z prístupu a vystupovania otca na pojednávaní (do jeho nástupu na dlhodobú PN, od ktorej sa už pojednávaní nezúčastňoval) nenadobudol dojem, že by nemal záujem postarať sa o svoje deti, alebo by sa chcel plneniu vyživovacej povinnosti voči ktorémukoľvek z detí vyhýbať. O skutočnosti, že otec maloletých má prirodzene prístup smerujúci k snahe zabezpečiť svoje maloleté deti svedčí aj skutočnosť tvrdená matkou v ostatnom konaní o rozvode účastníkov, že na svojich maloletých synov z predchádzajúceho manželstva, už i v čase neskoršieho manželstva (s matkou maloletej) prispieval i nad rámec určeného výživného.

30. K argumentu matky, že maloletí synovia otca sú zabezpečení zo strany matky otca, ktorá im pravidelne prispieva, ale maloletá nedostáva nič naviac okrem určeného výživného, súd uvádza, že vyživovacia povinnosť otca k jeho maloletým deťom je nezávislá od iných rodinných vzťahov a odvíja sa od potrieb osoby oprávnenej a majetkových pomerov výživným povinných osôb, medzi ktoré matka otca nepatrí. Je potom na matke otca (starej matke maloletej), komu a ako bude, v závislosti najmä od funkčnosti rodinných vzťahov (pravidelne či nepravidelne) prispievať, či čo komu daruje, ktoré slobodné rozhodnutie jej nemožno uprieť. Na druhej strane nemožno z uvedeného dôvodu uprieť právo maloletým synom otca z predchádzajúceho manželstva vždy sa (v primeranej miere) podieľať na životnej úrovni otca, ktorý sa o nich osobne nestará prostredníctvom výživného.

31. Výšku výživného uloženého otcovi v sume 100,- eur mesačne (zvýšenie oproti predchádzajúcemu výživnému o cca 70,- eur), do zásadného zhoršenia zdravotného stavu otca, považuje tak súd vzhľadom k odôvodneným potrebám maloletej, s prihliadnutím na jej vek, záujmy a zdravotný stav, vzhľadom k príjmu jej matky a jeho zvýšenie od predchádzajúceho rozhodnutia (za zodpovedajúce obdobie), neexistenciu iných vyživovacích povinností na strane matky, ako aj vzdanie sa potenciálneho príjmu z prenájmu nehnuteľnosti, vzhľadom k možnostiam a schopnostiam otca v zmysle § 75 ods. 1 ZR, s prihliadnutím k tomu, že otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, za primeranú. Následné opätovné zníženie výživného otca od 1.6.2019 (t.j. od dátumu uplatňovaného právnou zástupkyňou otca na zníženie výživného z predtým navrhovanej i uhrádzanej sumy 100,- eur) na sumu minimálneho výživného a následne od 1.1.2021 určenie výživného na sumu 40,- eur mesačne odzrkadľuje potom aktuálne limitovanie možností a schopností zdravotne ťažko postihnutého otca, s tým, že v prípade zlepšenia jeho zdravotného stavu, resp. inej zmeny pomerov (v podobe napr. podstatného zvýšenia otcom poberaného dôchodku) bude namieste jeho výživné na maloletú zvýšiť. Matka síce v konaní spochybňovala zlý zdravotný stav otca, tento mal však súd preukázaný viacerými lekárskymi správami a následným posudkom.

32. V dôsledku zvýšenia výživného odo dňa podania návrhu, t.j. od 26.11.2018, súd v konaní zisťoval, či má otec nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 26.11.2018 do 31.1.2021, pričom zistil, že otec takýto nedoplatok nemá, preto mu vo výroku neukladal povinnosť úhrady nedoplatku na zročnom výživnom. Otec za dané obdobie mal zaplatiť na výživnom sumu 1.202,19 eur, t.j. alikvótnu časť nedoplatku za mesiac november 2018 vo výške 12,11 eur (100,- eur- mínus uhradených 27,32 eur, t.j. 72,68 eur/30 dní x 5 dní) + 6x100,- eur (mesiace december 2018 až máj 2019) + 1x28,08 eur (jún 2019) + 12x28,79 eur (júl 2019 až jún 2020) + 6x29,42 eur (júl 2020 až december 2020) + 1x40,- eur, zaplatil celkom (za mesiace december 2018 až január 2021 - keď november bol vyčíslený už v podobe čistého nedoplatku) sumu 2.439,43 eur, t.j. 6x27,32 eur za mesiace december 2018 až máj 2019 + 2x20,- eur v mesiaci máj 2019 + sumu 72,68 eur v mesiaci máj 2019 + 13x120,- eur v mesiacoch jún 2019 až jún 2020 + 2,83 eur v mesiaci júl 2020 + 6x100,- eur v mesiacoch júl 2020 až január 2021 (fotokópie ústrižkov poštových peňažných poukazov čl. 132-134 a čl. 435-445 a potvrdenie matky, že výživné v sume 100,- eur je uhradené aj za mesiace november 2020 a január 2021 - zápisnica z pojednávania dňa 5.2.2021).

33. Týmto rozsudkom súd vo výroku II. zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 14P/96/2016-96 zo dňa 7.11.2017 v časti bežného výživného na maloletú.

34. Vo výroku III. rozsudku súd vo zvyšku (v časti, v ktorej nebolo vyhovené) zamietol návrh matky na zvýšenie výživného a návrh otca na zníženie výživného, resp. určenie výživného od 1.6.2019 na úrovni minimálneho výživného.

35. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :
Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.
Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.