

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200029
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200029.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloletého X. L., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu na Mesto Liptovský Mikuláš, dieťa neuvedených rodičov, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, za účasti Mesta Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 31 55 24, v konaní o ustanovení poručníka, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e maloletému X. L., nar. XX. XX. XXXX poručníka Mesto Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524, ktorý je p o v i n n ý z a b e z p e č o v a ť výchovu maloletého - d o h l i a d a ť na rozsah a spôsob starostlivosti poskytovanej dieťaťu, z a s t u p o v a ť h o a s p r a v o v a ť jeho majetok v bežných veciach. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

II. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš j e p o v i n n ý v ž d y k 30. 6. a 31. 12. kalendárneho roka podať súdu správu o spôsobe výkonu funkcie poručníka.

III. Poručník j e p o v i n n ý v ž d y k 31. 12. kalendárneho roka podať súdu správu o maloletom dieťati.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 9P/1/2021 zo dňa 11. 1. 2021 začal konanie o ustanovení poručníka maloletému dieťaťu. Súčasne súd pribral do konania Mesto Liptovský Mikuláš, ktorý prichádzal do úvahy na výkon funkcie poručníka.

2. § 56 Zákona o rodine (ďalej iba ZR)

(1) Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

(2) Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník sa o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

(3) Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

§ 57 ZR

(3) Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec, a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

§ 58 ZR

(1) V rozhodnutí o ustanovení poručníka soud uvede konkrétny rozsah majetku, který bude poručník spravovat, způsob nakladání s ním a lehoty, v kterých je poručník povinný predkladat' sídu správy o nakladání s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

(3) Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá sídu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie sídu.

(4) Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

3. Maloletý sa narodil XX. XX. XXXX v Liptovskom Mikuláši matke, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom (§ 6a, § 11 ods. 11 Zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti). Meno a priezvisko maloletého dieťaťa určil súd uznesením zo dňa 22. 12. 2020 sp. zn. 1P/192/2020. Keďže za poručníka nebolo možné ustanoviť žiadnu fyzickú osobu, súd ustanovil za poručníka Mesto Liptovský Mikuláš, kde je maloletý prihlásený k trvalému pobytu (§ 56 ods. 3, § 57 ZR). Poručník je povinný zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa (nie sa osobne starať), teda dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje. Súčasne súd rozhodol, že poručník bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Maloletý nemá majetok, ktorý by bolo potrebné spravovať (výkon správy majetku maloletého). Preto poručník zastupuje maloletého a spravuje jeho majetok iba v bežných veciach. Poručník má povinnosť v lehotách určených súdom podávať sídu správu o maloletom dieťati (§ 58 ods. 1 ZR). Každé rozhodnutie poručníka, ktoré sa týka podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie sídu. Súd sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Súd uložil orgánu sociálnoprávnej ochrany povinnosť podávať dvakrát ročne sídu správu o spôsobe výkonu funkcie poručníka.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom síde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Lehota na podanie odvolania od 14. 1. 2021 do 28. februára 2021 neplynie (§ 8 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 357 písm. m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie sídu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.