

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 0T/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010061
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521010061.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom dňa 07.02.2021 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený
Z. U., narodený XX.XX.XXXX/XXXX v T.,
trvale bytom V. ulica XX, T.,

preto, že

napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava V, pod. sp. zn. ORP-P-685/BAV-OBCP-2019 zo dňa 13.11.2019, právoplatným dňa 27.12.2019 okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 60 mesiacov, od 27.12.2019 do 27.12.2024, a napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0 T 116/2020 zo dňa 23.06.2020, právoplatným dňa 23.06.2020 uložený okrem iného trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu dva roky, dňa 04.02.2021 v čase asi o 20.45 hod. v Bratislave po Kopčianskej ulici k predajni Parkett Store, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Volkswagen golf, striebornej farby, TEČ: T.-XXXJX, pričom bol videný a kontrolovaný hliadkou policajného zboru a následne bolo zistené, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá,

teda

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci, tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti a maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

Podľa § 61 ods. 1 ods. 2 Tr. zák. súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. Uznesenie Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom dňa 07.02.2021 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 62/2020 Z.z. v znení neskorších predpisov a noviel súd určuje, že sa ustanovenie o neplynutí lehoty na podanie opravného prostriedku do 28. februára 2021 nepoužije a určuje novú primeranú lehotu na podanie odporu a to v lehote do 8 dní odo dňa jeho doručenia. Odôvodnenie Podľa Zákona č. 62/2020 Z.z. v znení zákona č. 9/2021 Z.z., ktorý dňa 19.01.2021 nadobudol účinnosť v § 8 písm. a) cit. zákona sa stanovuje, že lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromno-právnych vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti cit.zákona (t.j. od 19.01.2021) do 28.02.2021 neplynú. Podľa § 9 ods. 1 ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu. Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona, ak vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo

značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže súd určiť, že odsek 1 nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. Vzhľadom k tomu, že predmetná vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti a slobody neznesie odklad, súd určil vyššie uvedenú lehotu na podanie opravného prostriedku. Poučenie: proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok. V Bratislave dňa 07.02.2021

JUDr. René Štepánik
sudca pre prípravné konanie