

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200283
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321200283.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého Z. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., X.. F. X., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B., zvereneného do náhradnej osobnej starostlivosti tety V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., X.. F. X., syn otca I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. nad O., X. 1, t.č. I. Z. O., X. XX a matky B. L. Q. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Z. O., X. XX, t.č. Švajčiarsko, E., J. de F. XX, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B., na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletý bude odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny H., n.o., X., takto

rozhodol:

I. Súd ex offio z a č í n a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletý bude odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny H., n. o., X..

II. N a r i a ě u j e sa toto neodkladné opatrenie :

Teta V. E., nar. XX.XX.XXXX a otec I. B., nar. XX.XX.XXXX sú p o v i n n í odovzdať maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny H., n. o., X..

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 03.02.2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny B. (ďalej len „úrad“) doručil tunajšiemu súdu podnet na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletý Z. bude odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny H., n.o., X.. Úrad svoj podnet odôvodňuje tým, že maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo v roku 2012 rozvedené. Ešte pred rozvodom úrad pracoval s rodinou maloletého. V roku 2010 maloletý spolu s bratom I. boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V. B.. Úrad v roku 2016 zistil, že náhradná osobná starostlivosť neplní svoj účel a preto obidvaja maloletí boli na základe neodkladného opatrenia vo februári 2017 odovzdaní do starostlivosti Detského domova/Centra pre deti a rodiny P.. Počas pobytu v tomto zariadení obidvaja maloletí boli uvoľňovaní na krátkodobé pobyty do domácnosti starej matky V. B. a tety V. E.. S pobytom v uvedenom zariadení sa zlepšilo správanie maloletých detí a preto v júli 2017 obidvaja maloletí boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti tety V. E. zároveň bol nad ich výchovou určený dohľad. V marci 2020 úrad vydal odporúčanie do Centra pre deti a rodiny X. s tým, že rodine maloletých detí poskytuje pomoc prostredníctvom tohto centra na zabezpečenie odbornej metódy práce na podporu riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch.

Dňa 11.06.2020 sa uskutočnila prípadová konferencia v spolupráci s uvedeným centrom. Centrum spočiatku hodnotilo spoluprácu s tetou V. E. ako dobrú, bola ochotná spolupracovať, spolupracovali aj samotné maloleté deti. Po čase sa však situácia v rodine zhoršila. Zo správy Centra pre deti a rodiny X. zo dňa 19.11.2020 vyplýva, že spolupráca s rodinou je veľmi zložitá, nakoľko teta V. E. sa aktívne nezaujíma o spoluprácu s nimi, ani so školou. Odignorovala aj snahu psychologičky centra

o absolvovanie psychologických sedení pre maloleté deti. Centrum hodnotí spoluprácu s otcom ako negatívnu, je problém sa s ním skontaktovať.

Dňa 29.01.2021 úrad kontaktovala biologická matka maloletého a uviedla, že dňa 28.01.2021 ju cez sociálne siete kontaktoval maloletý Z. a uviedol, že už nechce bývať v domácnosti p. E. a starej matky. Maloletý má byť v domácnosti p. E. nešťastný. Matke sa zdôveril, že p. E. a stará matka maloletého nútia vykonávať všetky domáce práce. Keď maloletý Z. nesplní požiadavky p. E. a starej matky, vulgárne mu nadávajú a fyzicky mu ubližujú. Maloletý sa matke zdôveril, že chce utiecť z domácnosti p. E. a ak bude nútený v domácnosti ostať, tak si fyzicky ublíži.

Následne bolo vykonané sociálne zisťovanie v domácnosti p. E. a bol vykonaný rozhovor s maloletým Z. osamote. Maloletý v čase sociálneho zisťovania ručne tepoval sedačku. Koža na prstoch maloletého bola poškrábaná a jemne zakrvavená. Bola vykonaná telesná prehliadka maloletého. Maloletý na pohľad nejavil známky telesného týrania. Maloletý Z. počas rozhovoru uviedol, že v domácnosti tety je nútený upratovať každý deň všetky izby. P. E. alebo stará matka ho zobudia každý deň ráno o 8 hodine a potom celý deň upratuje, umýva riad alebo žehlí. Po celom dni upratovania je veľmi unavený a stáva sa mu, že si už nevládze napísať domáce úlohy. Pravidelne musí robiť nákupy, dostane zoznam potravín a vecí, ktoré musí nakúpiť ak sa stane, že niečo zabudne p. E. alebo stará matka mu vulgárne vynadajú alebo ho udrú po hlave alebo inej časti tela. Uviedol, takú skutočnosť, že stará matka ho minulý rok v septembri silno udrela rukou až tak, že musel byť ošetrovaný na pohotovosti v NsP B.. Pri ošetrovaní ho sprevádzal syn p. E. ktorý ho donútil uviesť, že zranenie si spôsobil pri páde z bicykla.

Maloletý uviedol, že neprimerané správanie sa v domácnosti vyskytovalo už v dobe keď boli spolu s bratom I. zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Po ich návrate z DD P. do domácnosti p. E., po zverení do jej náhradnej osobnej starostlivosti sa situácia v rodine nezmenila a stará matka aj p. E. vulgárne nadávali a fyzicky napádali jeho aj jeho brata I.. Z. sa vyjadril, že k maloletému I. sa správali ešte horšie. Myslí si, že aj preto maloletý I. opakovane utekal z domácnosti p. E. Maloletý sa vyjadril, že sa nemá komu zdôveriť, ani svojmu biologickému otcovi. Maloletý sa otca bojí, myslí si, že keby sa dozvedel o čom sa s pracovníčkami úradu rozprával, tak by ho otec „dobil“ a určite by mu nepomohol. Maloletý ďalej uviedol, že na verejnosti sa k nemu správajú pekne, slušne a tvária, že je u nich všetko v rodine v poriadku. Základné potreby má uspokojené, potrebné veci mu p. E. vždy zabezpečí.

Maloletý sa v domácnosti náhradnej matky necíti v bezpečí, vyjadril sa, že radšej utečie alebo si ublíži, ak bude aj naďalej musieť ostať v starostlivosti p. E. Chce ísť radšej do „detského doma“. S bratom I. je v pravidelnom telefonickom kontakte, ktorý je tam spokojnejší než v domácnosti p. E.. Maloletý počas celého rozhovoru plakal.

Úrad následne vykonal sociálne zisťovanie u susedov rodiny, ktorí zhodne uviedli, že z bytu pani E. sa ozýva neustále krik a hádky. Tieto hádky sú hlasité a hádajú sa aj v nočných hodinách. Približne raz za mesiac príde do domácnosti pani E. na návštevu otec mal. detí. Otec je počas návštevy pod vplyvom alkoholických nápojov, čo spôsobuje v rodine ešte väčšie hádky a konflikty, ktoré sú ukončené až príchodom hliadky policajného zboru.

Na základe vykonaného sociálneho zisťovania bolo zistené, že v oblasti sociálnych a ekonomických podmienok je rodina bez ohrozenia. V oblasti vývinových potrieb bolo zistené ohrozenie. Maloletý Z. sa nezúčastňoval na online vyučovaní, preto škola pristúpila k individuálnemu plneniu školských povinností. Maloletý sa vyjadril, že o školu má záujem, ale vzhľadom nato, že každý deň ráno o 8 hodine ho náhradná matka a stará matka zobudia a musí v domácnosti pomáhať - upratovať, umývať riad, robiť nákupy, žehlíť, je vo večerných hodinách unavený a nevládze si robiť domáce úlohy. Z. z domu neodchádza, len na nákupy. Emocionálne potreby maloletého Z. nie sú napĺňané, pozitívne city mu takmer nikto neprejavuje. Matka maloletého žije dlhodobo v zahraničí, o maloletého prejavuje nedostatočný záujem. Maloletý na biologického otca nemá vytvorené citové väzby. Otec venoval väčšiu pozornosť bratovi maloletého I. Náhradná matka a stará matka sa k maloletému správajú už nevhodne, neprimerane, opakovane mu vulgárne nadávajú, neprejavujú mu žiadne prejavy porozumenia, lásky, dokonca ho aj fyzicky trestajú. V oblasti komunikácie a vzťahov bolo zistené tiež ohrozenie, nakoľko p. E. nespupracuje, jej komunikácia s inštitúciami je komplikovaná, vôbec nie spolupracujúca. Vzťahy v rodine sú značne komplikované a táto situácia pretrváva dlhodobo. Maloletý Z. sa necíti v domácnosti náhradnej matky už bezpečne. Čo sa týka patológie v rodine tiež bolo konštatované ohrozenie. Otec maloletého bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, aj keď v súčasnosti sa snaží viesť usporiadaný život, pracuje brigádnicky mimo bydliska v týždňových turnusoch avšak naďalej požíva alkoholické nápoje v nadmernom množstve a pod ich vplyvom sa neprimerane až agresívne správa a vyvoláva konflikty. V oblasti starostlivosti náhradnej matky o maloletého bolo taktiež zistené ohrozenie. P. E. nedokáže vytvoriť bezpečné prostredie pre zdravý vývin Z. a nedokáže ho ochrániť. Maloletý sa bojí náhradnej matky aj

starej matky. Vyjadril, že nechce ostať v domácnosti náhradnej matky. Maloletý chce riešiť vzniknutú situáciu útekem z domácnosti náhradnej matky alebo ublížením si.

Vzhľadom na uvedené, považuje úrad ďalšie zotrvanie malol. Z. v náhradnom prostredí ako vysoko rizikové. Je ohrozený jeho záujem v oblasti bezpečia, ale aj citový, morálny, sociálny vývin. Náhradná starostlivosť prestala plniť svoj účel, širšia rodina nie je známa, a starostlivosť biologických rodičov o dieťa je nereálna.

2. Dňa 04.02.2021 p. V. E. doručila osobne tunajšiemu súdu podanie, že na odobratie mal. Z. z jej pestúnskej starostlivosti nie je dôvod. V uvedenom podaní uviedla, že maloletý je v poriadku, je o neho dobre postarané, školské úlohy si plní, má sa dobre, je zdravý. Býva v jej domácnosti v čistote, je spokojný. Maloletý chce ostať v jej domácnosti. Nik mu neublíži, ani nie je psychicky narušený, ani nemá strach. Uviedla, že keď príde otec mal. Z. k nim je síce hlučný, no keď príde polícia odíde a potom sa všetkým ospravedlní. Z. neublíži. Maloletý neprežíva nijakú traumu. Na základe týchto skutočností žiada, aby jej Z. nebol odobratý z pestúnskej starostlivosti.

3. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 330 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.

15. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

17. Podľa Základných zásad čl. 5 písm. a) až c) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

18. Podľa článku ods. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať a zabezpečiť práva stanovené týmto Dohovorom každému dieťaťu, ktoré je pod ich jurisdikciou bez akejkoľvek diskriminácie podľa rasy, farby pokožky, pohlavia, jazyka, náboženstva, politického alebo iného zmýšľania, národnostného, etnického, alebo sociálneho pôvodu, majetku, telesnej, alebo duševnej nespôsobilosti, rodu a iného postavenia dieťaťa, alebo jeho rodičov, alebo zákonných zástupcov.

19. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. Podľa článku 5 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať zodpovednosť, práva a povinnosti rodičov, alebo v iných prípadoch členov širšej rodiny alebo obce v súlade s miestnymi zvyklosťami alebo zákonných zástupcov, či iných osôb právne zodpovedných za dieťa. Budú sa snažiť o to, aby bola dieťaťu poskytnutá pomoc pri orientácii a výkone jeho práv uznaných týmto Dohovorom v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami.

21. Podľa článku 9 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, okrem prípadov, keď príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom jednaní určia, že takéto oddelenie je potrebné v najlepšom záujme dieťaťa. Takéto určenie môže byť nevyhnutné v konkrétnom prípade, napr. ak ide o zneužívanie, alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi, alebo ak žijú rodičia oddelene a je potrebné rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

22. Podľa článku 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, uvedené štáty musia rešpektovať právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelne osobný kontakt s oboma rodičmi, okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

23. Podľa článku 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

24. Podľa článku 12 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa, za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

25. Slovenská republika je zmluvnou stranou Dohovoru o právach dieťaťa, tento Dohovor je vyhlásený pod č. 104/1991 Zb.

26. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver, z ktorého možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Záujem maloletého dieťaťa však musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

27. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo Okresným súdom Brezno v konaní sp. zn. 8P/256/2011 dňa 20.09.2012, právoplatne 26.10.2012 rozvedené, na čas po rozvode maloletý spolu s bratom I. boli ponechaní v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V. B. nar. XX.XX.XXXX, do ktorej jej boli zverení už rozsudkom Okresného

súdu Brezno č.k. 8P/445/2009-42 zo dňa 29.04.2010. Vzhľadom k tomu, že náhradná osobná starostlivosť, do ktorej boli maloletí zverení svojej starej matke nespĺnila svoj účel Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1P/3/2017-13 zo dňa 02.02.2017, právoplatným 31.03.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým obidvoch maloletých odovzdal do starostlivosti Detského domova/Centra pre deti a rodiny P.. Uvedené neodkladné opatrenie bolo zrušené uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 1P/81/2016-169 zo dňa 31.07.2017, právoplatným 06.09.2017, pričom zároveň súd obidvoch maloletých zveril do náhradnej osobnej starostlivosti tety V. E. Dňa 02.12.2020 bol maloletý I. uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/166/2020-16 na základe neodkladného opatrenia odovzdaný do CDR H. n. o., kde bol prijatý dňa 08.12.2020. Maloletý Z. naďalej zostal v náhradnej osobnej starostlivosti p. E., ktorá prejavila záujem naďalej maloletému zabezpečiť osobnú starostlivosť, nakoľko jeho výchovu zvládala a nemala s ním výchovné problémy.

Zo zistených skutočností úradom, počas vykonaného sociálneho zisťovania, považuje súd za osvedčené, že náhradné rodinné prostredie nie je v súčasnosti pre maloletého Z. bezpečné pre jeho zdravý fyzický, psychický aj sociálny vývin. Náhradná matka p. E. dokáže zabezpečiť materiálne potreby pre maloletého Z., avšak v oblasti vývinových potrieb bolo zistené ohrozenie. Maloletý Z. sa nezúčastňoval na online vyučovaní. Hoci maloletý prejavuje záujem o školu, nie je schopný si robiť domáce úlohy, nakoľko je vo večerných hodinách unavený po tom čo musí v domácnosti pomáhať s domácimi prácami. Aj v čase sociálneho zisťovania maloletý tepoval ručne sedačku. Ďalej došlo k zhoršeniu správania zo strany tety a starej matky voči maloletému. Uvedené skutočnosti potvrdili zhodne susedia, že pri hádkach počujú ako p. E. a stará matka maloletému vulgárne nadávajú. Náhradné rodinné prostredie nedokáže v súčasnosti naplniť ani emocionálne potreby maloletého Z.. Náhradná matka ako aj stará matka sa voči maloletému správajú nevhodne, neprimerane, opakovane mu vulgárne nadávajú, neprejavujú mu žiadne prejavy porozumenia, lásky, dokonca dochádza k neprimeraným fyzickým trestom. Vzťahy v rodine sú značne komplikované. Náhradná matka s inštitúciami nespôlupracuje, hoci jej bola poskytnutá viackrát pomoc. Navonok náhradná rodina funguje, avšak k maloletému Z. sa správajú odmietavo a využívajú ho, hoci pomáhajúcim inštitúciami deklarujú niečo iné. Maloletý Z. sa v rodine náhradnej matky necíti bezpečne. Bojí sa náhradnej matky aj starej matky. Vzniknutú situáciu chce riešiť útekem z domácnosti alebo ublížením si.

28. Z uvedeného vyplýva, že záujem maloletého Z. vyžaduje rýchle a pružné riešenie situácie, v ktorej sa nachádza počas náhradnej osobnej starostlivosti u svojej tety V. E.. Súd má za preukázané, že v súčasnosti je vážne ohrozený zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého. Z tohto dôvodu súd ex offa začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a aj zároveň nariadil neodkladné opatrenie, ktorým tetu maloletého V., ktorej je maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti a otca maloletého, ktorý je jeho zákonným zástupcom žijúcim na Slovensku zaviazal povinnosťou odovzdať ho do starostlivosti Centra pre deti a rodiny H., n.o., X.. Odovzdať maloletého do Centra pre deti a rodiny je povinná v prvom rade teta maloletého V. E., do ktorej náhradnej osobnej starostlivosti bol maloletý zverený. Ak táto teta povinnosť odovzdať maloletého nespĺní, je povinný bez meškania tak urobiť jeho otec, ako zákonný zástupca.

29. K vyjadreniu náhradnej matky, ktoré bolo súdu doručené dňa 04.02.2021, súd uvádza, že sa snaží celú vzniknutú situáciu v jej rodine poprieť až bagatelizovať. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že starostlivosť o maloletého aj keď sa vykonáva v náhradnej rodine neznamená uspokojovanie len jeho materiálnych potrieb, ale aj emocionálnych potrieb. Len v prostredí, v ktorom maloletý zažíva porozumenie, lásku, bez neprimeraných fyzických trestov dokáže prežívať pocit bezpečia. Vzhľadom na zistené skutočnosti a na vyjadrenia maloletého, považuje súd za osvedčené, že maloletý nemá v súčasnosti v náhradnej rodine vytvorené bezpečné podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj.

30. Súd rozhodol o dočasnom odovzdaní maloletého do starostlivosti zariadenia Centra pre deti a rodiny H., n. o., X., nakoľko fungovanie v rámci biologickej rodiny je vysoko rizikové. Otec maloletého bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody. Hoci sa v súčasnosti snaží viesť usporiadaný život, pracuje mimo bydliska v týždňových turnusoch a naďalej požíva v nadmernom množstve alkoholické nápoje a pod ich vplyvom sa správa agresívne. Maloletý sa s otcom t. č. nechce stretávať. Matka maloletého sa dlhodobo zdržiava mimo územia Slovenskej republiky. Stará matka maloletého žije v spoločnej domácnosti s náhradnou matkou a správa sa nevhodne a neprimerane voči maloletému. Širšia rodina nebola zistená. Sám maloletý sa vyjadril, že by chcel ísť radšej do „detského domova“.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho vyhlásením, ak sa nevyhlasuje je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno, a to v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000,-Eur, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho domu komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods. 3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).