

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20EK/864/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120309826
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Zuzana Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120309826.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: Prima banka Slovensko a.s., so sídlom Hodžova 11, 01011 Žilina, IČO: 31 575 951, proti povinnému: T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XX, XXX XX C., právne zast. JUDr. Lívia Kňazíková, advokátka so sídlom Nám. M.R. Štefánika č. 6, 945 01 Komárno, IČO: 31 167 586, o vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 1.637,61 Eur s prísl., ktoré začalo pred súdnou exekútkou JUDr. Paula Miššíková, so sídlom Exekútkorského úradu Pod Kartušou 13, 949 05 Nitra, pod sp. zn. 400EX 472/20, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa §61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Súd oprávnenému u k l a d á povinnosť nahradiť trovy exekúcie súdnemu exekútkorovi vo výške 36 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd u k l a d á oprávnenému povinnosť nahradiť povinnému trovy právneho zastúpenia vzniknuté v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 55,56 Eur.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.05.2020 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 1.637,61 Eur s prísl. na základe exekučného titulu- rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 15C/180/2016 zo dňa 15.11.2017.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 23.07.2020 poverenie súdnej exekútkorke JUDr. Paule Miššíkovej.

3. Dňa 28.05.2020 bol doručený súdu návrh na zastavenie exekúcie, ktorý podala povinná prostredníctvom právneho zástupcu u súdnej exekútkorke dňa 11.08.2020. V uvedenom návrhu žiada povinná zastavenie exekúcie z dôvodu, že pohľadávka oprávneného vznikla pôvodne voči dlžníkovi Š. U., pričom ako jediná dedička nadobudla celé dedičstvo po zosnulom (pôvodnom dlžníkovi). Nadobudnutie dedičstva jej bolo potvrdené uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 4D/98/2018 zo dňa 09.04.2018 pričom týmto rozhodnutím bola stanovená hodnota aktív dedičstva vo výške 5.077,28 Eur, výška dlhov poručiťela vo výške 4.204,73 Eur a čistá hodnota dedičstva vo výške 872,55 Eur. Povinná ďalej uvádza, že oprávnený svoju pohľadávku neprihlásil do pasív dedičstva a teda na základe rozhodnutie uhradila dlhy poručiťela vo výške 4.204,73 Eur v konaní vedenom na Exekútkorskom úrade JUDr. Petra Juhása a ďalej uhradila R Collectors s.r.o. Pohľadávku, ktorá bola postúpená na predmetnú spoločnosť z Poštovej banky vo výške 872,55 Eur. Povinná teda uvádza, že celková čiastka uhradených finančných prostriedkov na dlhy poručiťela predstavuje sumu vo výške 5.077,28 Eur čo je všeobecná hodnota dedičstva, ktorý nadobudla po poručiťelovi. Povinná má za to, že na základe uvedeného v zmysle § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka jej povinnosť voči oprávnenému ako veriteľovi zo zákona

zanikla. Vzhľadom na uvedené žiada povinná aby súd zastavil exekúciu v celom rozsahu a uložil oprávnenému povinnosť nahradiť povinnej trovy konania v rozsahu 100%.

4. Dňa 25.08.2020 bolo súdnej exekútorke doručené vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie, v ktorom uvádza, že s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Oprávnený dáva do pozornosti, že povinná uhradila z dlhov po poručiteľovi prednostne súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Juhásovi sumu 4202,73 Eur a spoločnosti R Collectors s.r.o. sumu 872,55 Eur, avšak oprávnený má za to, že má rovnaké právo ako ostatní veritelia domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky voči povinnej keďže ako dedič zodpovedá za dlhy poručiteľa.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

8. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

9. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

10. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

11. Povinná žiada súd zastaviť exekúciu nakoľko má za to, že uhradila dlhy poručiteľa v zmysle uznesenia Okresného súdu Komárno, ktorým bola stanovená výška dlhov poručiteľa na uvedenú sumu a navyše uhradila aj pohľadávku poručiteľa vo výške 872,55 Eur spoločnosti R Collectors s.r.o., čo spolu predstavuje sumu vo výške 5077,28 Eur, čo je všeobecná hodnota majetku po poručiteľovi. Povinná má z uvedeného za to, že nakoľko dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou pričom uvedené splnila súd by mal exekúciu zastaviť.

12. Súd preskúmaním spisu, návrhu povinnej na zastavenie a priložených listinných dôkazov považuje za preukázané, že povinná ako jediná nadobúdatelka po poručiteľovi Š. U. nadobudla dedičstvo vo všeobecnej hodnote vo výške 5.077,28 Eur z čoho suma vo výške 4.204,73 Eur predstavuje výšku dlhov poručiteľa a suma vo výške 872,55 Eur predstavuje čistú hodnotu dedičstva. Súd rovnako považuje za

preukázané, že povinná uhradila dlhy poručiťa vo výške 4.204,73 Eur a to súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Juhásovi v rámci exekúcie sp. zn. EX 1588/2016, ktorá bola a základe uvedeného ukončená. Rovnako má súd za preukázané, že povinná uhradila dlžnú sumu po poručiťovi vo výške 872,55 Eur spoločnosti R Collectors s.r.o., čo preukázala potvrdením o splatení pohľadávky v plnej výške a pripojenými platobnými príkazmi na úhradu zo dňa 19.06.2018 a zo dňa 17.08.2018 (vykonané úhrady).

13. V zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že dedenie poručiťových dlhov nie je absolútne ale je limitované výškou ceny nadobudnutého dedičstva. Uvedené ustanovenie má teda zásadný právny význam z pohľadu ochrany dedičov tak, aby sa postavenie dediča v dôsledku dedenia nezhoršilo. Dedič zodpovedá voči veriteľom poručiťa za jeho dlhy nielen vecami a inými hodnotami, ktoré nadobudol dedením, ale aj svojím vlastným majetkom a to až do výšky hodnoty nadobudnutého dedičstva čo má za následok, že pokiaľ povinná uhradila dlhy poručiťa do výšky hodnoty nadobudnutého dedičstva došlo zo zákona k zániku záväzkov povinnej z titulu generálnej sukcesie po poručiťovi.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že povinná preukázala uhradenie dlhov poručiťa do výšky nadobudnutého dedičstva a teda zo zákona došlo k zániku povinnosti povinnej hradíť akékoľvek ďalšie dlhy poručiťa, sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a preto súd exekúciu podľa § 61k ods.2 písm. d) Exekučného poriadku zastavil.

15. Podľa § 198 ods. 2 vety prvej Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

16. Podľa § 199c ods. 1 vety prvej Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

17. Podľa § 21 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

18. Podľa § 21 ods. 2 veta prvá vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

19. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

20. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

21. Súd môže podľa §-u 199c ods. 1 vety prvej Exekučného poriadku uložiť oprávnenému povinnosť nahradíť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi ak dôvod, pre ktorý bola exekúcie zastavená možno pričítať oprávnenému. Úlohou súdu je preskúmať, či mal oprávnený k dispozícii poznatky, z ktorých sa dal takýto výsledok konania (zastavenie exekúcie) predvídať, a či preto mohol pri náležitej opatrnosti predísť takýmto dôsledkom (napr. uznesenia Ústavného súdu IV. ÚS 325/2010, II. ÚS 410/2010). V danom prípade súd považuje za nesporne preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie aj napriek tomu, že si bol vedomí zániku povinnosti povinnej uhradiť dlh poručiťa. Súd v konečnom dôsledku považuje povinného za viac hodného ochrany ako oprávneného, keďže oprávnenému možno pričítať aspoň iniciovanie exekúcie (uznesenie Ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 278/2014-10).

22. S poukazom na skutočnosť, že exekúcia bola zastavená z dôvodu zrušenia exekučných titulov a dôvod na zastavenie exekúcie možno pričítať oprávnenému, súd postupoval podľa §-u 199c Exekučného poriadku a to tak, že náhradu paušálnych výdavkov súdnemu exekútorovi vo výške 30 Eur + DPH 20%= 36 Eur priznal, a túto povinnosť uložil oprávnenému (výrok II).

23. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

24. Povinná si návrhu na zastavenie exekúcie uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 100%.

25. V zmysle ustanovenia § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, možno oprávnenému uložiť náhradu vynaložených trov v prípade ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného. Vzhľadom na to, že povinná v návrhu na zastavenie exekúcie preukázala skutočnosť vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v dôsledku čoho súd exekúciu zastavil, súd priznáva povinnému voči oprávnenému vynaložené trovy právneho zastúpenia v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie vyčíslené v zmysle Vyhlášky 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to konkrétne za jeden polovičný (pri exekúcií) úkon právnej služby (35,68 Eur), jeden režijný paušál (10,62 Eur) plus DPH spolu vo výške 55,56 Eur (výrok III).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.