

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010144
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820010144.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. februára 2021 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný: M. G. , nar. XX.XX.XXXX v I., okres I., trvale bytom I., W. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu I.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 20.08.2018 v čase od 07.10 hodiny do 08.10 hodiny na predajnej ploche obchodného domu P., na E. U. XXXX/XX v Z., postupne a viackrát koordinovaným konaním s doposiaľ nezistenými spolupáchateľmi, ktorí tovar nakladali do nákupného košíka, následne ho premiestňovali do turistického ruksaku M. G., pričom zamestnávali a sledovali obsluhu predajne a dávali si o jej pohybe prostredníctvom telefónu informácie, odcudzili z predajnej plochy 62 kusov Raffaela v hodnote 206,46 eur, 20 ks Lactovic gelu v hodnote 39,80 eur, 24 ks Sensodyne fresh mint v hodnote 95,76 eur, 20 ks Sensodyne extra whitening v hodnote 79,80 eur, 43 ks Corega fixačného krému v hodnote 214,57 eur, 17 ks Sensodyne zubných kefiek v hodnote 84,83 eur, 53 ks žuvačiek Mentos modrých v hodnote 15,90 eur, 17 ks žuvačiek Mentos zelených v hodnote 11,73 eur, ktoré M. G. v turistickom ruksaku Salom preniesol bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, následne vyložil, prezliekol sa, vošiel naspäť do predajne a postup minimálne jedenkrát zopakoval, čím spoločnosti P., X. XC., I., IČO: XXXXXXXX spôsobili škodu vo výške 748,85 eur,

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu v Znojme 21 T/3/2018 zo dňa 06.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.01.2018 odsúdený za prečin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. a) Trestného zákonníka Českej republiky v spolupáchateľstve podľa § 23 Trestného zákonníka k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, trestu vyhostenia na 5 rokov a trestu prepadnutia vecí,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á č a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 214/2019 Z. z.,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l, n) Trestného zákona § 37 písm. h, m) Trestného zákona, k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T 127/2019 zo dňa 11.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2020, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ktoré týmto rozhodnutím stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenej strane spoločnosti P., X. XC., I., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 748,85 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný M. G. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd uznesením vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal jeho vyhlásenie a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná a vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody a oboznámil sa so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom z registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného M. G. jeho konanie tak po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 214/2019 Z. z., pretože obžalovaný si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný M. G. porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku právnických osôb. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu v tom, že sa k trestnej činnosti doznal a túto oľutoval a napomáhal k objasneniu trestnej činnosti, priťažujúcou okolnosťou je to, že spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti odsúdený. Motívom konania obžalovaného bola snaha bezpracne získať finančné prostriedky.

K osobe obžalovaného M. G. zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe, doposiaľ 14x riešený v priestupkovom konaní a to prevažne v oblasti cestnej dopravy. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 6 x súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T 127/2019 za rovnakú trestnú činnosť a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného M. G., vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, súd obžalovanému za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l, n) Trestného zákona, § 37 písm. h, m) Trestného zákona uloží súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici takto stanovenej trestnej sadzby v trvaní 10 (desať) mesiacov. Obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu, preto ho súd pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd z dôvodu, že trestnej činnosti sa dopustil skôr ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T 127/2019 zo dňa 11.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2020, zrušil

tento rozsudok, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ktoré týmto rozhodnutím stratili svoj podklad. Súd uvažoval či vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného neprihliadne na stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017, podľa ktorého je možné v prípade uznania viny páchatelom podľa § 257 ods.1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), ukladať trest za použitia ustanovenia § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam), teda ako v prípade uzavretia schválenia dohody o vine a treste, avšak vzhľadom k tomu, že súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n) Trestného zákona, tak toto stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, nevyužil. Pokiaľ prokurátor žiadal túto poľahčujúcu okolnosť nepriznať z dôvodu, že obžalovaný nenapomáhal k objasneniu trestnej činnosti, pretože konania sa dopustil s ďalšími páchatelmi a týchto páchatelov neoznačil, súd poukazuje na to, že napomáhaním zo strany páchatela sa rozumie objasnenie jeho trestnej činnosti, teda nemusí sa jednať aj objasnenie trestnej činnosti, ktoré spáchali aj ďalšie osoby. V neposlednom rade to, že obžalovaného mali z trestnej činnosti usvedčovať svedkyne, resp. znalecký posudok, súd poukazuje na to, že svedkyne vypovedali len o trestnej činnosti, ktorá sa v predajni stala, svedkyne žiadnym spôsobom neidentifikovali obžalovaného (nebola v prípravnom konaní urobená rekognícia páchatela, nebola urobená žiadna konfrontácia medzi obžalovaným resp. svedkyňami) a znalecký posudok je len jedným z dôkazov, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní a len tvrdenie obžaloby, že všetko je preukázané je len tvrdením len jednej strany trestného konania.

Súd mal za to, že takto uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní aj svoj účel.

Poškodená strana si riadne a včas uplatnila škodu, škoda bola dokladovaná, preto súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.