

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Ek/1240/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120356510
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120356510.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Slovenská konsolidačná, a.s., IČO 35 776 005, so sídlom Cintorínska 21, 814 99 Bratislava proti povinnému: Y. W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. B.T..H..R..I..U. XXXX/X, XXX XX X. o vymoženie 1330,75 Eur, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Mária Hlaváčová, so sídlom exekútorského úradu Hlavné námestie 34, 060 01 Kežmarok, pod sp. zn. 55EX 399/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Mária Hlaváčová, so sídlom exekútorského úradu Hlavné námestie 34, 060 01 Kežmarok, pod sp. zn. 55EX 399/20 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.08.2020, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1330,75 Eur na základe exekučného titulu - Výkaz nedoplatkov č. 1041011613 zo dňa 02.03.2010, ktorý vydala Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Výkaz nedoplatkov č. 1041011713 zo dňa 02.03.2010, ktorý vydala Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. (ďalej len „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 18.08.2020 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mária Hlaváčová vydaním poverenia pod sp. zn. 32Ek/1240/2020 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2020:6120356510.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 55EX 399/20.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 22.10.2020, podaným na poštovú prepravu dňa 27.10.2020 a doručeným súdnemu exekútorovi dňa 28.10.2020 domáhal zastavenia exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že podáva námietky proti exekúcii, pretože po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a bránia jeho vykonateľnosti a sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a zároveň pre rozpor s Ústavou Slovenskej republiky a úniou právom, pretože boli povinnému odňaté ústavné práva. Podáva námietky proti exekúcii a príslušenstvu v celom rozsahu a namieta exekučný titul, poverenie na vykonanie exekúcie, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica. Má za to, že údajný dlh vo výške 1330,75 eur je vykonštruovaný. Povinný vznáša námietku premlčania, pretože úhrada poistenia je v preklúzii a nie je možné vymáhať prekludovanú pohľadávku ak povinný vznesie námietku premlčania. Povinný uviedol, že právo zdravotnej poisťovne uplatniť nárok na poistné (§17 ods.8, §18 a §19 ods. 15) a nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť (§9 ods.7 písm. a), b), a e)) sa premlčí uplynutím piatich rokov odo dňa splatnosti poistného alebo úhrady za zdravotnú starostlivosť. Ďalej povinný poukázal na formálnu a materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu a povinnosť súdu ex offo skúmať splnenie podmienok formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu, avšak neuviedol v čom by mal spočívať nedostatok formálnej alebo materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu. Povinný taktiež namieta proti trovám exekúcie a príslušenstvu, pretože nie je v súlade s unijným právom a verejným poriadkom účtovanie DPH pri výkone exekúcie. Nie je v súlade s unijným právom upozornenie súdneho

exekútora, že trovy exekúcie môžu byť aj vyššie čo spôsobuje dôvodnú obavu nátlaku alebo hrubého nátlaku. Nie sú preukázané skutočné náklady a teda skutočné výšky výdavkov uvedené v upovedomení o začatí exekúcie. Náhrada hotových výdavkov musí mať pre účastníka jednoznačný a preskúmateľný a preskúmateľný základ v upovedomení súdneho exekútora a preto žiada súd, aby výšku náhrady preskúmal i z úradnej povinnosti v súlade s unijným právom a judikatúrou Európskeho súdu z dôvodu, či nedošlo k zneužitiu právomoci verejného činiteľa. Ďalej povinný uviedol, že základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je vykonateľné. Uviedol, že plnením premlčaného práva vzniká protiprávny stav, ak by sa plnila napr. premlčaná pohľadávka, ten, komu sa plnilo, by sa bezdôvodne obohatil, išlo by o plnenie bez právneho dôvodu. Na základe uvedených skutočností povinný navrhuje exekúciu zastaviť.

4. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril tak, že nesúhlasí so zastavením exekúcie. S odkazom na ustanovenia zákona č. 233/2019 Z. z. poukazuje na to, že na základe oznámenia o ukončení starej exekúcie sp. zn. EX 604/2010 zo dňa 15.07.2020, predmetom ktorej bolo vymáhanie pohľadávok vyplývajúcych z exekučného titulu, a ktoré sú predmetom vymáhania v opätovnom návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 13.08.2020, bolo ukončené dňa 08.07.2020. V nadväznosti na ust. § 9 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z., by teda došlo k premlčaniu pohľadávok dňa 08.07.2021. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 13.08.2020, t.j. v dostatočnej lehote pred uplynutím premlčacej lehoty, preto má za to, že nie sú splnené podmienky na zastavenie exekučného konania vedeného pod sp. zn. 55EX 399/2020.

5. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 16.12.2020. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

6. Podľa § 45 ods. 2 písm. h) Exekučného poriadku, exekučným titulom na účely tohto zákona je aj vykonateľné rozhodnutie a výkaz nedoplatkov vo veciach sociálneho zabezpečenia, sociálneho poistenia, starobného dôchodkového sporenia a vo veciach verejného zdravotného poistenia.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Podľa § 200 prvá veta Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

14. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

15. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak s posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

16. Podľa § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno odpustiť zmeškanie lehôt.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby.

18. Súd po preskúmaní spisového materiálu a písomností predložených súdnym exekútorom zistil, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 10.09.2020, čo potvrdil svojim podpisom na poštovej doručke, ktorá je súčasťou spisu. Pätnásťdňová lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie začala plynúť dňa 11.09.2020, t.j. deň po dni doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 25.09.2020. Keďže ide o procesnú lehotu, tá je zachovaná aj v prípade, ak by podanie bolo odovzdané na poštovú prepravu v posledný deň lehoty. Povinný však návrh na zastavenie exekúcie podal na pošte dňa 27.10.2020 a teda po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie.

19. Súd pre úplnosť dodáva, že aj v prípade ak by návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej lehote, súd by tomuto návrhu nemohol vyhovieť nakoľko je nedôvodný, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. K namietanému premlčaniu vymáhanej pohľadávky súd uvádza, že exekučným titulom, v tomto exekučnom konaní je Výkaz nedoplatkov č. 1041011613 zo dňa 02.03.2010, ktorý vydala Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. a Výkaz nedoplatkov č. 1041011713 zo dňa 02.03.2010, ktorý vydala Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. Preskúmaním Upovedomenia o zastavení starej exekúcie, ktoré bol oprávnený povinný priložiť k opätovnému návrhu na vykonanie exekúcie, súd zistil, že predchádzajúca exekúcia sa začala udelením poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré vydal Okresný súd Bardejov dňa 25.05.2010, a ktoré bolo doručené súdnemu exekútorovi dňa 25.05.2010, pričom premlčacia doba počas exekúcie neplynie. Predchádzajúca exekúcia bola zastavená vydaním Upovedomenia o zastavení starej exekúcie sp. zn. EX604/2010 dňa 23.04.2020 súdnym exekútorom Mgr. MVDr. Pavol Koval' a v zmysle Oznámenia o ukončení exekučného konania dňa 08.07.2020 došlo k ukončeniu exekučného konania vedeného Okresným súdom Bardejov sp. zn. 2Er/333/2010. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 ZoUNEK, pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok. V zmysle § 9 ods. 1 ZoUNEK oprávnený podal opätovný návrh na vykonanie exekúcie, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 14.08.2020. Z uvedených skutočností je teda zrejmé, že k premlčaniu pohľadávky priznanej exekučným titulom, na podklade ktorého sa začalo nové exekučné konanie, nedošlo.

20. K namietaným trovám súdneho exekútora súd uvádza, že trovy uvedené v Upovedomení o začatí exekúcie majú predbežný charakter a ich skutočná výška bude zrejmá až pri ukončení exekúcie. Súčasná právna úprava neumožňuje účastníkovi (povinnému) vzniesť voči trovám vyčísleným v Upovedomení o začatí exekúcie námietky, prípadne iný opravný prostriedok. Preto o tejto námietke súd nerozhoduje. Avšak podľa ustanovenia § 32 Exekučného poriadku má súd možnosť požadovať od exekútora vysvetlenia alebo správy o priebehu každej exekučnej veci a ak pri výkone exekúcie dochádza k porušovaniu povinností ustanovených Exekučným poriadkom, môže mu súd uložiť vykonanie potrebných opatrení na odstránenie nedostatkov.

21. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a Upovedomením o zastavení starej exekúcie, a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

24. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si ich neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.