

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 55Ek/1261/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120357898
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kurec
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120357898.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: A. P., E.. XX.XX.XXXX, J. I. B. XXX/XX, XXX XX P., právne zastúpený Mgr. Marcelom Lesňákom, advokátom, IČO: 50 654 578, so sídlom Murgašova 87/6, 058 01 Poprad proti povinnému: Roľnícke družstvo Lučivná, IČO: 00 199 745, so sídlom 059 31 Lučivná o vymożenie nepeňazného nároku spočívajúcom v povinnosti povinného na vlastné náklady znova zapojiť prívod studenej a teplej vody do bytu oprávneného na adrese: B. XXX/XX, XXX XX P. a zdržať sa akéhokoľvek konania obmedzujúceho vstup oprávneného a užívanie tejto nehnuteľnosti, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michalom Bulkom, so sídlom Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, IČO: 37 790 412, pod sp. zn. 251EX 405/20 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michalom Bulkom, so sídlom Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, IČO: 37 790 412, pod sp. zn. 251EX 405/20 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený má voči povinnému **n á r o k** na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 51,20 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.08.2020, vedeným pod sp. zn. 55Ek/1261/2020, domáhal od povinného vymożenia nepeňazného nároku na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Poprad vydaného pod sp. zn. 9C/11/2020 zo dňa 20.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove vydaného pod sp. zn. 19Co/34/2020 zo dňa 16.07.2020.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Michala Bulka vydaním poverenia pod sp. zn. 55Ek/1261/2020 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2020:6120357898.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 251EX 405/20.

3. Súdny exekútor vydal na základe poverenia upovedomenie o začatí exekúcie dňa 24.08.2020, ktoré bolo dňa 31.08.2020 doručené povinnému.

4. Povinný podaním zo dňa 09.09.2020 doručeným súdnemu exekútorovi dňa 11.09.2020 podal návrh na zastavenie exekúcie.

5. Predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami bol súdu predložený súdnym exekútorom prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky dňa 02.10.2020 spolu s vyjadrením súdneho exekútora. Prílohou podania bolo aj vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

6. V odôvodnení návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 09.09.2020 povinný uviedol, že podľa jeho názoru je upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 251EX 405/20 bezpredmetné, nakoľko podľa tvrdení povinného dňa 30.04.2020 povinný prevzal uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 9C/11/2020 a pripojil na vlastné náklady prívod studenej vody do bytu, kde býva oprávnený. Ďalej povinný uviedol, že teplú vodu pripojiť nemôže, pretože do bytu vedie len potrubie so studenou vodou a byt je vybavený bojlerom na ohrev teplej vody. Ako dôkaz priložil čestné vyhlásenie zamestnanca, ktorý prívod studenej vody obnovil.

7. Z vyjadrenia právneho zástupcu oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyplynulo nasledovné. Ako prvé podotkol, že návrh povinného na zastavenie exekúcie pokladá za nedôvodný. Tvrdenie povinného o tom, že pripojil na vlastné náklady prívod studenej vody podľa exekučného titulu a tým splnil svoju povinnosť už dňa 30.4.2020 je absolútna lož. Dôkazom je notárska zápisnica sp. zn. N 503/2020, NZ 28494/2020, NCRIs 28958/2020 vyhotovená JUDr. Štefanom Siskovičom, notárom, ktorou osvedčil, že prívod vody do bytu, v ktorom býva oprávnený obnovený nebol. Bol toho názoru, že či je v byte bojler je irelevantné. Za rozhodujúce právny zástupca oprávneného mal, že prívod studenej ako aj teplej vody do bytu obnovený nebol a ani do dňa podania vyjadrenia obnovený nie je. Pripojenie prívodu teplej vody mal povinný možnosť namietat' v základnom konaní. Na čestnom vyhlásení predloženom povinným nie je overený podpis zamestnanca O. O. (nemá uvedený ani dátum narodenia), čo znižuje jeho výpovednú hodnotu odhliadnuc od toho, že uvádza nepravdivé skutočnosti vyvrátené vyššie uvedenou notárskou zápisnicou. Ďalej právny zástupca oprávneného návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). Na základe vyššie uvedeného oprávnený navrhol návrh na zastavenie exekúcie povinného ako nedôvodný zamietnuť a priznať oprávnenému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, t. j. spolu v sume 51,20 EUR (polovičná odmena za 1 úkon právnej služby v exekučnom konaní - za spisanie a za podanie vyjadrenia: 40,58 EUR + 10,62 EUR (režijný paušál za rok 2020), vypočítané podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Rovnako oprávnený navrhol priznať trovy spočívajúce v preukázateľne vynaložených nevyhnutných výdavkoch súvisiacich s obstaraním dôkazu - notárskej zápisnice sp. zn. N 503/2020, NZ 28494/2020, NCRIs 28958/2020 vyhotovenej JUDr. Štefanom Siskovičom, notárom určených notárom v sume 187,10 UER (vrátane DPH) podľa vyhlášky č. 31/1993 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách notárov. Obsahom notárskej zápisnice bolo osvedčenie právne významnej skutočnosti v zmysle § 56 a § 64 zákona č. 323/1992 o notároch a notárskej činnosti, podľa ktorej sa notár osobne dostavil do bytu č. 2 nachádzajúceho sa na 3. poschodí na adrese B. XXX/XX, XXX XX P., teda do bytu, v ktorom býva oprávnený spolu so svojimi synmi. Notár za účasti oprávneného a jeho právneho zástupcu osvedčil, že zistil nasledovné skutočnosti, a to, že v kuchyni predmetného bytu oprávnený na pákovej vodovodnej batérii v dreze linky vykonal úkon, na základe ktorého by mala tiecť voda, a to vytlačil páku na vodovodnej batérii smerom hore doľava, doprava a rovnobežne, pričom z tejto vodovodnej batérie netiekla voda. Voda netiekla z tejto batérie ani keď páka bola umiestnená smerom nadol. Rovnako tak urobil oprávnený aj v kúpeľni predmetného bytu na pákovej vodovodnej batérii nad umývadlom, kde vykonal úkon, na základe ktorého by mala tiecť voda, a to vytlačil páku na vodovodnej batérii smerom hore doľava, doprava a rovnobežne, pričom z tejto vodovodnej batérie netiekla voda. Voda netiekla z tejto batérie ani keď páka bola umiestnená smerom nadol a zároveň rovnaký postup prebehol aj v kúpeľni predmetného bytu na pákovej vodovodnej batérii nad vaňou, kde oprávnený vykonal úkon, na základe ktorého by mala tiecť voda, a to vytlačil páku na vodovodnej batérii smerom hore doľava, doprava a rovnobežne, pričom z tejto vodovodnej batérie netiekla voda. Voda netiekla z tejto batérie ani keď páka bola umiestnená smerom nadol. V obývacej izbe bytu sa nachádzal prívodný ventil vody týkajúci sa predmetného bytu. Tento ventil vody a jeho páka mala červenú farbu a bola umiestnená rovnobežne smerom nadol. Táto notárska zápisnica podľa vyhlásenia oprávneného bola spísaná z nevyhnutného dôvodu zabezpečiť dôkaz v rámci exekučného konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod. sp. 55Ek/1261/2020.

8. Z predloženého vyjadrenia súdneho exekútora vyplývajú skutočnosti o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a preukázaní dodržania zákonnej lehoty pri jeho podaní vzhľadom k prevzatíu

upovedomenia o začatí exekúcie. K ďalším skutočnostiam uvedeným v návrhu na zastavenie exekúcie sa exekútor nevedel vyjadriť.

9. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

10. Podľa § 46 ods. 1 písmeno a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 odsek 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

11. Podľa § 61k ods. 1 písmeno d) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

12. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

13. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

14. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

15. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

16. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení, preštudovaní kompletného spisového materiálu a písomností predložených súdnym exekútorom konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za okolnosti, na základe ktorých by mohlo dôjsť k zastaveniu exekúcie, nakoľko povinný svoje tvrdenie nepodložil žiadnymi vecnými dôkazmi, ktorými by splnenie povinnosti uloženej exekučným titulom preukázal. Súd k uvedenému tvrdeniu povinného uvádza, exekučným titulom je vykonateľné uznesenie súdu o neodkladnom opatrení, ktorým bola povinnému uložená povinnosť presne špecifikovaná vo výroku rozhodnutia a to nasledovne - "... znova zapojiť prívod studenej a teplej vody do bytu navrhovateľa (oprávneného) na adrese: B. XXX/XX, XXX XX P. a zdržať sa akéhokoľvek konania obmedzujúceho vstup navrhovateľa a užívanie tejto nehnuteľnosti umožniť vstup na nehnuteľnosť a užívať nehnuteľnosť..." a takto uloženú povinnosť je povinný rešpektovať a plniť. Súd teda nemal za preukázané zo strany povinného, že došlo k splneniu uloženej povinnosti, nakoľko predložené podanie jednoznačne nepreukázalo, že povinný pripojil vodu a umožnil vstup oprávnenému na nehnuteľnosť a jej užívanie. Vzhľadom na to ako je koncipovaný výrok exekučného titulu (a jeho odôvodnenie) k splneniu nároku oprávneného vonkoncom nedošlo, nakoľko povinný mal oprávnenému zapojiť teplú aj studenú vodu a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by obmedzovalo vstup a užívanie nehnuteľnosti. Zároveň súd poznamenáva, že oporu na svoje rozhodnutie našiel aj v doloženej notárskej zápisnici od právneho zástupcu oprávneného, ktorá vyvrátila tvrdenie povinného a preukázala súdu nad akúkoľvek pochybnosť, že povinný nesplnil a naďalej neplní súdom uloženú povinnosť. Pri doloženom dôkaze formou notárskej zápisnice možno aplikovať vyvrátiteľnú domnienku pravdivosti obsahu listiny, nakoľko notárska zápisnica patrí medzi verejné listiny a tie v zmysle platného a účinného procesného predpisu potvrdzujú pravdivosť toho, čo sa v nich osvedčuje alebo potvrdzuje. Pokiaľ ide o námietku povinného týkajúcu sa nemožnosti pripojiť teplú vodu do bytu nakoľko do bytu vedie len potrubie so studenou vodou súd dodáva, že v tomto konaní nie sú tieto tvrdenia relevantné vzhľadom na to, že predmetné exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia všeobecného súdu (exekučného titulu) - uznesenia okresného súdu. Súd mal za to, že povinným uvádzané skutočnosti

týkajúce sa pôvodného konania (a to reálnej možnosti alebo nemožnosti zapojiť teplú vodu) mali byť uplatnené v opravnom prostriedku proti rozhodnutiu, resp. v základnom konaní, ktoré viedlo v vzniku exekučného titulu, o ktorých bol povinný riadne poučený, teda v základnom konaní a nie v exekučnom konaní. Exekučný súd nie je oprávnený sa zaoberať námietkou povinného týkajúcou sa obsahu základného konania a procesného postupu v ňom. Exekučným titulom je právoplatné rozhodnutie všeobecného súdu, preto exekučný súd v exekučnom konaní nie je oprávnený preskúmať, príp. meniť alebo rušiť právoplatné rozhodnutia súdov. Inak by exekučný súd zasiahol do právnej istoty, ktorá vznikla nadobudnutím právoplatnosti exekučného titulu ako aj do dvojstrannosti samotného konania. Povinný pokiaľ mal pochybnosti o správnosti a zákonnosti predmetného exekučného titulu mal možnosť voči predmetnému rozhodnutiu okresného súdu podať odvolanie ako riadny opravný prostriedok, o čom bol aj v konečnom dôsledku poučený v závere samotného rozhodnutia, a túto možnosť aj nevyužil, avšak neúspešne, čo potvrdzuje aj fakt, že predmetný exekučný titul bol súdu doručený s riadne opatrenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti pečaťou orgánu, ktoré dané rozhodnutie vydal. Preto pokiaľ by povinný chcel zvrátiť účinky exekučného titulu a žiadal by preskúmať exekučný titul ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, nemôže tak robiť v exekučnom konaní, ale len prostredníctvom mimoriadnych opravných prostriedkov, čo by však v tomto prípade bolo taktiež márne, nakoľko námietky povinného sú neopodstatnené a konajúcim súdom vyššie v texte bez pochybností vyvrátené.

17. Exekučný súd ďalej zdôrazňuje, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

18. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázať, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhatelnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

19. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnenému názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázať zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

20. Podľa § 195 Exekučného poriadku trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199b Exekučného poriadku oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Oprávnený si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov vo výške 51,20 EUR, ktoré pozostávajú z jedného polovičného právneho úkonu právnej služby vo výške

40,58 EUR a režijného paušálu 10,62 EUR (režijný paušál za rok 2020) vypočítané podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Vzhľadom na to, že súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol oprávnenému priznal náhradu trov v plnej výške, a to v sume 51,20 EUR.

25. Súd k uplatnenému nároku na náhradu trov spočívajúcich v preukázateľne vynaložených nevyhnutných výdavkoch súvisiacich s obstaraním dôkazu - notárskej zápisnice zároveň dodáva, že náhradu týchto uplatnených trov nemožno oprávnenému priznať, nakoľko právna úprava exekučného konania definuje trovy jednotlivých subjektov taxatívnym spôsobom, čo zároveň limituje aj možný rámec priznania náhrady týchto trov. To teda znamená, že účastník konania môže vynaložiť aj akékoľvek iné výdavky, ale zákon pri nich ani len neuvažuje o ich možnej náhrade v exekučnom konaní z čoho vyplýva, že oprávnený ako aj povinný si platí výdavky spojené s úkonmi, ktoré pokladá za potrebné na dosiahnutie svojho cieľa v exekučnom konaní sám.

26. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu v zmysle § 199d odsek 1 Exekučného poriadku na sumu uvedenú v III. výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.