

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121227119  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121227119.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú Q. P., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom ako navrhovateľka, zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky C. P., nar. XX.XX.XXXX, t. č. Na S. XX, A. A. a otca J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, T., o návrhu navrhovateľky Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na S. XX, A. A., o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd maloletú Q. P., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do starostlivosti Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na S. XX, A. A..

Otec je povinný dočasne prispievať na výživu maloletej Q. P., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 30 % zo životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

Matka je povinná dočasne prispievať na výživu maloletej Q. P., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 30 % zo životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/12/2021.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 03.02.2021 domáha zverenia maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne odovzdá maloletú do jej osobnej starostlivosti s tým, že rodičia každý zvlášť budú povinní prispievať na výživu maloletej 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určené osobitným predpisom. Návrh odôvodnila tým, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica dňa 09.02.2017 zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Rozhodnutím Okresného súdu Revúca dňa 02.05.2018 bola maloletá opätovne zverená do starostlivosti matky. V novembri matka odišla od manžela bývať s maloletou do Banskej Bystrice. Asi pred týždňom k nej matka prišla s maloletými deťmi z dôvodu, že ju jej priateľ vyhodil z domácnosti a nemala kam ísť. Matka sa rozhodla, že sa o deti starať nechce a chce, aby boli umiestnené v detskom domove. Z toho dôvodu sa rozhodla, že si chce vziať maloletú k sebe do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá ju od malička oslovuje mama, hoci jej vysvetlila, že je iba stará mama. Maloletá matku odmieta, odmieta od nej stravu, nechce u nej spať, uteká od nej. Matku maloletá nerešpektuje, rešpektuje iba ju. V jej domácnosti je poslušná, u matky je nasilu. Starostlivosť o maloletú zvláda, nechce aby maloletá bola umiestnená v detskom domove. Matka so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Aktuálne zabezpečuje starostlivosť o dve ďalšie maloleté deti. V domácnosti tiež býva jej dcéra so svojim synom. Spoločne býva so svojim manželom Z.

V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý so zverením maloletej do jej starostlivosti súhlasí. Aktuálne je nezamestnaná, je poberateľkou prídavku na deti v sume 51 Eura a opakovaného príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti v sume 166,80 Eur mesačne. Manžel je zamestnaný ako bača s príjmom v sume 800 Eur mesačne. Dcéra je na materskej dovolenke a prispieva jej na chod domácnosti. Maloletá je aktuálne v jej faktickej starostlivosti.

2. Súd na základe telefonického dopytu na ÚPSVaR Banská Bystrica dňa 08.02.2021 zistil, že maloletá je už niekoľko týždňov u navrhovateľky, matka bola skutočne vyhodnená z bytu jej priateľa, súhlasí so zverením do starostlivosti starej matky, sama sa nedokáže postarať o maloleté deti. Matka z domácnosti navrhovateľky odišla bez maloletých detí. Maloletá má k navrhovateľke blízky vzťah, oslovuje ju mama.

3. Z lustrácie sociálnej poisťovne súd nezistil zamestnanie rodičov. Rodičia nie sú poberateľmi sociálnych dávok.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 367 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

11. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdania

určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

12. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi, alebo maloletému dieťaťu hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do ich práv a oprávnených záujmov, prípadne sa ich právne postavenie zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

13. Nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP predstavuje faktické opatrenie smerujúce k zabezpečeniu riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Jeho nariadenie prichádza do úvahy vtedy, ak dieťaťu nie je poskytovaná riadna starostlivosť a sú dané odôvodnené potreby, aby starostlivosť o maloleté dieťa prevzala iná osoba, ktorá je spôsobilá riadnu starostlivosť dieťaťu poskytnúť. Navrhovateľka sa v predmetnej veci domáha dočasného zverenia maloletej do jej starostlivosti až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Súd po posúdení návrhu a preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Maloletá je momentálne v starostlivosti navrhovateľky, ktorá prevzala starostlivosť nad maloletou a fakticky ju vykonáva už niekoľko týždňov. V konaní nebolo zistené, či otec o maloletú prejavuje záujem. Matka starostlivosť o maloletú neposkytuje, odmieta ju ďalej poskytovať. Maloletá vzhľadom na časové obdobie pobytu u navrhovateľky, predchádzajúcu náhradnú starostlivosť (rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/99/2017-72 zo dňa 11.10.2017), domácnosť navrhovateľky, pozná a má vytvorený vzťah k navrhovateľke. Oslovuje ju mama. Navrhovateľka podľa tvrdení v návrhu, ktoré súd overil dopytom u opatrovníka, má vytvorené primerané podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin pre maloletú. Možno tak ustáliť, že maloletá sa dostala do neistého právneho postavenia, keďže matka, ktorá podľa Zákona o rodine má maloletej poskytovať starostlivosť, jej osobnú starostlivosť neposkytuje a navrhovateľka jej poskytuje osobnú starostlivosť bez právneho titulu. Vzhľadom na to vznikla naliehavá a nevyhnutná potreba, aby súd zabezpečil riadnu starostlivosť o maloletú do rozhodnutia súdu vo veci samej po právnej stránke. Po faktickej stránke je starostlivosť maloletej poskytovaná navrhovateľkou. Súd z toho dôvodu vyhovel podanému návrhu a maloletú zveril dočasne do starostlivosti navrhovateľky. Súd nariadil predmetné neodkladné opatrenie, aby vniesol právnu istotu do neistého právneho postavenia maloletej, zabezpečil dočasne riadnu starostlivosť a vytvoril tak súlad faktického stavu so stavom právnym.

14. Dočasné zverenie maloletej do starostlivosti navrhovateľky nezavahuje rodičov povinnosti prispievať na výživu maloletej. Súd v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení nemá vedomosť o zárobkových pomeroch rodičov. Matka a otec nie sú vedení ako odvádzatelia v sociálnej poisťovni. Je zrejmé, že medzi účastníkmi konania tak nastal neúnosný právny stav, kedy navrhovateľka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú (in natura) a zároveň zjavne peňažne vynakladá náklady spojené so zabezpečením jej osobných potrieb. Tento neistý právny stav je preto potrebné napraviť práve prostredníctvom nariadeného neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého sú rodičia povinní prispievať na výživu maloletého dieťaťa v nevyhnutnej miere, až do rozhodnutia súdu vo veci samej. V zmysle § 366 CMP však súd neodkladným opatrením môže uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa v nevyhnutnej miere, ktorú súd vzhľadom na okolnosti prípadu určil sumou minimálneho výživného v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu (čo predstavuje ku dňu rozhodnutia sumu 29,42 Eur mesačne) na každého rodiča zvlášť.

15. Začiatok plnenia vyživovacej povinnosti v určenej sume súd určil počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. Neodkladným opatrením nie je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania. Trvanie neodkladného opatrenia súd vymedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP)

Neodkladné opatrenie vo veciach výživného je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).

Lehoty na vykonanie procesného úkonu v konaní podľa zákona č. 9/2021 Z. z. neplynú do 28. februára 2021.