

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720200486
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720200486.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, proti žalovanému: Z. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. I. XXX/XX, XXX O., o zaplatenie 190,79 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 190,79 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 04.02.2020 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 190,79 €, ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že dňa 19.12.2016 žalobca so žalovaným ako poistníkom uzatvoril poistnú zmluvu č. 0371973330 o životnom poistení typu Cesta Životom so začiatkom poistenia dňa 20.12.2016. Žalobca si uplatnil dlžné poistné za obdobie od 20.05.2017 do 14.09.2017 v celkovej výške 190,79 €.

2. Okresný súd Zvolen v zmysle žalobného návrhu vydal platobný rozkaz pod č.k. 13C/3/2020-20 zo dňa 06.03.2020. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 13C/3/2020-42 zo dňa 22.09.2020 predmetný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

3. Súd doručil predmetnú žalobu žalovanému postupom podľa § 116 ods.2 CSP, pričom žalovaný sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 13C/3/2020 bolo zistené, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

7. Súd z pripojených listinných dôkazov mal za preukázané, že dňa 19.12.2016 žalobca so žalovaným ako poisťníkom uzatvoril poisťnú zmluvu č. 0371973330 o životnom poistení typu Cesta Životom so začiatkom poistenia dňa 20.12.2016. Na základe tejto zmluvy bol žalovaný povinný platiť poisťné vo výške 49,70 € v mesačných poisťných obdobiach so splatnosťou k 20. dňu každého mesiaca platnosti zmluvy. Žalovaný mal zaplatené poisťné do 19.05.2017, poisťné na ďalšie poisťné obdobie počnúc odo dňa 20.05.2017 nezaplatil, i keď ho žalobca výzvou doručenou žalovanému dňa 14.08.2017 na zaplatenie dlžného poisťného vyzýval.

8. Poisťná zmluva zanikla jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie t.j. dňa 14.09.2017.

9. Podľa § 796 ods.1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

10. Podľa § 796 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

11. Podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poisťného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

12. Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poisťné zaplatené, je poisťiteľ povinný zvyšujúcu časť poisťného vrátiť.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžného poisťného v celkovej výške 190,79 €, keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 19.12.2016 uzatvorená poisťná zmluva č. 0371973330 o životnom poistení typu Cesta Životom so začiatkom poistenia dňa 20.12.2016, pričom na základe tejto zmluvy bol žalovaný povinný platiť poisťné vo výške 49,70 € v mesačných poisťných obdobiach so splatnosťou k 20. dňu každého mesiaca platnosti zmluvy. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný zaplatil poisťné do 19.05.2017, pričom ďalšie poisťné za poisťné obdobie počnúc odo dňa 20.05.2017 nezaplatil a to i napriek výzve na zaplatenie dlžného poisťného, doručenej žalovanému dňa 14.08.2017, v ktorom okrem iného bolo uvedené, že v prípade nezaplatenia poisťného do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy poistenie zanikne. Na základe vyššie uvedeného poisťná zmluva zanikla jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie, t.j. dňa 14.09.2017. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca má nárok na zaplatenie dlžného poisťného za obdobie od 20.05.2017 do 14.09.2017, kedy zanikla predmetná poisťná zmluva v celkovej výške 190,79 €.

14. Súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný a preto žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

16. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).