

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Ek/451/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120253533  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Lichá  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120253533.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávnenej: B. A. - V., Z. O. A. W. F. XXX/XA, XXX XX O., L.: XX XXX XXX, proti povinnému: N. S., D.. XX.X.XXXX, N. H. XXXX/X, XXX XX S. O., o vymożenie pohľadávky vo výške 1 224,26 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Eva Šajánková, so sídlom Exekútorského úradu Sadová 621, 905 01 Senica, pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora, takto

### rozhodol:

Súd námietky oprávnenej proti upovedomeniu súdneho exekútora o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.03.2020 domáhala od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 1 224,26 eur s príslušenstvom a trov exekúcie na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XXCb/XX/XXXX zo dňa 21.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.02.2020 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a priložených príloh, vydal dňa 10.03.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Eve Šajánkovej, so sídlom Exekútorského úradu Sadová 621, 905 01 Senica, ktorý ju vedie po sp. zn. XXXEX XXX/XX (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Súdny exekútor dňa 15.07.2020 vydal Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na zaplatenie náhrady výdavkov, ktorým zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že na povinného bol uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX vyhlásený konkurz. Súdny exekútor zároveň v upovedomení o zastavení exekúcie vyzval oprávnenú na zaplatenie náhrady výdavkov súdneho exekútora vo výške 72,00 eur (60,00 eur + 12,00 eur DPH). Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo oprávnenej doručené dňa 30.07.2020.

4. Dňa 17.08.2020 boli súdu doručené námietky oprávnenej zo dňa 12.08.2020 voči upovedomeniu o zastavení exekúcie, ktoré boli podané na poštovú prepravu dňa 13.08.2020. tomto bode súd konštatuje, že námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora boli podané v zákonom stanovenej lehote. Podanie povinnej bolo následne postúpené súdnemu exekútorovi, ktorý na základe výzvy súdu doručil dňa 13.11.2020 súdu upovedomenie o zastavení exekučného konania s výzvou na úhradu trov exekúcie spolu so svojím vyjadrením k námietkam oprávnenej zo dňa 21.10.2020.

5. Oprávnená v námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie uvádza, že upovedomenie o zastavení exekúcie jej bolo doručené dňa 30.07.2020. Námietky proti upovedomeniu o zastavení

exekúcie odôvodňuje oprávnená tým, že počnúc dňom 12.09.2019 vedú orgány činné v trestnom konaní (OR PZ Dunajská Streda) vyšetrowanie voči povinnému pre podozrenie z trestného činu podvodu, sp. zn. Č.: P-XXX/X-S.-W.-XXXX v celkovej sume 3 622,39 eur (1 224,26 eur + 2 398,13 eur), ktoré nie je do dnešného dňa ukončené. Oprávnená uviedla, že povinný od samého začiatku nemal poctivý zámer, preto s prihliadnutím nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 570/2016 z 10.01.2017 navrhuje, aby súd zrušil upovedomenie sp. zn. XXX I. XXX/XX-XX zo dňa 15.07.2020 o zastavení exekúcie. Oprávnená tiež uviedla, že podá návrh na zrušenie rozhodnutia sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX-XX o vyhlásení konkurzu a oddĺženia povinného pre nepoctivý zámer. Súčasne oprávnená podala námietku proti trovám exekúcie uplatňovaným súdnou exekútorou v upovedomení o zastavení exekúcie, čo odôvodnila tým, že príslušný súd od roku 2018 vydal súdnej exekútorke v deviatich prípadoch poverenie na vykonanie exekúcie voči povinnému v celkovej sume 25 016,00 eur a súdna exekútorka nevykonávala ani cent. Podľa názoru oprávnenej od roku 2018 exekútorka nevykonávala s odbornou starostlivosťou šetrenia ohľadom majetku a záväzkov povinného. Uviedla, že keby realizovala šetrenia o majetku v súčinnosti s verejnou správou, resp. inými úradmi, vedela by, že povinný prevádzkuje minimálne 2 až 3 predajne (čo vyplýva zo Živnostenského registra Slovenskej republiky) a súčasne od 21.02.2019 figuruje ako spoločník a od 30.07.2019 ako jediný vlastník právnickej osoby S. A., Z..F..P., v ktorej splatil vklad 5000,00 eur (čo vyplýva z Obchodného registra Slovenskej republiky). Oprávnená uvádza, že o týchto skutočnostiach písomne informovala exekútoru dňa 08.04., 19.05., 25.06., 30.06., 24.07. a 30.07.2020. Oprávnená záverom uviedla, že jej neodborným konaním exekučného úradu vznikla škoda a podľa čl. 5 Civilného sporového poriadku navrhla, aby súd zrušil trovy exekúcie uplatňované voči nej v upovedomení sp. zn. XXXEX XXX/XX-XX.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení k námietkam oprávnenej proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie zo dňa 21.10.2020 uviedol, že je toho názoru, že námietka oprávnenej nesmeruje voči dôvodu, pre ktorý bolo upovedomenie o zastavení vydané, a preto žiada súd námietku oprávnenej odmietnuť. Zároveň uviedol, že Exekučný poriadok jednoznačne upravuje v § 199c ods. 1, že ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

7. Súdny exekútor následne na základe výzvy súdu zo dňa 21.01.2021 doručil súdu doručienky preukazujúce prevzatie upovedomenia o zastavení exekúcie oprávnenou a povinným.

8. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

9. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

10. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

11. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 7/2008 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

12. Podľa § 166 ZKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkových kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 166a ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

14. Podľa § 166e ods. 1, 2 ZKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovom kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

15. Podľa § 167f ods. 1 ZKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

16. Podľa § 167f ods. 2 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

17. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým, ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

18. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

19. V danej veci súd uvádza, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 04.03.2020, a to na podklade exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.02.2020. Súd vykonanou lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že, že uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa 25.06.2020, zverejneným v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX dňa 02.07.2020 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: N. S., D.. XX.XX.XXXX, N. H.N. XXXX/X, XXX XX S. O., podnikajúceho pod obchodným menom N. S., L.: XX XXX XXX, Z. O. A. F. XXX/X, XXX XX S. O.. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, t. j. dňa 03.07.2020. Z uvedeného je zrejmé, že pohľadávka oprávneného, ktorá je predmetom exekučného konania, vznikla pred vyhlásením konkurzu a oddĺžením povinného, preto uvedená pohľadávka spadá do kategórie pohľadávok, ktoré možno uspokojiť iba v konkurze podľa § 166a ods. 1 ZKR. Uvedená skutočnosť je v zmysle § 167f ods. 2 ZKR dôvodom pre zastavenie exekučného konania, v dôsledku čoho bol súdny exekútor podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku povinný exekúciu zastaviť. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo preto vydané v súlade s príslušnými ustanoveniami Exekučného poriadku.

20. Po preskúmaní námietok oprávnenej proti upovedomeniu o zastavení exekúcie súd zistil, že oprávnená námietky odôvodňuje tým, že má za to, že povinný pri podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu nemal poctivý zámer, o čom podľa oprávnenej svedčí vedené vyšetrovanie voči povinnému pre trestný čin podvodu. Exekučný súd k uvedenému konštatuje, že mu neprináleží skúmať, či povinného k podaniu návrhu na vyhlásenie konkurzu viedol poctivý zámer, nakoľko skúmanie tejto skutočnosti

je v kompetencii súdu, ktorý rozhodol o oddĺžení, a to na základe veriteľom podaného návrhu na zrušenie oddĺženía pre nepoctivý zámer v súlade s § 166f ZKR. Ak by rozhodnutím súdu došlo k zrušeniu oddĺženía, oddĺženie sa stáva voči všetkým veriteľom neúčinné a pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. Pokiaľ však k takémuto rozhodnutiu nedôjde, zostávajú účinky oddĺženía nedotknuté. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by došlo k zrušeniu oddĺženía povinného právoplatným súdnym rozhodnutím, nie je možné vo vymáhaní pohľadávky voči povinnému pokračovať. Samotná pochybnosť oprávnenej o poctivosti zámeru povinného pri oddĺžení, ani prípadné podanie návrhu na zrušenie oddĺženía povinného pre nepoctivý zámer zo strany oprávnenej (ktoré v exekučnom konaní ani preukázané nebolo) nie je dôvodom pre zrušenie upovedomenia o zastavení exekúcie.

21. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

22. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymozenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávneneému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnenej. Ak ide o exekúciu na vymozenie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

23. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

24. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

25. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

26. Vo vzťahu k námietke oprávnenej proti výzve na úhradu trov exekútora exekučný súd uvádza, že exekučné konanie je civilným súdnym konaním, ktoré sa začína výlučne na návrh oprávneneého a je vedené na vymozenie jeho pohľadávky. Podobne ako v základnom konaní, riziko neúspechu konania má byť rizikom žalobcu (oprávneneého). V prípade ukončenia exekúcie z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie zákonodarca v § 199c ods. 1 Exekučného poriadku priznáva exekútorovi právo na paušálnu náhradu hotových výdavkov. Výška tejto odmeny sa určuje na základe splnomocňovacieho ustanovenia § 199 Exekučného poriadku, ktorý odkazuje na vykonávací predpis, ktorým je Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky je výška paušálnej náhrady výdavkov 60,00 eur. Táto odmena sa v zmysle ods. 2 predmetného ustanovenia znižuje na polovicu v tom prípade, ak do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom (§ 61k ods. 2 Exekučného poriadku) povinný splní vymáhaný nárok alebo v uvedenej lehote nastane akýkoľvek iný dôvod na ukončenie exekúcie. Paušálna náhrada hotových výdavkov zahŕňa náhradu nákladov, ktoré exekútor vynaložil v priebehu exekučného konania (špecificky sú vymedzené v § 21 ods. 2 Vyhlášky a to: náklady na vedenie spisu; náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií; náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch; náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami; iné administratívne náklady). Ak hotové výdavky súdneho exekútora v konaní presiahnu sumu paušálnej náhrady, tieto náklady znáša bez refundácie súdny exekútor.

27. Súdny exekútor je zdaniteľnou osobou v zmysle § 3 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Daňový úrad zaregistruje súdneho exekútora ako platiteľa dane z pridanej hodnoty na základe jeho žiadosti o registráciu. Výkon exekučnej činnosti je v zmysle zákona o dani z pridanej hodnoty dodaním služby a trovy exekútora sa považujú za protihodnotu za dodanie služby. Táto protihodnota tvorí základ dane. V prípade ak je exekútor platiteľom DPH, navyšujú sa tým jeho trovy o sumu DPH, to znamená, že účastník konania, ktorý znáša trovy súdneho exekútora, platí aj túto daň.

28. Z vyššie uvedeného vyplýva, že súdny exekútor má nárok na paušálnu náhradu nákladov v základnej výške 60,00 eur, nakoľko neboli dané dôvody pre jej zníženie ustanovené v § 22 ods. 2 Vyhlášky. Z internetovej stránky Finančnej správy Slovenskej republiky vyplýva, že poverený súdny exekútor je platiteľom DPH a na základe tejto skutočnosti si správne k paušálnej náhrade výdavkov započítal aj 20% DPH, v zmysle ustanovenia § 27 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty.

29. K tvrdeniu oprávnenej, v ktorom namieta postup súdneho exekútora súvisiaci s vykonávaním exekúcie, exekučný súd uvádza, že exekučný súd nie je oprávnený zasahovať do vlastnej činnosti exekútora, ktorý vykonáva exekúciu nestranné a nezávisle a pri voľbe jednotlivých spôsobov výkonu rozhodnutia postupuje autonómne. Vhodnosť a primeranosť jednotlivých spôsobov posudzuje sám súdny exekútor. Exekučný súd nie je oprávnený hodnotiť, či súdny exekútor postupoval pri výkone exekúcie s odbornou starostlivosťou, a teda nie je ani oprávnený zasahovať do práva súdneho exekútora na náhradu zákonne vyčíslených trov z dôvodu námietky oprávnenej týkajúcej sa postupu súdneho exekútora. Orgánom štátneho dohľadu nad činnosťou Slovenskej komory exekútorov, ako aj nad činnosťou jednotlivých súdnych exekútorov je Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky podľa § 8 ods. 2 Exekučného poriadku.

30. Súd po preskúmaní námietok oprávnenej proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora dospel k záveru, že námietky neboli podané dôvodne. Preto im súd nevyhovel a s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietky oprávneného zamietol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.