

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010734
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7620010734.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 8. februára 2021, v trestnej veci obvineného W. N., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., o sťažnosti obhajcu obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.1.2021, sp. zn. 2T/134/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obhajcu obvineného W. N. - JUDr. Š. N..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 20.1.2021, sp. zn. 2T/134/2020 podľa § 79 ods. 2 Tr. por., § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por., s použitím § 76 ods. 3 Tr. por. ponechal obvineného W. N. naďalej vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil sťažnosť obhajcu obvineného, ktorú odôvodnil tak, že okresný súd rozhodoval o ďalšom trvaní väzby obvineného W. N. bez jeho výsluchu, nakoľko ako vyplynulo zo správy ÚVV a ÚVTOS Košice je obvinený v karanténe od 18.1.2021 do 27.1.2021, a teda jeho zdravotná situácia mu neumožňuje účasť na výsluchu. Obhajcu má za to, že u obvineného W. N. nie sú splnené podmienky na aplikovanie § 72 ods. 2 Tr. por., teda, že je možné rozhodovať o ďalšom trvaní väzby bez jeho výsluchu, nakoľko skutočnosť, že sa obvinený nachádza v karanténe neznamená, že jeho zdravotný stav mu neumožňuje zúčastniť sa výsluchu. V § 72 ods. 2 Tr. por. sa vyslovene uvádza zdravotný stav obvineného a nie to, či bol umiestnený do izolácie z dôvodu možného kontaktu s človekom pozitívnym na ochorenie Covid - 19. Aplikácia § 72 ods. 2 Tr. por. prichádza do úvahy vtedy, ak by bol priamo obvinený pozitívny na ochorenie Covid - 19, čo zo správy ÚVV a ÚVTOS Košice nevyplýva. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obhajcu obvineného nie je dôvodná.

Po preskúmaní veci krajský súd zistil, že obvinený W. N. bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17.8.2020, sp. zn. 5Tp/93/2020 z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., pričom väzba začala plynúť dňom 13.8.2020 od 23.50 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Košiciach.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal dňa 23.12.2020 Okresnému súdu Spišská Nová Ves obžalobu na obvineného W. N. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako to je uvedené v obžalobe.

Správne postupoval okresný súd, keď po doručení obžaloby vytýčil vo veci termín výsluchu, na ktorom rozhodol o ďalšom trvaní väzby, a to aj bez výsluchu obvineného, nakoľko aj podľa názoru krajského súdu boli splnené zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 72 ods. 2 Tr. por. Aj napriek skutočnosti, že obvinený nemal pozitívny test na COVID-19, skutočnosť, že musel byť v karanténne je možné v zmysle toho ustanovenia posudzovať ako nepriaznivý zdravotný stav, ktorý bránil obvinenému zúčastniť sa výsluchu. Obhajca obvineného navrhol súdu zvážiť väzbu a nahradiť ju dohľadom probačného a mediálneho úradníka.

Prokurátor v záverečnom návrhu navrhol ponechať obvineného vo väzbe, pretože dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. trvajú aj po podaní obžaloby. Obvinený bol doposiaľ 15 - krát súdne trestaný a v štyroch prípadoch aj pre rovnaký trestný čin, teda prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zák., pričom posledný trest odňatia slobody pre tento trestný čin vykonal 28.2.2020. Z uvedeného je preto možné vyvodiť záver, že skutky, pre ktoré bola podaná obžaloba spáchal v pomerne krátkej dobe po výkone trestu odňatia slobody, a tak hrozí obava, že bude pokračovať v páchaní rovnakej trestnej činnosti.

Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu aj krajský súd dospel k záveru, že dôvody väzby v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa u obvineného nezmenili, pretože obvinený sa teraz prejednávaného skutku dopustil len krátko po výkone trestu odňatia slobody, pričom ako vyplýva z odpisu registra trestov doposiaľ bol 15 - krát súdne trestaný, a teda ani predchádzajúce odsúdenia, ako aj posledný výkon trestu neodradili obvineného od opätovného páchania trestnej činnosti.

Krajský súd v ďalšom poukazuje na veľmi podrobné dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Nepochybil okresný súd, keď dôvody väzby obvineného nenahradiť dohľadom probačného a mediálneho úradníka a to vzhľadom na osobu obvineného, ako aj povahu prejednávaného prípadu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd zamietol sťažnosť obhajcu obvineného ako nedôvodnú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.