

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 34P/64/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620202341  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Dlugolinská  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620202341.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Luciou Dlugolinskou, v konaní o osvojenie maloletého B. M., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A Malacky a opatrovníkom obcou Záhorská Ves, bytom u navrhovateľov, dieťa rodičov: matky C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/X, T. N. a otca neuvedeného, o návrhu navrhovateľov: Z.. R. N., nar. XX.XX.XXXX a Z.. K. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. XXXX/X, C. - S., na osvojenie maloletého, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že maloletý B. M., nar. XX.XX.XXXX je od právoplatnosti tohto rozhodnutia osvojencom Z.. K. N., rod. R., nar. XX.XX.XXXX a Z.. R. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. XXXX/X, C..

Osvojiteľia Z.. K. N., rod. R., nar. XX.XX.XXXX v S. C., št. prísl. SR a Z.. R. N., nar. XX.XX.XXXX v R., št. prísl. SR sa zapíšu v knihe narodení Matričného úradu C. - H. Z., vo zväzku XX, ročník XXXX, na str. XXX, pod por. č. XXX, ako rodičia maloletého B. M., nar. XX.XX.XXXX v C. - H. Z..

Priezvisko maloletého bude „N.“.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 22.09.2020 žiadali navrhovatelia, aby súd rozhodol o osvojení maloletého. Návrh odôvodnili tým, že maloletý sa narodil 18.01.2020. Biologická matka dňa 23.01.2020 podpísala privolenie na osvojenie. Otcovstvo k maloletému nebolo určené. Odo dňa 07.02.2020 bol maloletý v ich domácnosti na tzv. návštevnom pobyte a od tohto dátumu poskytujú maloletému nepretržitú starostlivosť. Dieťa si zamilovali, je adoptívne dojčené, v ich rodine sú vytvorené podmienky pre výchovu a opateru maloletého, je o neho postarané po emocionálnej aj materiálnej stránke. Ich želaním je dať maloletému možnosť zažiť rodinu a hodnotné rodinné vzťahy. Rozhodnutím súdu zo dňa 05.05.2020, právoplatným dňa 28.05.2020 bol maloletý neodkladným opatrením zverený do ich starostlivosti a následne Okresný súd Malacky rozhodnutím z 09.06.2020, právoplatným dňa 22.06.2020 im ako budúcim osvojiteľom zveril maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti. Navrhovateľ pracuje v Univerzitnej nemocnici Bratislava ako lekár. Navrhovateľka pracuje v spoločnosti GYN-VM s.r.o. ako zdravotná sestra, momentálne je na materskej dovolenke s maloletým a zároveň sa stará o staršieho syna A., ktorého si tiež osvojili. V ich vlastníctve majú väčší 3-izbový byt v C.. Manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX. v C., z manželstva biologické deti nepochádzajú. S maloletým pravidelne navštevujú detské poradne a odborných lekárov. Maloletý sa k nim prirodzene správa ako k rodičom, má rád svojho brata, adaptácia maloletého na domáce prostredie prebehla veľmi dobre aj čo sa týka širšej rodiny a okolia. Rodina ho berie ako by sa navrhovateľom narodil.

2. Na pojednávaní navrhovateľa uviedli, že maloletý je v ich starostlivosti od 07.02.2020, v deň pojednávania je to teda predne rok a jeden deň. Maloletý prospieva, chutí mu, rastie. Majú ho veľmi radi. Začína používať prvé slovíčka. Ich rodina ho akceptuje. Bývajú v trojizbovom byte spolu s ďalším osvojeným synom. Navrhovateľka je v súčasnosti s maloletým na rodičovskej dovolenke, povoláním je zdravotná sestra. Navrhovateľ je zamestnaný ako lekár s priemerným mesačným čistým príjmom 1 800,- Eur. Ich zdravotný stav sa od vykonaného vyšetrenia v ničom nezmenil.

3. Otec maloletého nie je v rodnom liste uvedený a matka maloletého nebola s poukazom na ust. § 144 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku účastníkom konania, keďže dňa 23.01.2020 dala súhlas na osvojenie maloletého vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom a to za splnenia podmienok podľa § 102 ods. 2 Zákona o rodine. Originál súhlasu matky je založená v spise tunajšieho súdu 9P/23/2020. Tunajší súd rozsudkom z 20.04.2020 sp. zn. 9P/23/2020-26, právoplatným dňa 06.05.2020 určil, že maloletý je od právoplatnosti rozsudku osvojiteľný.

4. Opatrovník obec Záhorská Ves ustanovený súdom na udelenie súhlasu na osvojenie namiesto matky maloletého súhlasil s osvojením, a to písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.01.2021.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že súhlasí s osvojením maloletého, keďže je to v najlepšom záujme maloletého.

6. Súd sa oboznámil s návrhom ako aj s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/23/2020 a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi založenými v spise, a to: potvrdeniami o zdravotnom stave navrhovateľov, potvrdením o zdravotnom stave maloletého, potvrdením o príjme navrhovateľa, kópiou rozhodnutia sociálnej poisťovne o nároku navrhovateľky na materské, kópiou správy o aktualizácii prípravy na NRS, fotokópiou sobášneho listu, fotokópiou rodného listu maloletého, výpisom z registra trestov navrhovateľov, fotokópiou záverečnej správy z NRS, kópiou rozhodnutia o zapísaní do zoznamu žiadateľov, kópiou záverečnej správy o interakciách, kópiou uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia a kópiou rozhodnutia o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti a správou zo šetrenia pomerov u navrhovateľov.

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/88/2020 súd zistil, že uznesením č.k. 8P/88/2020-30 zo dňa 05.05.2020, vykonateľným dňa 12.05.2020 a právoplatným dňa 28.05.2020, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého do starostlivosti navrhovateľov a následne uznesením č.k. 8P/88/2020-52 zo dňa 09.06.2020 právoplatným dňa 22.06.2020 bol maloletý zverený do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

8. Z rozhodnutia ÚPSVaR Bratislava zo dňa 26.02.2018 vyplýva, že navrhovatelia sú od 01.02.2018 zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa osvojiteľom. Z lekárskeho potvrdenia vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľov aj maloletého je dobrý, bez akýchkoľvek kontraindikácií vo vzťahu k osvojeniu. Podľa potvrdenia o príjme navrhovateľa jeho čistý mesačný príjem je približne 1900 Eur. Navrhovateľka poberá v súčasnosti rodičovský príspevok, o čom doložila potvrdenie. Z výpisu z registra trestov vyplýva, že navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov.

9. Zo správy ÚPSVaR Malacky zo dňa 05.02.2021 vyplýva, že sociálnym šetrením u navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky brániace osvojeniu maloletého, maloletý má vytvorené v domácnosti navrhovateľov vhodné podmienky pre svoj zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin a navrhovatelia majú s maloletým vytvorenú silnú citovú väzbu.

10. Podľa ust. § 144 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, účastníkmi konania o osvojenie sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel.

11. Podľa ust. § 144 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak na osvojenie netreba ich súhlas podľa predpisov rodinného práva; to platí aj vtedy, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné.

12. Podľa ust. § 148 Civilného mimosporového poriadku, v rozsudku, ktorým sa vyslovuje osvojenie, súd uvedie aj priezvisko, ktoré bude osvojenec mať.

13. Podľa ust. § 97 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

14. Podľa ust. § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa.

15. Podľa ust. § 99 ods. 1 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

16. Podľa ust. § 99 ods. 2 Zákona o rodine, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

17. Podľa ust. § 100 ods. 1 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

18. Podľa ust. § 101 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

19. Podľa ust. § 101 ods. 4 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.

20. Podľa ust. § 100 ods. 2 Zákona o rodine, ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

21. Podľa ust. § 102 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

22. Podľa ust. § 102 ods. 2 Zákona o rodine, osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

23. Podľa ust. § 102 ods. 3 Zákona o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

24. Podľa ust. § 103 ods. 1, Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

25. Podľa ust. § 104 veta prvá Zákona o rodine, súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia.

26. Podľa ust. § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

27. Podľa ust. § 106 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

28. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že sú splnené podmienky k tomu, aby došlo k osvojeniu maloletého. Súd nezistil žiadne skutočnosti brániace osvojeniu maloletého navrhovateľmi. Maloletý bol najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti navrhovateľov ako budúcich osvojiteľov. Navrhovatelia sú manželia. Vekový rozdiel medzi nimi a maloletým je primeraný. Adaptácia maloletého u navrhovateľov prebehla bez problémov s pozitívnym výsledkom. Súd má za preukázané, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky k starostlivosti o maloletého. Zdravotný stav maloletého a navrhovateľov je súladný s účelom osvojenia. Navrhovatelia majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, majú osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života zaručujú, že osvojenie bude v záujme maloletého. Opatrovník ustanovený súdom na udelenie súhlasu namiesto matky maloletého ako aj kolízny opatrovník súhlasili s osvojením maloletého navrhovateľmi. Vzhľadom na vek maloletého, ktorý nie je schopný posúdiť dosah osvojenia, súhlas maloletého dieťaťa s osvojením súd nezisťoval.

29. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a skutkové okolnosti prípadu súd návrhu na osvojenie maloletého vyhovel. Obligatórnou náležitosťou rozsudku, ktorým sa vyslovuje osvojenie je aj uvedenie priezviska, ktoré bude osvojenec mať. Vzhľadom k tomu súd určil aj priezvisko maloletého, a to tak, že maloletý bude mať priezvisko určené vyhlásením navrhovateľov pri uzavieraní manželstva.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.