

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/94/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010224  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220010224.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. februára 2021 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný: W. H., nar. XX. XX. XXXX vo F., trvale bytom H. G.Ú.. Č.. XX, občan SR,

je vinný, že

- dňa 20.05.2020 v čase od 22.15 h do 22.30 h v obci G. po spoločnej vzájomnej dohode s odsúdeným N. H., spoločne potom ako vošli na dvor rodinného domu č. X prišli k maringotke slúžiacej na bývanie nachádzajúcej sa v zadnej časti dvora, kde následne zobrali zo schodiska uloženú sekeru, ktorou vypáčili v spodnej časti pántu vchodové dvere, následne neoprávnene vnikli do maringotky vlastníka C. S. nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom G. Č.. X, odkiaľ odcudzili 1 ks DVD prehrávač značky Orava čiernej farby, 1 ks MP3 prehrávač (USB kľúč) značky Thomson Lyra šedej farby a takýmto konaním spôsobili C. S. škodu odcudzením vecí vo výške spolu 140,- € a poškodením rámu vchodových dverí škodu vo výške 30,- €,

teda

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a tam neoprávnene zotrvali a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchal

- prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

a za to sa odsudzuje

podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. sa mu ukladá p o v i n n o s ť spoločne a nerozdielne s odsúdeným N. H., nar. XX. XX. XXXX, nahradiť poškodenému C. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Á. XX, prechodne bytom G. Č.. X, škodu vo výške 170,- Eur.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala dňa 02. 10. 2020 na obvinených 1/ N. H. a 2/ W. H. obžalobu, ktorou ich viní, že spoločným konaním opísaným v skutku obžaloby sa mali dopustiť prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.

Trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/94/2020-74 zo dňa 16. 10. 2020 boli obidvaja obvinení uznaní vinnými a za to každý z nich odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, pričom u obvineného N. H. súd určil skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov a u obvineného W. H. vo výmere 24 mesiacov. Obidvom spoločne a nerozdielne uložil povinnosť nahradiť poškodenému C. S. škodu vo výške 170,- Eur. Trestný rozkaz sa stal právoplatným voči obvinenému N. H. dňom 13. 11. 2020.

Prokurátor podal odpor proti trestnému rozkazu vo vzťahu k obvinenému 2/ W. H., ktorý odôvodnil tým, že mu bol uložený neprimerane nízky trest vzhľadom k jeho kriminálnej minulosti a k predchádzajúcim postihnutiam za spáchanie priestupkov.

Súd určil termín hlavného pojednávania na 08. 02. 2021.

Obžalovanému W. H. bolo predvolanie doručené dňa 21. 01. 2021. Zároveň bol upozornený v zmysle § 240 ods. 3 Tr. por. na možnosť navrhnutia dôkazov na hlavnom pojednávaní a upozornený na možnosť konať v jeho neprítomnosti podľa § 252 Tr. por. Obžalovaný nemal návrhy na vykonanie dokazovania na hlavnom pojednávaní. Svoju neúčast' na ňom neospravedlnil. Súd na hlavnom pojednávaní konštatoval, že boli splnené všetky procesnoprávne podmienky pre konanie v neprítomnosti obžalovaného. Obžalovanému bola obžaloba riadne doručená, na pojednávanie bol riadne a včas predvolaný, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, bol upozornený na možnosť preštudovať spis v rámci prípravného konania a tiež na možnosť konania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Prokurátor podľa § 258 ods. 4 Tr. por. navrhol čítať výpoveď obžalovaného z prípravného konania (č. l. 18-25 v spise). Podľa § 263 ods. 1, 2 Tr. por. rovnako navrhol čítať výpoveď svedka - poškodeného C. S. z prípravného konania (č. l. 26-28 v spise). Súd podľa § 269 Tr. por. prečítal aj ostatné dôkazy z návrhu obžaloby, ktoré preukazujú protiprávne konanie obžalovaného a hodnotia jeho osobu. Keďže prokurátor iné návrhy na doplnenie dokazovania nemal, bolo vyhlásené dokazovanie za skončené. V záverečnej reči navrhol obžalovaného uznať vinným podľa právnej kvalifikácie obžaloby a za rovnakého pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností mu uložiť trest nepodmienečný na spodnej hranici so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa správal pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa správal, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odňatím slobody na 1 rok až 5 rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Tr. zák. za závažnejší spôsob konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Objektom trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. je domová sloboda. V zmysle čl. 21 Ústavy SR obydlie každého človeka je nedotknuteľné a nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva. Objektívna stránka trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. je vyjadrená alternatívne. Spočíva v konaní páchatel'a, ktorý neoprávnene vnikne do obydľia iného, alebo zotrvá v obydlí iného. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní súd dospel jednoznačne k tomu záveru, že obžalovaný spolu s už právoplatne odsúdeným N. H. neoprávnene vnikli do obydľia iného (poškodeného C. S.) a tam neoprávnene zotrvali. Čin spáchali závažnejším spôsobom konania, t. j. vlámaním a to prekonaním prekážky spôsobom násilného otvorenia vchodových dverí. K trestnej činnosti sa obidvaja obvinení v prípravnom konaní priznali a jej spáchanie úprimne oľutovali. Na svoju obhajobu neuvádzali žiadne okolnosti. Ako usvedčujúci dôkaz vyznieva hlavne výpoveď poškodeného C. S. z prípravného konania zo dňa 24. 08. 2020. Veci, ktoré boli z priestorov patriacich poškodenému odcudzené boli policajným orgánom zaistené a rámci trestno-procesným úkonov po pominutí ich zaistovacej potreby mu vrátené. Keďže nebola žiadna pochybnosť o tom, že čin obvinení spáchali spoločne a to spôsobom ako určuje skutok obžaloby, súd aj obžalovaného H. uznal vinným podľa právnej kvalifikácie obžaloby.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V otázke druhu a výmery trestu súd u obžalovaného W. H. vychádzal z jeho doterajšej kriminálnej minulosti, keď podľa odpisu registra trestov bol celkom 3x súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť. V dvoch prípadoch mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré aj vykonal, avšak k zahladeniu odsúdenia ani u jedného z nich doposiaľ nedošlo. V prvom prípade odsúdenia sa osvedčil a preto sa hľadá na neho, ako keby nebol odsúdený. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa potvrdzuje, že za obdobie od júna 2017 do marca 2020 sa dopustil celkom 6 priestupkov, za ktoré bol postihovaný vždy pokutou. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne. Trestná sadzba skutkovej podstate prečinu porušovania domovej slobody v odseku 2 činí 1 rok až 5 rokov. Keďže pri ukladaní výmery trestu bola zohľadnená 1 poľahčujúca okolnosť a 1 príťažujúca okolnosť, nedošlo k modifikácii trestnej sadzby, preto súd obžalovanému uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby, ale nepodmienečný, pretože len takýto ukladaný trest zároveň naplní jeho individuálnu a generálnu prevenciu. Trest nepodmienečný naplní u obžalovaného aj svoju represívnu a prevýchovnú funkciu. Keďže obžalovaný bol v dobe posledných 10 rokov pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, bol pre výkon tohto trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

O náhrade škody bolo rozhodnuté podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť spoločne a nerozdielne s odsúdeným N. H. nahradiť poškodenému C. S. škodu vo výške 170,- Eur, ktorá zodpovedá odcudzenému DVD prehrávaču, hodnote USB kľúča a škode vzniknutej na odtrhnutých pántoch a poškodením zámku. Výška škody bola v prípravnom konaní objektivizovaná, preto nemal súd o nej žiadnu pochybnosť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti

toho, komu treba rozsudok doručit', v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolyanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolyanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolyanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).