

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010599
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320010599.6

Uznesenie

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci odsúdeného C. C. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a iné o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí dňa 08.02.2021 takto

rozhodol:

I.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného C. C., narodeného XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., prechodne bytom X., T. XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 0T/108/2019 z a m i e t a, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

II.

Podľa § 9 odsek 2 zákona č. 62/2020 Z.z. v znení zákona č. 9/2021 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony súd určuje, že § 9 odsek 1 tohto zákona sa nepoužije a súčasne v zmysle § 9 ods. 2 citovaného zákona určuje novú lehotu na podanie sťažnosti proti výroku pod bodom I. a to do 3 pracovných dní odo dňa vyhlásenia uznesenia.

odôvodnenie:

Odsúdený C. C. podal na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej Okresným súdom Levice pod sp.zn. 0T/108/2019, v ktorej bol odsúdený za prečin podľa § 289 ods. 1 trestného zákona, prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a prečin podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, pretože sa nestal tak ako je to uvedené v odsudzujúcom rozhodnutí. Zároveň požiadal o ustanovenie obhajcu z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

Súd Opatrením sp.zn. 4Nt/70/2020 zo dňa 20.07.2020 ustanovil odsúdenému obhajcu JUDr. Alexandra Tótha.

Dňa 28.07.2020 odsúdený doplnil svoj návrh na povolenie obnovy konania tak, že navrhol vypočuť svedkyňu R. E., bytom K. XXX, ktorá má vedomosti o tom, že sa nedopustil prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a predložil jej čestné prehlásenie a tiež výpis z jej komunikácie cez aplikáciu messenger s poškodenou Y. P. zo dňa 29.11.2019.

Dňa 19.08.2020 bolo doručené súdu čestné prehlásenie S. Q. na objasnenie trestnej veci ods. C. C..

Súd vo veci na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného C. C., svedkýň, ktoré navrhol odsúdený vypočuť R. E., S. Q., výsluchom svedkyne Y. P., oboznámením listinných dôkazov a podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 0T/108/2019.

Odsúdený C. C. na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice sp.zn. OT/108/2019 trvá s poukazom na čestné prehlásenie svedkyň R. E. a S. Q., ktoré mali vedomosť o tom, že motorové vozidlo, na ktorom jazdil mu Y. P. požičala a teda sa nedopustil prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, za ktorý bol uznaný vinným. Svedkyne vedeli, že auto mal požičané, nakoľko R. E., ktorá je jeho družka komunikovala s Y. P., keď jej nevrátil motorové vozidlo a S. Q. sa s Y. P. rozprávala, pričom jej povedala, že bude voči nemu zámerne klamať, aby išiel do výkonu trestu. Y. P. vedela, že pred použitím motorového vozidla požíval alkoholické nápoje, pretože ich pil v podniku, v ktorom pracuje a obsluhovala ho. V uvedený deň si motorové vozidlo od Y. požičal trikrát a tretíkrát na ňom havaroval. Vzhľadom na uvedené navrhuje povoliť obnovu konania čo do výroku o vine a treste. Ďalších dvoch prečinov a to ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, za ktoré bol v tejto veci odsúdený sa dopustil. Navrhol predvolať a vypočuť svedkyne R. E. a S. Q.. Vo svojej ďalšej výpovedi uviedol, že z komunikácie medzi R. E. a Y. P. je preukázané, že spolu komunikovali o 19.56 h, teda poškodená ho hľadala po dopravnej nehode, ku ktorej došlo o 19.45 h.

Svedkyňa R. E. na verejnom zasadnutí uviedla, že mala vedomosť o tom, že Y. P. viackrát požičala motorové vozidlo C. C. napriek tomu, že vedela o tom, že nemá vodičské oprávnenie a popíjal alkoholické nápoje vo vinárni, kde pracovala a obsluhovala ho. V uvedený deň nebola na Slovensku, cestovala z Rakúska a s odsúdeným mali telefonickú výmenu názorov, zrejme z toho dôvodu bol nervózný, pil alkohol a následne sa dozvedela čo sa stalo. Y. P. jej písala cez Messenger, či nevie zohnať C., lebo mu požičala motorové vozidlo a povedal, že za pár minút jej ho vráti. Ona jej odpísala, že sa s ním nevie skontaktovať, lebo mal zablokované číslo. H.P. jej poslala fotky z nehody a oznámila, že bola vypovedať na polícii, ale inak spolu nekomunikovali. O tom, že mala požičiavať motorové vozidlo odsúdenému vie len z počutia, nebola pri tom nikdy prítomná.

Svedkyňa S. Q. na verejnom zasadnutí uviedla, že dňa 29.11.2019 pracovala v herni Stardust v Želiezovciach, kde si C. C. prišiel po svojej veci, ktoré tam mal a povedal jej, že mal dopravnú nehodu a rozbil auto, ktoré patrilo Y. P., ktorá bola jej kamarátka. Išla za ňou do vinárne, kde pracovala a pýtala sa jej, prečo požičala motorové vozidlo C., keď vedela, že nemá vodičské oprávnenie. Y. jej povedala, že o tom vedela, ale mu ho požičala, lebo potreboval ísť domov a bolo to na 5 minút. Odsúdený bol uvedeného dňa v herni na jej vozidle asi dva - trikrát. Ďalej uviedla, že Y. P. už aj v minulosti viackrát požičala motorové vozidlo odsúdenému, hoci vedela, že nemá vodičské oprávnenie. Odsúdený si nemohol auto zobrať, pretože Y. P. mávala kľúče od auta v taške, ktorú mala v sklade. Čestné prehlásenie, ktoré doručila súdu napísala preto, že sa dozvedela, že Y. P. mala povedať, že odsúdený jej vozidlo ukradol, čo však nie je pravda, pretože jej uviedla, že mu vozidlo požičala.

Na verejnom zasadnutí bola vypočutá svedkyňa Y. P. za prítomnosti tlmočnice z jazyka maďarského, ktorá na otázky prokurátorky uviedla, že v prípravnom konaní v uvedenej trestnej veci vypovedala v jazyku maďarskom, keďže príslušník polície, ktorý ju vypočúval ovládal maďarský jazyk, zápisnicu neprečítala, ale jej bola zreprodukováaná. Zápisnicu podpísala. Na verejnom zasadnutí uviedla, že uvedeného dňa bol ods. C. C. viackrát vo vinárni, v ktorej pracovala a dvakrát mu požičala motorové vozidlo VW G.. Tretíkrát, keď prišiel do vinárne bol rozrušený, mal vyplakané oči a znova si od nej pýtal auto, avšak mu ho odmietla dať a povedala mu, aby odišiel. Odsúdený išiel na záchod telefonovať, kde rozbil priečku, ktorá oddeľuje záchod pre personál a hostí. Požiadala ho, aby z vinárne odišiel, avšak medzitým prišli hostia a nezaregistrovala, kedy odsúdený odišiel. Jeden z hostí sa jej pýtal, kde má auto a vtedy si všimla, že jej chýbajú kľúče od auta, ktoré mala položené pod pultom. Skúšala volať odsúdenému, keď sa nedovolala, tak telefonovala jeho priateľkám R. a R. a s jednou si písala cez internet a zisťovala, či s nimi nie je. Následne sa dozvedela, že odsúdený mal s vozidlom dopravnú nehodu, prišli za ňou policajti, ktorí spísali údaje o aute. Priateľke odsúdeného R., ktorá bola v tom čase zahraničí napísala, či nevie zastihnúť C., napísala, že si zobral auto a nedoniesol ho späť.

Svedkyňa bola k nahliadnutiu predložená komunikácia zo dňa 29.11.2019, ktorú súdu doručila svedkyňa R. E. /táto bola aj preložená prekladateľkou z jazyka maďarského do jazyka slovenského / a svedkyňa bola vyzvaná či ju písala a mala odstrániť rozpor medzi tým, čo uviedla, že odsúdený si auto zobral bez jej súhlasu a tým, čo uviedla v komunikácii.

Svedkyňa sa vyjadrila k rozporu, že v komunikácii s E. E. uviedla, že C. si auto vypýtal na 5 minút a neuviedla, že si ho zobral, lebo nechcela rozrušiť jeho priateľku. Pozná aj S. Q. zo zamestnania, avšak

od júla alebo augusta 2019 sa spolu nerozprávajú, pohádali sa a po nehode vozidla sa s Q. nerozprávala. L. vedomosť, či Q. vedela o tom, že odsúdenému požičiavala v minulosti motorové vozidlo. Odsúdeného sa pýtala, či má vodičské oprávnenie, keď mu požičiavala vozidlo, a povedal, že áno. Uvedeného dňa mu tretíkrát nechcela požičať auto z dôvodu, že sa nesprával ako obvykle, vykrikoval, rozbil dvere. Kľúč od vozidla mala pod kasou, vo výklenku.

Odsúdený k výpovedi svedkyne uviedol, že auto si nezobral, ale ho mal požičané. Svedkyňa Y. P. zotrvala na svojej výpovedi, že motorové vozidlo odsúdenému nepožičala.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp. zn. OT/108/2019 bolo preukázané, že dňa 01.12.2019 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice obžalobu podľa § 204 odsek 1 Trestného poriadku pod č. 1Pv 576/4402-6 na obvineného C. C. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona a prečin neoprávneného používania motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

Obvinený C. C. bol dňa 02.12.2019 predvedený pred sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Levice, kde pri výsluchu uviedol, že pred príslušníkom ORPZ, OOPZ Levice dňa 13.1.2020 vypovedal sám, spontánne a dobrovoľne, nikým nebol k výsluchu nútený a uviedol, že auto druhýkrát nepoužil neoprávnene, pretože mu Y. P. tak ako prvýkrát aj druhýkrát dala kľúče od vozidla, pričom vie, že svedkyňa vypovedá iným spôsobom.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Levice trestným rozkazom pod sp. zn. OT/108/2019 dňa 02.12.2019 uznal obvineného C. C. vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona a prečin neoprávneného používania motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona na skutkovom základe, že

dňa 29.11.2019 v čase o 19.45 h v X., na ulici Y., v smere na ulicu D., viedol po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov a napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, osobné motorové vozidlo zn. E. G. EČ L v hodnote 2741,-eur bez súhlasu jeho vlastníka T. P. a oprávnenej užívateľky Y. P., ktorej bez dovoľenia vzal kľúč od vozidla, pričom pri prejazde rovného úseku cesty na úrovni rodinného domu č. XX prešiel s vozidlom do protismeru a prednou časťou vozidla narazil do prednej časti osobného motorového vozidla zn. E. G., EČ B vlastníčky S. P., ktoré bolo zaparkované pozdĺž ľavej krajnice, čím spôsobil škodu na vozidle E. G. vo výške 1716,-eur a na vozidle E. G. vo výške 1637,-eur, pričom počas dokumentovania dopravnej nehody policajná hliadka u vodiča pri vykonanej dychovej skúške v čase p 20.02 h namerala hodnotu 1,12 miligramu etanolu na liter vydýchnutého vzduchu a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že mu bol dňa 29.02.2016 trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 28/2016, právoplatným dňa 30.03.2016, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 7 rokov, ktorý začal plynúť dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia a dňa 30.05.2016 mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. OT 62/2016, právoplatným dňa 08.06.2016, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 3 roky, ktoré mu boli uložené okrem iného za spáchanie prečinov ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona,

za čo mu bol podľa § 216 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/roky 6 /šesť/ mesiacov a podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 5 Trestného zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

Trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 02.12.2019, pretože obvinený C. C. sa vzdal práva na podanie odporu proti trestnému rozkazu z čoho je zrejmé, že súhlasil s výrokom o vine za všetky prečiny, ktorých sa dopustil skutkom dňa 29.11.2019 a tiež s výrokom o treste, ktorý mu bol za ne uložený. Následne bol vydaný príkaz na zadržanie odsúdeného a jeho dodanie do výkonu trestu dňa 02.12.2019.

Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Levice sp.zn. OT/108/2019, súčasťou ktorého je vyšetrovací spis ORPZ Levice, ČVS: ORP-675/1-VYS-LV-2019 vyplýva, že obvinený C. C. sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia sťažnosť nepodal a dňa 01.12.2019 po zákonom poučení uviedol, že dňa 29.11.2019 požil alkoholické nápoje a vo večerných hodinách išiel asi dvakrát za svojou kamarátkou Y. P., od ktorej si požičal motorové vozidlo E. G. EČ: NZ-XXXCP. Prvýkrát jej auto vrátil a asi o 19.40 h uvedeného dňa opäť išiel za ňou išiel do vinárne a chcel si požičať vozidlo, lebo sa potreboval ísť domova prezliecť, požiadala ju o kľúče od vozidla, ktoré mu dobrovoľne dala. S vozidlom mal dopravnú nehodu,

narazil do zaparkovaného motorového vozidla VW G. a po príchode polície sa podrobil dychovej skúške, ktorá bola pozitívna. Vozidlo VW G. viedol napriek tomu, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá do roku 2023 a nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Priznal sa k spáchaniu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, svoje konanie oľutoval.

Zo spisového materiálu vyplýva, že v prípravnom konaní bola po zákonom poučení o následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede vypočutá svedkyňa Y. P. a uviedla, že dňa 29.11.2019 bol za ňou vo vinárni dvakrát C. C. a požiadal ju, aby mu požičala motorové vozidlo E. G., ktoré mala zaparkované pred vinárňou, kde pracovala, nemala vedomosť o tom, že C. nie je držiteľom vodičského oprávnenia a má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá a preto mu auto požičala, pričom ho vrátil nepoškodené. Asi o 19.30 h znova prišiel do vinárne a žiadal, aby mu požičala motorové vozidlo, avšak videla, že má červené oči, správal sa agresívne a povedala mu, že mu ho nepožičia. C. sa správala agresívne, búchal dverami a požiadala ho, aby opustil vináreň. Kľúče od auta mala uložené vo vnútornej strane barového pultu a keď sa vrátila zo skladu, zákazník sa spýtal kde má auto a vtedy zistila, že jej chýbajú kľúče od vozidla. Následne bolo zistené, že jej vozidlo VW G. sa nachádza na ulici Y. v X. a bola s ním spôsobená dopravná nehoda, pri vozidle bol C. C.. Potvrdila, že C. C. použil vozidlo bez jej vedomia.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výpisom z komunikácie v aplikácii Messenger medzi Y. P. a R. E., ktorú predložila priateľka odsúdeného svedkyňa R. E. v maďarskom jazyku a ktorá bola preložená prekladateľkou do slovenského jazyka. Z uvedenej neúplnej komunikácie zo dňa 29.11.2019 o 19:56 h vyplýva, že Y. P. napísala S.. Buď tak dobrá, vedela by si nakontaktovať „C.“. Vypýtal si moje auto o pol, že päť minút a bude naspäť.. Odpoveď : Ahoj, žiaľ nie, pretože on nemá...

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený C. C. sa doposiaľ 14 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice pod sp.zn. OT/108/2019 zo dňa 02.12.2019, právoplatným dňa 02.12.2019 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a prečin neoprávneného používania motorového vozidla podľa § 216 ods.1 , ods. 2 písm. c/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Z hodnotenia vypracovaného ÚVTOS Želiezovce na ods. C. C. vyplýva, že od 02.12.2019 vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. OT/108/2019 v trvaní 2 roky 6 mesiacov, ktorého predpokladaná koniec je 29.05.2022, do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do ÚVV a ÚVTOS Nitra dňa 02.12.2019, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 17.12.2019, bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, bol doposiaľ jedenkrát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Zachováva zásady slušného správania, je znášanlivý, konflikty nevyvoláva, vzorne si plní pracovné povinnosti.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh na povolenie obnovy konania, pretože neboli zistené podmienky na jej povolenie.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 odsek 1 Trestného poriadku, obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 .

Súd po preskúmaní návrhu na povolenie obnovy konania po vypočutí odsúdeného, svedkýň, listinných dôkazov, oboznámení sa s obsahom trestného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 0T/108/2019 dospel k záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nie je dôvodný.

Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok je koncipovaná tak, aby bolo možné napraviť aj právoplatný rozsudok v dôsledku toho, že vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré sú tak závažné, že by mohli samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste a teda zasiahnuť do nezameniteľnosti a stability právoplatného rozhodnutia. Možno ju povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok v zmysle § 394 Trestného poriadku. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným a smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný v zmysle § 396 ods. 3 Trestného poriadku.

Súd skúmal, či dôkazy navrhnuté odsúdeným majú povahu skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a či sú takého charakteru, že by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, prípadne o treste odsúdeného. Za skutočnosti skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na povolenie obnovy konania. Skutočnosťou skôr neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a ktorý spravidla bude potrebné preukázať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom je dôkaz, ktorý je nový alebo nebol vykonaný v pôvodnom konaní.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že ods. C. C. v trestnej veci sp.zn. 0T/108/2019 bol trestným rozkazom zo dňa 02.12.2019, právoplatný dňa 02.12.2019 v tzv. super rýchlom konaní uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona a prečinu neoprávneného používania motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie. Odsúdený v prípravnom konaní po jeho zadržaní a vznesení obvinenia ako aj v konaní pred sudcom pre prípravné konanie dňa 02.12.2019 sa priznal k spáchaniu skutku tak, že viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a napriek tomu, že má uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ale poprel, že by použil motorové vozidlo neoprávnené, teda bez súhlasu Y. P.. Priznanie obvineného bolo v súlade s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní, záznamom o dopravnej nehode, ktorú spôsobil C. C. na motorovom vozidle, ktoré používala Y. P., zápisom o dychovej skúške a rozhodnutím Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/28/2016 a výpisom z evidenčnej karty vodiča C. C., z ktorých bolo preukázané, že viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a to počas uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a bez vodičského oprávnenia. Spáchanie skutku tak, ako bol kvalifikovaný bolo preukázané výpoveďou Y. P., ktorá jednoznačne potvrdila, že motorové vozidlo E. G., ktorého vlastníkom je jej otec a ktoré používala, si bez jej súhlasu a vedomia zobral obv. C. C., čím naplnil ak skutkovú podstatu prečinu neoprávneného používania motorového vozidla. Odsúdený v prípravnom konaní pri výsluchu pred povereným príslušníkom Policajného zboru ako ani pred sudcom pre prípravné konanie nemal žiadne návrhy na doplnenie dokazovania a po doručení trestného rozkazu sp.zn. 0T/108/2019 dňa 02.12.2019 odpor nepodal. Odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 6 mesiacov vzhľadom na prevažujúci počet priťažujúcich okolností s poukazom na ust. § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona a tento nemožno považovať s poukazom na osobu odsúdeného, okolnosti spáchania skutku a následok za trest neprimeraný alebo nezákonný a tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie, keďže mu už bol dvakrát odsúdený za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona.

Nezameniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť je jednou zo záruk právnej istoty. Náprava rozhodnutia sa môže dosiahnuť v riadnom dvojinštančnom postupe formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku. Výnimkou z tohto pravidla sú mimoriadne opravné prostriedky, ktorými možno dosiahnuť nápravu právoplatných rozhodnutí, medzi ktoré sa zaraďuje aj obnova konania. V konaní o povolení obnovy konania neplatí revízný princíp, nepreskúmava sa zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia. Posudzuje sa výlučne otázka, či nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme v spojení s dôkazmi už vykonanými môžu odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine a treste.

V predmetnej trestnej veci boli na verejnom zasadnutí na základe návrhu odsúdeného vypočuté svedkyne a to R. E. a S. Q., ktoré mali uviesť nové skutočnosti, ktoré neboli súdu skôr známe, ktoré mali mať vedomosť o tom, že odsúdený motorové vozidlo nepoužil neoprávnene, ale so súhlasom, resp. vedomím Y. P.. Z výpovedí svedkýň na verejnom zasadnutí vyplynulo, že ani jedna z nich nebola priamo prítomná, keď si mal ods. C. C. požičať motorové vozidlo od H. P. D. R. E. sa odvolávala na komunikáciu s H. P., podľa ktorej motorové vozidlo odsúdenému požičala. D. H. P. sa k tejto komunikácii vyjadrila, že svedkyňu E., ktorá bola priateľkou odsúdeného nechcela rozrušiť tým, že si odsúdený auto zobral a napísala, že si ho vypýtal. D. H. P. vyvrátila aj tvrdenie svedkyne S. Q., ktorej jej mala povedať, že auto odsúdenému požičala, keďže sa so svedkyňou nerozprávajú, svedkyňa Q. má zakázaný vstup do vinárne, kde pracuje H. P. a uviedla, že sa so svedkyňou o tom vôbec uvedeného dňa nerozprávala. Ani konfrontáciou sa rozpory v ich výpovediach nepodarilo odstrániť. Svedkyňa Y. P. vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí opätovne, zhodne a vo všetkých podrobnostiach s výpoveďou v prípravnom konaní pred príslušníkom polície uviedla, že motorové vozidlo odsúdenému C. C. druhýkrát nepožičala, odmietla mu ho druhýkrát požičať, kľúče od auta a aj auto si vzal bez jej súhlasu a vedomia. S poukazom na uvedené súd výpovede svedkýň R. E. a S. Q. považoval za účelové a tendenčné v snahe pomôcť odsúdenému zbaviť sa viny z prečinu neoprávneného používania motorového vozidla a tým aj dosiahnutia nižšieho trestu, nakoľko uvedený prečin, je najprísnejším trestným činom, za ktorý bol C. C. odsúdený a mal vplyv na celkovú výšku trestu.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že na verejnom zasadnutí nevyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktorých existencia by mohla sama o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému záveru o vine odsúdeného. Nová skutočnosť, na ktorú odsúdený poukazuje, že nespáchal prečin neoprávneného používania motorového vozidla, bola vyvrátená opätovnou výpoveďou svedkyne Y. P..

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd, dospel k záveru, že vo veci odsúdeného neboli zistené podmienky obnovy podľa § 394 Trestného poriadku, a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

II.

Dňom 19.1.2020 sa stal účinný zákon č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona č. 9/2021 Z.z., ktorým prestali plynúť od účinnosti tohto zákona do 28.02.2021 lehoty na podanie opravného prostriedku osobám uvedeným v ustanovení § 9 odsek 1 zákona.

Podľa § 8 zák. č. 62/2020 Z.z. v znení zákona č. 9/2021 Z.z., lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28.februára 2021 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 9 odsek 1 cit. zákona., ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Podľa § 9 odsek 2 zák. č. 62/2020 Z.z., ak však vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže súd určiť, že odsek 1 sa nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. Proti takémuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ ide o riadne opravné prostriedky tak lehoty na podanie sťažnosti voči uzneseniu, lehoty na podanie odvolania voči rozsudku prestanú plynúť, prípadne vôbec nezačnú plynúť oprávneným osobám v čase odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona až do 28.02.2021. To sa však netýka prokurátora, ktorému budú lehoty na podanie opravného prostriedku plynúť aj naďalej v zmysle lehôt uvedených v Trestnom poriadku.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia zákona, dospel súd k záveru, že v trestnej veci odsúdeného vedenej na Okresnom súde v Leviciach pod sp.zn. 4Nt/70/2020 ustanovenie § 9 ods. 1 sa neaplikuje a oprávnenej osobe sa určí nová primeraná lehota na podanie opravného prostriedku. V danom prípade by neplynutie lehoty na podanie opravného prostriedku v zmysle § 9 ods. 1 cit. zákona mohlo spôsobiť ohrozenie slobody v prípade odsúdeného, nakoľko jeho osobná sloboda je obmedzená uloženým trestom odňatia slobody trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 02.12.2019 sp.zn. OT/108/2019.

Súd si je vedomý významu osobnej slobody jedinca ako jedného zo základov demokratickej spoločnosti a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do pracovných 3 dní od dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt 70/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho

vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.

Proti výroku v bode II. uznesenia opravný prostriedok nie je prípustný.