

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200037
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521200037.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. U., M.. XX.XX.XXXX, mal. dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: T. C., M.. XX.XX.XXXX, A. U.: K., T. XXX/X, a otca: A. U., M.. XX.XX.XXXX, A. U.: K., T. XXX/X, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

„Mal. A. sa odovzdáva do starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. A. sumou vo výške 50 eur mesačne k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

Upravuje sa styk otca s mal. A. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. A. každý nepárny týždeň v čase od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod.

Otec je oprávnený si mal. A. prevziať od matky v čase určenom pre začiatok styku v mieste bydliska mal. dieťaťa a na rovnakom mieste po skončení styku je povinný mal. dieťa matke odovzdať. Matka je povinná mal. A. na styk s otcom riadne pripraviť

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu 07.01.2021, doplneným podaním doručeným súdu 12.01.2021, navrhla, aby súd zveril mal. A. do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal na platenie výživného pre maloletú vo výške 100 eur mesačne, a zároveň upravil styk otca s maloletou tak, že bude oprávnený sa s maloletou stretávať každý druhý víkend na 2 hodiny v jej prítomnosti. Návrh odôvodnila tým, že od 09.11.2020, kedy sa otec odsťahoval zo spoločnej domácnosti, pretrvávali problémy v komunikácii a dohodnutí termínov stretávania A. s otcom. Aj napriek jej snahe mu umožňovala a podporovala jeho vzťah s A. a mohol ju vídať alebo ju mať na celý deň. Raz sa stalo, že ju chcel prísť pozrieť a bez jej súhlasu ju naložil do auta a odviezol. Našťastie ju vtedy priviezol domov o pol 18tej a spala do 6tej rána, čo znamená, že ju nedal ani spať cez deň. Neurčuje jej hranice, ale skôr naopak. Napríklad priniesla si od neho zlozvyk búchať do TV, čo jej samozrejme nedovolila, a riešila to buď tým, že ju od TV vzala a dala ku/na gauču alebo nakoniec som jej dala vlhčený obrúsok, aby miesto búchania do TV, ho umývala. Bola svedkom ako bol s ňou na dvore a kopala do brány a robil si z toho sranda, ako keby to bolo úplne v poriadku, že kope do brány, lebo to je sranda. Odkedy sú s A. samé, tak začala vo veľkom napredovať aj v rozprávaní a najmä sa rýchlo odplienkovala, začala sa krásne pýtať. Zostala odvážnejšia, zvedavšia. Spolupracujú s CDR z Trnavy a za veľkej pomoci CDR mala vzniknúť písomná dohoda, kde sa malo dohodnúť presné stretávanie do súdu, ktorý má byť 28.01.2021 v Piešťanoch, ktorú potom celkom odmietol. Dňa 22.12.2020 sa náhodne stretli v Tesco a tam sa dohodli, že sa stretnú, keď A. zaspí, keďže nechcel dohodu riešiť cez CDR, tak sa stretli a žiaľ rozhovor nevedol k veci ohľadom stretávania, ale jeho obviňovaní jej osoby, a keďže v takomto rozhovore nemala

v pláne zotrvať, tak mu povedala, že keď sa nebavia o stretávaní, tak ide. Ako odchádzala, začal po nej kričať, urážať ju, vulgárne jej nadávať a prenasledovať ju, kedy kontaktovala 158, lebo mala z neho strach. Keď mu povedala, že volá políciu, utiekol. Na Štedrý večer mu dovolila, aby maloletú prišiel pozrieť na polhodinku a priniesol jej darčeky. Prišiel, chvíľu ju zabával pred domom, a potom začal naliehať, že ju chce na 2h, s čím nesúhlasila. Potom chcel s ňou pozrieť labute na jazere, tak šla s nimi v aute, lebo sa bála, aby ju opäť nevzal, ako to spravil už raz. A. chcela byť v aute, tak sa vrátili opäť k domu. A. chcela sedieť v aute, tak opäť začal naliehať a opäť nesúhlasila, a keďže nechcela narúšať ich priestor, tak sa bavila cez okienko s jeho bratom. Kým si všimla, že ide nasadnúť do auta, ledva stihla otvoriť dvere, kde sedela A. a otec vyštartoval tak, že jej skoro odtrhol ruku. Rýchlo nasadla do auta a vyštartovala za nimi. Mimo dediny s ňou v daždi letel minimálne 140/150 km/h! Keď dorazila do Trnavy, tak sa na adrese, kde má bývať, nenachádzal a ani u jeho matky na Š. XX. Bola na polícii podať oznámenie o schválnostiach voči jej osobe, lebo jej ani neodpisoval, nezdvíhal mobil a ani polícii. A. jej odmietal aj ukázať, pretože vie, že by od nej už za ním nešla. Neustále ju obviňuje zo zanedbávania, a pritom odkedy nie je s nimi, krásne napreduje. 28.12.2020 po pokusoch o stretnutie sa s A., dostala termín na 18 hod. večer a o 17:47 jej prišla SMS, že by to nebolo pre ňu dobré ju vidieť. Aj napriek tomu šla pred BD, kde momentálne býva a napísala mu SMS, že je dole. Našťastie prišiel dole a mohla ísť pozrieť A.. Ako ju uvidela, hneď ju objala a ľahala ju hrať sa s ňou, a potom jej ukázala, aby sa obliekla a potom ju. Otec naozaj nerobil problémy, keď chcela ísť s ňou domov a na tomto základe aj po týchto udalostiach mu stále nebráni v stretávaní s A. a podporuje ich vzťah. Chce sa vyhnúť podobným situáciám, a preto podáva tento návrh na vydanie neodkladného opatrenia.

2. Zo súdom vyžiadanej správy od kolízneho opatrovníka zo dňa 20.01.2021 vyplynulo, že s rodinou oddelenie pracuje od júna 2020, kedy si matka podala návrh na Okresný súd v Piešťanoch na úpravu práv a povinností voči mal. A. a mal. M.. Mal. M. bola dňa 08.10.2020 rozsudkom Okresného súdu v Trnave zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Rodičia maloletých nie sú manželia, zo spoločnej domácnosti sa otec maloletej odsťahoval v novembri 2020. Z dôvodu pretrvávajúcich sporov medzi rodičmi na ich odporúčanie s rodinou začal pracovať odborný tím z Centra pre deti a rodinu v Trnave. Vzhľadom na doterajšiu dobrú spoluprácu a progres matky s Centrom pre deti a rodinu, bolo z ich strany navrhnuté ďalšie pokračovanie spolupráce na obnovu súrodeneckých vzťahov maloletých a na obnovení vzťahov matky a mal. Niny. Podľa správy z Centra pre deti a rodinu Trnava, sa mali rodičia dohodnúť na vypracovaní dohody ohľadom stretávania sa s maloletými deťmi. Stretnutie v ambulancii Centra pre deti a rodinu v Trnave, za prítomnosti otцovej advokátky prebehlo, otec však na žiadnu dohodu nepristúpil, matka akceptovala navrhované intervaly stretnutia. Matka do konca roka 2020 bývala na adrese Jánošíkova 6, Chtelnica. Následne investovala do kúpy nehnuteľnosti v obci Selice, kde pre skryté vady nehnuteľnosti odstúpila od zmluvy. T.č. býva v prenajatom trojizbovom byte na adrese W. XX F. A. aj so svojím otcom U. C.Ó., M.. XX.XX.XXXX. Na základe telefonickkej komunikácie s matkou a fotodokumentácie bytu môžu potvrdiť, že maloletá má dostatok priestoru na hranie a trávenie času. Maloletá má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Detskou lekárkou maloletej je MUDr. Hermanová, v Chtelnici, ktorá v správe uviedla, že maloletá bola vyšetrená naposledy v júni 2020 pre bežný ľahký zápal hrdla, preventívna prehliadka je naplánovaná na marec 2021. MUDr. Hermanová uvádza, že nespozorovala žiadne známky fyzického týrania. Matka maloletej poberá prídavok na dieťa, do spoločnej domácnosti prispieva starý otec, ktorý poberá dôchodok vo výške 410,- Eur. Podľa posledných informácií bol otec SZČO a v čase pandémie voči Covid 19, poberal príspevok od štátu vo výške 540,- Eur. Podľa informácií Centra pre deti a rodinu Trnava otec nepracuje. Momentálne nemá vedomosť o práci otca, ani o výške jeho príjmu. S otcom sa im telefonicky nepodarilo spojiť. Na základe vyššie uvedeného kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť a maloletú A. ponechať v starostlivosti matky a otca zaviazat' platiť primeraným výživným.

3. Zo súdom vyžiadaného oznámenia z 08.02.2021 kolízny opatrovník uviedol, že po telefonickom rozhovore s matkou a informácii z Centra pre deti a rodinu Trnava, má potvrdené, že mal. A. sa nachádza u otca na adrese: J. B. XX, A..

4. Zo súdom vyžiadaného oznámenia z 08.02.2021 CDR Trnava uviedlo, že mal. A. sa v súčasnosti nachádza u otca na adrese J. B. XX A.. V prílohe zaslalo aj dohodu rodičov, ktorú navrhla matka otcovi, s ktorou nesúhlasil, ani nenavrhol nijaký iný variant stretávania sa. S otcom sa im po dlhšom čase podarilo telefonicky spojiť, a to v piatok 5.2.2021, otec sa vyjadril, že v súčasnosti matke maloletú A. nevráti, pretože cíti, že chce byť teraz u neho a on ju nútiť ísť k matke nebude. Matke dovolil, aby malol. A. navštevovala v prítomnosti otca počas prechádzok vonku na cca 1 hod. denne, ak to situácia dovolí a

malol. A. bude chcieť. Zároveň CDR predložilo aj návrh rodičovskej dohody zo 07.01.2021, v zmysle ktorej otec je oprávnený každý nepárny víkend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. sa s maloletou A. stýkať, pričom si otec maloletú A. prevezme od matky na adrese F.Ý. X, A. (P. J.) a matke maloletú A. odovzdá v stanovenom termíne tiež na adrese F. X, A., (P. J.).

5. Z rodného listu maloletej mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa matke T. C., M.. XX.XX.XXXX, narodila dcéra A. U.. Ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený A. U., M.. XX.XX.XXXX.

6. Súd zo svojej činnosti zistil, že vo veci samej na Okresnom súde Piešťany prebieha pod sp. zn. 9P/64/2020 konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A. a mal. M. U. na základe návrhu z 01.06.2020 podaného matkou. Konanie nebolo právoplatne skončené.

7. Súdom bolo lustráciou v Sociálnej poisťovni zistené, že otec bol naposledy evidovaný v spoločnosti Pokora, n.o., vymeriavací základ činil 66,67 eur mesačne v období od 17.11.2020 do 23.11.2020, lustráciou v Živnostenskom registri SR súd zistil, že ako SZČO bol otec evidovaný od 21.01.2019 do 01.10.2020. Súd tiež zistil, že matka bola naposledy evidovaná v spoločnosti Insolia, s.r.o., vymeriavací základ činil 13,34 eur v období od 01/020 do 02/2020.

8. Zo súdom pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/64/2020, bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 11P/43/2020-89 z 08.09.2020, bola mal. M. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 50 eur mesačne pre maloletú a matka vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

9. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

21. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

22. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

23. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného matkou.

24. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, písomných vyjadrení kolízneho opatrovníka, ako aj oznámenia CDR Trnava i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A. neodkladným opatrením je dôvodná.

25. Obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/64/2020, mal súd za preukázané, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. A. doposiaľ súdnym rozhodnutím upravený nebol. Správou kolízneho opatrovníka mal súd za osvedčené tvrdenie matky, že rodičia mal. A. od novembra 2020 nežijú v spoločnej domácnosti, kedy sa otec zo spoločnej domácnosti odsťahoval, odkedy matka zabezpečovala starostlivosť o maloletú. Zároveň mal súd za osvedčené, že otec napriek nesúhlasu matky mal. A. odšiel z jej starostlivosti v období od 24.12.2020 do 28.12.2020, pričom napriek nesúhlasu matky ju má opätovne vo svojej starostlivosti. Tu súd uvádza, že matka sa svojím návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým navrhla ponechať mal. A. v jej starostlivosti z dôvodu, že

sa chce vyhnúť situáciám, kedy jej otec napriek skutočnosti, že mu umožňuje styk s maloletou, dieťa bez dohody napriek jej nesúhlasu odníme z jej starostlivosti. Súd mal za osvedčené oznámením CDR Trnava zo 07.02.2021, že otec v súčasnosti matke mal. A. nevráti, pretože cíti, že chce byť teraz u neho a on ju nútiť ísť k matke nebude. Súd s poukazom na uvedené zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka potom dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že sú osvedčené dôvody pre naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov vo forme nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky z dôvodu doterajšieho problematického výkonu rodičovských práv k mal. A. za účelom realizácie jej práv, najmä za účelom stabilizácie jej výchovného prostredia, teda aby boli odovzdaná do starostlivosti matky, ktorú matka doposiaľ dlhodobo riadne zabezpečovala. Zároveň súd uvádza, že takto prihliadol na najlepší záujem maloletej v súvislosti s jej útlým vekom, ako aj na skutočnosť, že v domácnosti matky má maloletá vytvorené vhodné podmienky.

26. Preto na základe všetkých vyššie uvedených skutočností zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá odovzdáva do starostlivosti matky, keď dospel k záveru, že za súčasného stavu je osvedčená potreba neodkladným opatrením v danej časti upraviť pomery medzi účastníkmi konania vzhľadom na osvedčené vyššie uvedené okolnosti, takáto úprava je aj v záujme nastolenia právnej istoty v pomeroch účastníkov, keď obsahom spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia iného druhu.

27. Matka tiež navrhla, aby súd neodkladným opatrením zároveň rozhodol aj o povinnosti otca prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 100 eur mesačne. Tu súd uvádza, že v danom prípade je dôvodné uložiť otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú, ktorá vyplýva zo skutočnosti, že podľa osvedčeného skutkového stavu rodičia od novembra 2020 nežijú v spoločnej domácnosti. Neodkladným opatrením súd ukladá platenie výživného v nevyhnutnej miere, čo znamená, že takto určené výživné je určené len na uspokojovanie základných a osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie už presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Za výživné v nevyhnutnej miere pritom nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona (aktuálne 29,42 Eur). Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému platiť neodkladným opatrením, je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného. V predmetnom konaní mal súd za osvedčené, že otec bol naposledy evidovaný v spoločnosti Pokora, n.o., vymeriavací základ činil 66,67 eur mesačne v období od 17.11.2020 do 23.11.2020, lustráciou v Živnostenskom registri SR súd zistil, že ako SZČO bol otec evidovaný od 21.01.2019 do 01.10.2020. Súd tiež zistil, že matka bola naposledy evidovaná v spoločnosti Insolia, s.r.o., vymeriavací základ činil 13,34 eur v období od 01/020 do 02/2020. V danom prípade bolo preto s prihliadnutím na popísané okolnosti nevyhnutným a v súlade s najlepším záujmom mal. A. za výživné v nevyhnutnej miere považovať výživné vo výške 50 eur mesačne aj s poukazom na skutočnosť, že otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 50 eur mesačne pre mal. Ninu, mladšiu sestru mal. A.. Súd dopĺňa, že takto určené výživné matke umožní uspokojiť základné nevyhnutné životné potreby mal. A..

28. Matka zároveň navrhla, aby bol neodkladným opatrením upravený styk otca s mal. A. tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý druhý víkend na 2 hodiny v jej prítomnosti. Tu súd uvádza, že pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom záujem maloletého dieťa. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej, pričom pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Preto súd s poukazom na stanovisko kolízneho opatrovníka, na vek mal. A., ako aj návrh rodičovskej dohody zo 07.01.2021, predloženej CDR Trnava, ktoré rodičia navštevovali z dôvodu pretrvávajúcich sporov, ako aj doterajší priebeh styku otca s maloletou, upravil styk otca s maloletou tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd pritom bral na zreteľ právo mal. dieťaťa na udržiavanie pravidelného osobného styku s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, tiež zohľadnil vek dieťaťa, ako i záujem o udržiavanie a rozvíjanie vzťahu medzi dieťaťom a otcom, pričom obaja rodičia takto upraveným rozsahom styku majú možnosť s maloletou tráviť víkendové dni. Záverom súd zdôrazňuje, že rodičia majú naďalej zachované právo vzájomnej dohody o styku otca s dieťaťom zohľadňujúcej aktuálny záujem maloletej.

29. V ďalšom konaní vo veci samej súd vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých relevantných dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom mal. A..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 8 a § 9 z. č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v znení zákona č. 92/2020 Z. z., zákona č. 155/2020 Z. z. a zákona č. 421/2020 Z. z. a zákona č. 9/2021 Z. z. lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú, b/ ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu. (2) Ak však vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže súd určiť, že odsek 1 sa nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. Proti takémuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením v časti odovzdania mal. dieťaťa, vo zvyšnej časti doručením.