

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4T/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321010011  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321010011.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Brezno JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD., v trestnej veci obžalovaných C. V., nar. XX.XX.XXXX v F. F. a M. C., nar. XX.XX.XXXX v F. F., t.č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS F. F., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.02.2021, takto

### rozhodol:

Obžalovaní C. V., nar. XX.XX.XXXX v F. F., trvale bytom  
F., K., N. XXX/XX, t.č. vo  
výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS F. F.,

M. C., nar. XX.XX.XXXX v F. F., trvale bytom  
C. XX, t.č. vo výkone väzby v ÚVV a  
ÚVTOS F. F.,

sa uznávajú za vinných

zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. zák.

pretože

v presne nezistenom čase, na neznámom mieste si C. V. zadovážil sušinu rastliny konope o hmotnosti 22,763 g s obsahom THC najmenej 10 mg, čo zodpovedá najmenej 115 bežným jednotlivým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, v celkovej hodnote najmenej 113,82 €, túto uložil do batožinového priestoru prenajatého osobného motorového vozidla tov. zn. VW Passat, ev. č. A. - XXX . H., majiteľky V. V. a

následne dňa 18.8.2020 po 22.00 hod. v Podbrezovej na uvedenom motorovom vozidle spolu so svojou družkou U. S. prišiel pre M. C., spoločne sa presunuli do Brezna, pričom po ceste dal M. C. 750 €, za ktoré menovaný vedľa čerpacej stanice Oktan zakúpil metamfetamín o hmotnosti 10,58 g, čo zodpovedá najmenej 196 bežným jednotlivým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa v hodnote najmenej 529 €, ktorý položil na zadné sedadlo uvedeného motorového vozidla,

pričom toho istého dňa o 23.35 hod. boli uvedené omamné a psychotropné látky zaistené pri prehliadke predmetného vozidla policajtmí OR PZ, OKP Brezno v Podbrezovej, pri odbočke na Hornú Lehotu,

pritom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) do II. skupiny psychotropných

látok podľa zák. NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov,

t e d a

neoprávnene previezli, kúpili a prechovávali po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný C. V.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd obžalovanému C. V. výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe bez nariadenia kontroly technickými prostriedkami.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému C. V. ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanému C. V. ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. h) Tr. zák. súd obžalovanému C. V. ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obžalovaný M. C.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný M. C. na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému C. V. a obžalovanému M. C. trest prepadnutia vecí, a to textilnej taštičky, digitálnej váhy a balenia rýchlo zatvárateľných vreciek o rozmere 4 x 6 cm.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal na Okresnom súde Brezno dňa 13.01.2021 obžalobu, ktorou kladie za vinu C. V. a M. C. spáchanie zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase na neznámom mieste si C. V. zadovážil sušinu rastliny konope o hmotnosti 22,763 g s obsahom THC najmenej 10 mg, čo zodpovedá najmenej 115 bežným jednotlivým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, v celkovej hodnote najmenej 113,82 €, túto uložil do batožinového priestoru prenajatého osobného motorového vozidla zn. VW Passat, ev. č. A. - XXX H., majiteľky V. V. a následne dňa 18.8. 2020 po 22.00 hodine v Podbrezovej na uvedenom motorovom vozidle spolu so svojou družkou U. S. prišiel pre M. C., spoločne sa presunuli do Brezna, pričom po ceste dal M. C. 750 €, za ktoré menovaný vedľa čerpacej stanice Oktan zakúpil metamfetamín

o hmotnosti 10,58 g, čo zodpovedá najmenej 196 bežným jednotlivým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa v hodnote najmenej 529 €, ktorý položil na zadné sedadlo uvedeného vozidla, pričom toho istého dňa o 23.35 hodine boli uvedené omamné a psychotropné látky zaistené pri prehliadke predmetného vozidla policajtmí OR PZ, OKP Brezno v Podbrezovej, pri odbočke na Hornú Lehotu, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) do II. skupiny psychotropných látok podľa zák. NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na to, že ide o väzobnú vec, samosudca po podaní obžaloby dňa 25.01.2021 po výsluchu obidvoch obvinených rozhodol tak, že obidvoch obvinených ponechal vo väzbe, ich väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediáčného úradníka a to ani za použitia technických prostriedkov. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2021.

Zároveň samosudca vo veci nariadil termín hlavného pojednávania na 08.02.2021 o 12.30 hod. s tým, že dokazovanie sa vykoná v rozsahu a spôsobom uvedeným v obžalobe, pričom Okresný súd Brezno si pripojí k predmetnej trestnej veci spis Okresného súdu Brezno, sp. zn. 0T/25/2020, požiada Okresný súd Liptovský Mikuláš o zapožičanie spisu sp. zn. 2T/64/2017 a na návrh obhajcu na hlavnom pojednávaní vypočuje matku obvineného M. C., X. C. ako svedka.

Obžalovaní C. V. a M. C. na hlavnom pojednávaní dňa 08.02.2021 v predmetnej trestnej veci vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe právne kvalifikovaného ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. zák.

Následne obidvaja obžalovaní na všetky samosudcom položené im otázky odpovedali kladne, pričom otázky boli obžalovaným položené nasledovne, a to každému z nich osobitne :

- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladú za vinu - áno
- či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - áno
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - áno
- či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu - áno
- či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin - áno.

Na to samosudca v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného C. V. a M. C., každého z nich osobitne, že sú vinní zo spáchania skutku kladeného im za vinu podanou obžalobou a zároveň vyhlásil, že v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. sa dokazovanie v rozsahu, v akom každý obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, a to u každého obžalovaného.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., a síce, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd kvalifikoval protiprávne konanie obžalovaného C. V. a obžalovaného M. C. z hľadiska právneho zhodne ako obžaloba, a síce ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. zák. Obidvaja obžalovaní z hľadiska objektu skutkovej podstaty predmetného trestného činu porušili záujem spoločnosti kontrolovať nakladanie s nebezpečnými látkami - omamnými látkami, psychotropnými látkami, jedmi a prekurzormi, ktoré sú spôsobilé vážne ohroziť alebo poškodiť život alebo zdravie človeka alebo uviesť človeka do stavu, v ktorom sa bude správať nekontrolovateľne asociálne alebo v rozpore s Trestným zákonom. Výsledky znaleckého dokazovania jednoznačne preukázali, že sa v danom prípade jednalo o sušinu rastliny konope o hmotnosti 22,763 g s obsahom THC najmenej 10 mg, čo zodpovedá najmenej 115 bežným jednotlivým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa v celkovej hodnote najmenej 113,82 € a metamfetamín o hmotnosti 10,58 g, čo zodpovedá najmenej 196 bežným jednotlivým

dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa v hodnote najmenej 529 €, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) do II. skupiny psychotropných látok podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov. Obidvaja obžalovaní naplnili skutkovú podstatu trestného činu aj z hľadiska objektívnej stránky, pretože neoprávnene previezli, kúpili a prechovávali po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, pričom konali ako trestne spôsobilé subjekty.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u každého z obžalovaných na spôsob spáchania trestného činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osoby obžalovaných, ich pomery, ako aj možnosti ich nápravy.

Obidvaja obžalovaní konali v tzv. priamom úmysle (§ 15 písm. a) Tr. zák.), pretože spôsobom uvedeným v Trestnom zákone naplnili znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného zločinu. Obaja obžalovaní tak konaním uvedeným v obžalobe porušili záujem spoločnosti chránený Trestným zákonom kontrolovať nakladanie s nebezpečnými látkami - omamnými látkami, psychotropnými látkami, jedmi a prekurzormi, ktoré sú spôsobilé vážne ohroziť alebo poškodiť život alebo zdravie človeka alebo sú schopné uviesť človeka do stavu, v ktorom sa bude správať nekontrolovateľne asociálne alebo v rozpore s trestným zákonom. Pohnútkou konania obidvoch obžalovaných bola snaha spôsobom v rozpore s Trestným zákonom prechovávať a zadovážiť si omamné a psychotropné látky.

Pokiaľ ide o obžalovaného C. V., tento je počas doterajšieho výkonu väzby hodnotený zo strany ÚVV a ÚVTOS F. kladne.

Z odpisu z registra trestov tohto obžalovaného vyplýva, že má v ňom vedené celkovo dva záznamy; prvé odsúdenie je evidované Okresným súdom Liptovský Mikuláš, a to trestným rozkazom sp. zn. 2T/31/2014 zo dňa 20.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.06.2014, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace so skúšobnou dobu 1 rok a 6 mesiacov do 11.12.2015, pričom v danom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V druhom prípade bol taktiež uznaný za vinného Okresným súdom Liptovský Mikuláš, ktorý ho trestným rozkazom sp. zn. 2T/64/2017 zo dňa 08.11.2017 uznal za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., za čo mu súd uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 a 1 roka so skúšobnou dobou na 2 roky. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/64/2017 vyplýva, že obžalovaný C. V. sa osvedčil podľa § 50 ods. 5 Tr.zák. a hľadá sa aj v tomto prípade na neho, akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný V. má v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR vedených celkovo 5 záznamov; zväčša sa jedná o priestupky na úseku dopravy, za ktoré mu boli uložený blokové pokuty v rozpätí od 30 do 300 €; v jednom prípade mu bola uložená pokuta vo výške 5 € za priestupok podľa § 47 ods.1 písm. d) Zákona o priestupkoch.

Obžalovaný má formálne vedený trvalý pobyt v Obci F., v súčasnej dobe sa v tejto obci nezdržiava, avšak v minulosti, pokiaľ sa na území tejto obce zdržiaval, na verejnosti sa správal slušne a jeho správanie nebolo riešené Komisiou na ochranu verejného poriadku. Predtým, ako bol vzatý do výkonu väzby, zdržiaval sa v F. v L. na adrese L. XX., kde žil v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou.

Obžalovaný pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že pred výkonom väzby žil v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou U. S., s ktorou má dvojročného syna, jeho priateľka má z predchádzajúceho vzťahu dcéru, on má taktiež z predchádzajúceho vzťahu syna, ktorý má 16 rokov. Všetky deti s nimi žili predtým, ako bol vzatý do väzby v spoločnej domácnosti v F. L.. Predtým, ako bol vzatý do väzby pracoval v spoločnosti Kika v F.; výpoveď z pracovného pomeru mu doručená nebola, teda je zrejmé, že jeho zamestnávateľ bude mať záujem na zachovaní pracovného pomeru.

Obžalovaný C. V. v záverečnej reči uviedol, že svoje konanie, ktorého sa dopustil ľutuje, počas výkonu väzby si dostatočne uvedomil, že chce žiť iným spôsobom života, chce sa venovať rodine. Zdôraznil, že má maloleté deti, o ktoré sa potrebuje postarať. V poslednom slove opätovne uviedol, že konania, ktorého sa dopustil veľmi ľutuje a toto celé ho mrzí.

Súd hodnotil aj mieru a pomer závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. U obžalovaného C. V. súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Zistil u neho dve poľahčujúce okolnosti, a to poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. a síce, že sa k spáchaniu trestného činu, ktorý mu je kladený za vinu priznal a trestný čin úprimne oľutoval, ako aj poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n) Tr.zák., pretože obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Pokiaľ ide o obžalovaného M. C., aj tento obžalovaný je počas doterajšieho výkonu väzby hodnotený kladne.

Z jeho odpisu z registra trestov vyplýva, že v ňom má vedené jedno odsúdenie, a to Okresným súdom Brezno, kedy bol trestným rozkazom vydaným pod sp. zn. OT/25/2020 zo dňa 17.07.2020, uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 16.07.2020 o 17.30 hod. v k. ú. Obce Nemecká, na ceste I/66 pri odbočke na miestnu komunikáciu vedúcu k Penziónu Hradisko, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Podbrezová, po tom ako viedol osobné motorové vozidlo tov. zn. Audi A3, ev. č. F. - XXX Z., pričom po výzve príslušníkov PZ nepredložil príslušné vodičské oprávnenie ani doklady od vozidla a vykonanou kontrolou a lustráciou v evidencii vodičov bolo zistené, že mu rozhodnutím o priestupku OR PZ ODI Brezno, ORPZ-BR-ODI2-39/2020-P zo dňa 21. 04. 2020, právoplatným dňa 21.04.2020, bola za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c), f) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uložená pokuta vo výške 600,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 36 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd mu za tento prečin uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s určením skúšobnej doby na 1 rok. Zároveň mu bol zo strany súdu uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky.

Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 17.07.2020, čo znamená, že obžalovaný M. C. sa stíhaného zločinu dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný M. C. má v tejto evidencii vedených celkovo 5 priestupkov v rozpätí rokov 2017 až 2020. V roku 2017 mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- € za jazdu s motorovým vozidlom bez použitia bezpečnostných pásov, pričom v tomto roku bol taktiež postihnutý pokarhaním za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. o priestupkoch. V roku 2018 mu bola uložená bloková pokuta vo výške 50,- € za použitie telefónu počas jazdy, pričom dňa 12.08.2018 mu bola uložená pokuta vo výške 200,- € a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 20 mesiacov za vedenie motorového vozidla pod vplyvom iných omamných látok (priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. f) Zák. o priestupkoch). Dňa 03.02.2020 bol taktiež postihnutý za tento priestupok, kedy viedol opätovne osobné motorové vozidlo s odobratým vodičským oprávnením a po požití inej návykovej látky; bola mu uložená pokuta vo výške 600,- € a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 36 mesiacov. Vyššie uvedené priestupky boli obžalovanému M. C. uložené Okresným dopravným inšpektorátom v Brezne.

Zo správy Obce C. zo dňa 09.09.2020 vyplýva, že obžalovaný M. C. je občanom tejto obce s trvalým pobytom na adrese C. XX., kde žije v rodinnom dome u svojej matky aj so svojou starou matkou X. Z.. Obžalovaný nebol prejednávaný Komisiou pre ochranu verejného poriadku, do verejného života v obci sa nezapája.

Obžalovaný pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že je slobodný a bezdetný, v súčasnej dobe priateľku nemá.

Z výsluchu svedkyne X. C., matky obžalovaného, v podstate vyplýva, že svedkyňa býva na adrese C. XX, teda v mieste trvalého bydliska obžalovaného, kde obýva spolu s obžalovaným dvojposchodový rodinný dom. Na prízemí býva jej matka X. Z., ktorá má 73 rokov. Jej otec zomrel XX.XX.XXXX. Matka svedkyne, teda stará matka obžalovaného, je starobná dôchodkyňa, ktorá poberá starobný dôchodok

vo výške cca 620,- Eur mesačne, užíva psychiatrické lieky a celkovo z hľadiska zdravotného stavu na tom nie je dobre. Matka obžalovaného obýva hornú časť rodinného domu s obžalovaným, pričom je rozvedená. Dňa XX.XX.XXXX. jej zomrel jej bývalý manžel M. C., ktorý trpel rakovinou močového mechúra a býval v Obci R.. Jej syn, obžalovaný M. C. má nevlastné sestry - dvojčičky, ktoré navštevujú 3. ročník ZŠ, ďalšia staršia sestra chodí do 9. ročníka ZŠ; všetky jeho nevlastné sestry bývajú v Obci R., sú to jeho nevlastné sestry po otcovi.

Svedkyňa ďalej uviedla, že pracuje v Lidli v F.. O svoju matku sa osobne stará. Pracuje 5 dní v týždni na zmeny, jednak na dopoludňajšiu zmenu od 5.30 do 14.00 hod., keď jej vyjde poobedná zmena pracuje od 13.00 do 21.00 hod. Jej zdravotný stav je dobrý. Predtým ako bol obžalovaný M. C. vzatý do väzby, pomáhal jej v starostlivosti o domácnosť, bol zamestnaný v ŽP T., a.s. ako žeriavnik, pracoval na dvanásťhodinové zmeny tým systémom, že pracoval ranná zmena, poobedná zmena a voľno. Svedkyňa potvrdila, že kontaktovala zamestnávateľa obžalovaného, ktorý jej uviedol, že v prípade, ak bude obžalovaný prepustený na slobodu, naďalej mu bude umožnené pracovať na pracovnej pozícii, na ktorej pracoval pred tým, ako bol vzatý do väzby. Taktiež si myslí si, že zamestnávateľ by vedel upraviť pracovnú dobu v prípade, ak by bol obžalovanému uložený trest domáceho väzenia.

Vzťah obžalovaného k jeho nevlastným sestrám hodnotila ako pozitívny s tým, že obžalovaný ich pravidelne navštevuje, venuje sa im a tiež v prípade, že ich najbližší rodinní príslušníci majú niečo súrne na práci, tak zabezpečí starostlivosť o svoje nevlastné mal. sestry.

Svedkyňa ďalej doplnila, že u zamestnávateľa zarobí 860,- € v čistom, náklady na prevádzku domu predstavujú 160,- €, kúria drevom a uhlím, ktoré zabezpečoval obžalovaný. Na náklady súvisiace s prevádzkou domu pravidelne prispieval aj obžalovaný, ktorý im platil 150,- € mesačne, plus financoval určitou čiastkou aj nákupy do domácnosti.

Vlastnícky vzťah k domu je vyriešený tak, že polovica domu patrí jej, druhá polovica patrí jej sestre, ktorá býva v U. pri F.. V starostlivosti o mamu jej sestra nepomáha, ako súrodenci sa nenavštevujú. Nemá vedomosť o tom, že by mal obžalovaný nejaké záväzky vo forme úverov.

Ďalej uviedla, že do roku 2024 jej ostáva splácať spotrebný úver, mesačná splátka ktorého predstavuje 280,- €, pričom týmto úverom sa snažila vykryť svoje náklady na živobytie, keď žila v F. v rokoch 2011 až 2019. Do C., teda do miesta svojho bydliska, sa vrátila kvôli otcovi, ktorý bol v zlom zdravotnom stave. Na otázku samosudcu doplnila, že pokiaľ bol obžalovaný zamestnaný a pracoval, zarobil približne 1.200,- € mesačne v čistom.

Obžalovaný k výsluchu svedkyne doplnil, že keď bol potrestaný za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia v júli 2020, bolo to v situácii, kedy bol prichytený políciou za volantom motorového vozidla a v čase, keď mal políciou uložený zákaz viesť motorové vozidlo za tých okolností, že šiel z R. domov do miesta bydliska v C., pričom v R. bol pomôcť v starostlivosti o svojho, v tom čase už ťažko chorého otca. K tomuto skutku sa od začiatku priznával a jeho spáchanie ľutoval.

Obžalovaný M. C. v záverečnej reči uviedol, že z doterajšieho výkonu väzby si vzal dostatočné ponaučenie, svoje konanie ľutuje a priznáva sa k nemu v plnom rozsahu. Chce byť nápomocný svojej matke v starostlivosti o dom, ako aj spoločnú domácnosť, pričom poukázal na vyjadrenie svojho obhajcu, ktorý navrhol súdu zvážiť možnosť uloženia trestu domáceho väzenia.

Obhajca obžalovaného M. C. poukázal okrem iného aj na znalecký posudok vyhotovený znalcom MUDr. Zelmanom, v ktorom znalec jednoznačne konštatoval, že vo vzťahu k obžalovanému C. nezistil prejavy rozvinutej závislosti na omamných a psychotropných látkach, pričom uviedol, že dokáže abstinovať. Poukázal na to, že prihliadajúc na osobu a pomery obžalovaného je presvedčený, že výkon trestu odňatia slobody nie je u neho potrebný ani na zabezpečenie ochrany spoločnosti ani na jeho nápravu; účel trestu je plnohodnotne spôsobilý nahradiť trest domáceho väzenia vo výmere na dolnej hranici s prípadne uloženými obmedzeniami a povinnosťami, ktorým je obžalovaný ochotný sa podrobiť. Poukázal tiež na písomný sľub obžalovaného M. C., ktorý súdu predložil v zmysle § 53 ods. 1 písm. b) Tr. zák., ako aj na úmrtý list preukazujúci tú skutočnosť, že otec obžalovaného M. C., zomrel dňa XX.XX.XXXX. V tej súvislosti poukázal na to, že obžalovaný bol predtým, ako bol vzatý do väzby, nápomocný svojej matke

v starostlivosti o dom, ako aj spoločnú domácnosť, pričom jeho matka žije v súčasnej dobe v mieste bydliska v spoločnej domácnosti so starou matkou, zdravotný stav ktorej nie je dobrý.

Súd hodnotil aj u obžalovaného M. C. mieru a pomer závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Obžalovanému M. C. poľahčuje, že k trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu sa priznal a jej spáchanie oľutoval, ako aj to, že napomáhal pri objasňovaní svojej trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd u obžalovaného M. C. zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť, a síce, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.).

Podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d) Trestného zákona, kto neoprávnene

b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť,

c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo

d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje,

potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zák., pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako 6 mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako 5 rokov.

Vychádzajúc z vyššie uvedených ustanovení Trestného zákona, ako aj skutočností zistených na hlavnom pojednávaní vykonaným dokazovaním, súd dospel k záveru, že u obžalovaného C. V. zákonným hľadiskám na uloženie trestu postačuje uložiť podmienčný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom v § 172 ods. 1 Tr. zák., t.j. vo výmere 3 roky. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery tohto obžalovaného prihliadol najmä na tú skutočnosť, že obžalovaný sa v oboch prípadoch odsúdení vedených v odpise z jeho registra trestov osvedčil, čo znamená, že hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Poľahčujú mu dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l), n) Tr. zák., pričom súd u tohto obžalovaného nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Súd u tohto obžalovaného prihliadol aj na osobné pomery, keď žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou, s ktorou sa starajú spoločne o tri maloleté deti. Takto uložený trest odňatia slobody bude na prevýchovu obžalovaného C. V. podľa názoru súdu dostatočný a zodpovedá hľadiskám individuálnej a generálnej prevencie, ako aj zásadám ukladania trestov uvedeným v § 34 ods. 1 Tr. zák. Súd obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 roky podmienčne odložil a určil mu skúšobnú dobu na 3 roky so súčasným uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe bez nariadenia kontroly technickými prostriedkami. Zároveň súd obžalovanému C. V. prihliadajúc na charakter stíhanej trestnej činnosti, ku ktorej sa v plnom rozsahu priznal, ako aj na to, že sám obžalovaný v prípravnom konaní uviedol, že je užívateľom omamných a psychotropných látok, uložil v zmysle § 51 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zák. obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok. Zároveň mu v zmysle § 51 ods. 2, 4 písm. h) Tr. zák. uložil aj povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediálnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Pokiaľ ide o obžalovaného M. C., súd zdôrazňuje, že obžalovanému plynie v súčasnej dobe skúšobná doba podmienčného odsúdenia, ktorá mu bola uložená v rámci konania vedeného na Okresnom súde pod sp. zn. OT/25/2020. V tomto trestnom stíhaní bol uznaný obžalovaný M. C. za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu

bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 17.07.2020, čo znamená, že skúšobná doba tohto podmieneného odsúdenia začala obžalovanému M. C. plynúť nasledujúci deň t.j. 18.07.2020. Súd na tomto mieste zdôrazňuje, že len niekoľko týždňov po začatí plynutia skúšobnej doby tohto podmieneného odsúdenia, kedy mal obžalovaný M. C. viesť riadny život a vyhýbať sa akémukoľvek konfliktu so zákonom, obžalovaný spáchal stíhaný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. zák. Je teda evidentné, že obžalovaný M. C. má nesporné sklony k páchaniu trestnej činnosti, pričom ani hrozba podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nemala u neho dostatočný prevýchovný účinok.

U tohto obžalovaného zistil taktiež dve poľahčujúce okolnosti, a síce, že k trestnej činnosti sa priznal a jej spáchanie oľutoval a že napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní svojej trestnej činnosti. Súd u neho zistil aj prirážajúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., pretože obžalovaný M. C. bol za vyššie uvedený prečin odsúdený. Podľa názoru súdu je potrebné pričítať obžalovanému aj túto prirážajúcu okolnosť napriek tvrdeniu obhajoby, že sa jedná o druhovo rôznorodú činnosť. Je totiž nesporné, že stíhanej trestnej činnosti - zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi sa obžalovaný M. C. dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Jedná sa o úmyselnú trestnú činnosť spáchanú v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Vychádzajúc z týchto skutočností, prihliadajúc aj na doterajší život obžalovaného M. C., o čom svedčí aj výpis z Ústrednej evidencie priestupkov, ktorý nepochybne svedčí o tom, že obžalovaný má problém s užívaním omamných a psychotropných látok, keď opakovane bol v rámci priestupkového konania vedeného na OR PZ ODI v Brezne postihnutý za priestupok v tom smere, že viedol motorové vozidlo pod vplyvom omamných a psychotropných látok, súd dospel na základe vykonaného dokazovania k záveru, že u obžalovaného M. C. možno účel trestu dosiahnuť iba uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody. Za daného stavu súd zvažoval aj možnosť uloženia trestu domáceho väzenia, avšak vzhľadom na závažnosť stíhanej trestnej činnosti, jej právnej kvalifikácii, ako aj vzhľadom na predchádzajúci život obžalovaného M. C. má súd za to, že tento trest nie je spôsobilý dosiahnuť žiaduci prevýchovný účinok u obžalovaného M. C..

Na druhej strane podľa názoru súdu výmera dolnej hranice trestnej sadzby ustanovenej v Trestnom zákone, t.j. 3 roky, by pre obžalovaného M. C. prihliadajúc aj na jeho celkové osobné a rodinné pomery bola podľa názoru súdu neprimerane prísna. Súd v tomto smere poukazuje najmä na skutočnosti vyplývajúce z výsluchu matky obžalovaného X. C., ktorá bola ako svedkyňa vypočutá na hlavnom pojednávaní, ktorá uviedla, že obžalovaný jej pred nástupom do výkonu väzby pomáhal v starostlivosti o domácnosť, finančne prispieval na chod domácnosti. Súd pri určovaní výmery trestu zohľadnil aj skutočnosť, že matka obžalovaného žije v rodinnom dome v mieste bydliska obžalovaného v podstate sama so svojou matkou, ktorá má vážne zdravotné problémy psychiatrického charakteru a otec matky obžalovaného zomrel začiatkom R. XXXX.. Súd zohľadnil aj skutočnosť, že otec obžalovaného zomrel v E. XXXX, krátko potom, ako bol obžalovaný vzatý do väzby, čo je nepochybne preukázané príslušným úmrtným listom. Vychádzajúc z týchto skutočností súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade vzhľadom na osobné pomery obžalovaného M. C. by použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom vo výmere 3 roky na dolnej hranici trestnej sadzby bolo pre tohto obžalovaného neprimerane prísne, pričom na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje u obžalovaného M. C. aj trest kratšieho trvania, výmeru ktorého určil súd v danom prípade na 24 mesiacov. Takto uložený trest podľa názoru súdu bude na prevýchovu obžalovaného dostatočný, zodpovedá hľadiskám individuálnej a generálnej prevencie, ako aj zásadám ukladania trestov vyjadreným v ust. § 34 ods. 1 Tr. zák.

Súd obžalovaného M. C. na výkon tohto trestu zaradil v zmysle ust. § 48 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Súd v zmysle vykonaného dokazovania uložil obidvom obžalovaným podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr.zák. aj trest prepadnutia veci, a to textilnej taštičky, digitálnej váhy a balenia rýchlo zatvárateľných vreciek o rozmere 4 x 6 cm.

Záverom súd pre úplnosť konštatuje, že v zmysle znaleckého dokazovania vykonaného v prípravnom konaní znalci nenavrhlí ani jednému z obžalovaných uloženie ochranného liečenia.

Po vyhlásení rozsudku obžalovaný C. V. po porade s obhajcom uviedol, že sa vzdáva podať odvolanie proti nemu za seba, ako aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech. Prokurátor sa pokiaľ ide o obžalovaného C. V. vzdal práva podať odvolanie proti rozsudku. Rozsudok tak u obžalovaného C. V. nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2021. Vzhľadom na to, že tomuto obžalovanému súd uložil podmienený trest odňatia slobody, samosudca vydal príkaz, aby bol obžalovaný C. V. prepustený z väzby ihneď na slobodu.

Pokiaľ ide o obžalovaného M. C., prokurátor, ako aj obhajca zhodne uviedli, že si ponechávajú zákonnú lehotu na prípadné podanie odvolania. Prokurátor tak urobil dňa 11.02.2021, kedy proti vyhlásenému rozsudku podal odvolanie, čo do výroku o treste, v neprospech obžalovaného M. C..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.