

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119212370
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119212370.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému J. K., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom A. A., C. XXXX/XX, štátny občan SR, o zaplatenie 1 827,73 Eur s príslušenstvom, o zastavení konania, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti zaplatenia úroku 9,50 % ročne zo sumy 1 827,73 Eur od 28. 12. 2018 až do zaplatenia.

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 1 827,73 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Súd rozsudkom č. k. 17Csp/9/2019-108 zo dňa 10. 10. 2019 žalobu čiastočne zamietol v časti úroku 9,50 % ročne zo sumy 1 827,73 Eur od 28. 12. 2018 až do zaplatenia, t. j. po zosplatnení úveru. Voči uvedenému rozsudku do jeho zamietajúcej časti podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13CoCsp/17/2020-154 zo dňa 30. 11. 2020 rozsudok č. k. 17Csp/9/2019-108 zo dňa 10. 10. 2019 vo výroku, ktorým súd žalobu žalobcu vo zvyšku zamietol a v závislých výrokoch o trovách konania zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
3. Súd na základe podania žalobcu zo dňa 29. 12. 2020 a lustráciou Obchodného vestníka zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5OdK/540/2020 zo dňa 14. 12. 2020, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 246/2020 dňa 22. 12. 2020 pod č. K091104, bol okrem iného na majetok žalovaného (dlžníka) vyhlásený konkurz, súd uznal konkurz za hlavné insolvenčné konanie, a zároveň žalovaného (dlžníka) zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.
4. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.
5. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

6. Podľa § 166b ods. 1,2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii (1) za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára. (2) Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

7. Podľa § 166c ods. 1,2 a 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii (1) oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka. (2) Ak sa zabezpečená pohľadávka v konkurze neprihlási, zabezpečený veriteľ je oprávnený domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky iba z predmetu zabezpečovacieho práva, ibaže bolo oddĺženie zrušené pre nepoctivý zámer dlžníka. (3) Oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

8. Podľa § 166e ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

9. Podľa § 167a ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

10. Podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

11. Podľa § 199 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, uznesenia a iné písomnosti súdu sa v konaniach podľa tohto zákona doručujú ich zverejnením v Obchodnom vestníku; to platí rovnako aj pre písomnosti, ktoré sa majú zverejniť podľa osobitného predpisu. Uznesenie, ktoré sa zverejňuje v Obchodnom vestníku, sa zverejňuje bez odôvodnenia.

12. Podľa § 199 ods. 9 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

13. V prejednávanej veci si žalobca voči žalovanému uplatňuje pohľadávku titulom úverovej zmluvy č. 450940. Časť nároku, t. j. úrok 9,50 % ročne zo sumy 1 827,73 Eur od

28. 12. 2018 až do zaplatenia, je v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii pohľadávkou, ktorú je možné uspokojiť len v konkurze alebo splátkovým kalendárom, vzhľadom na to, že predmetná pohľadávka nepochybne vznikla pred rozhodujúcim dňom, t.j. pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol konkurz vyhlásený a súčasne nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté.

Preto súd s poukazom na citované ust. § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii konanie zastavil (I. výrok uznesenia).

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, ktorý určuje, že ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Pretože v danom prípade je konanie zastavené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného a nakoľko ide o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii) nemožno konštatovať, že by len niektorá strana z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania a tak súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. (II. výrok uznesenia).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení konania je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, s tým, že lehota na odvolanie neplynie do 28. 02. 2021 (§ 8 písm. a/ v spojení s § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID- 19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení účinnom od 19. 01. 2021).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.