

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 15Pc/14/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203317  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723203317.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Pc/14/2023

– 2 –

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. XXX, XXX XX C., proti domnelému otcovi D. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX G. H., v konaní právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Ivana Tršová Rejdovjanová, s.r.o., IČO: 47 251 051, konajúca prostredníctvom advokátky a konateľky JUDr. Ing. Ivany Tršovej Rejdovjanovej, so sídlom advokátskej kancelárie I. XXXX, XXX XX J., za účasti maloletej G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako navrhovateľka, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### r o z h o d o l i :

15Pc/14/2023

– 2 –

I/ D. E., nar. XX.XX.XXXX je otcom maloletej G. B., nar. XX.XX.XXXX z matky A. B., nar. XX.XX.XXXX.

II/ Súd s c h v a ľ u j e túto rodičovskú dohodu:

Maloletá G. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Styk otca s maloletým dieťaťom sa n e u p r a v u j e .

Otec maloletej D. E., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej G. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 110,-- Eur mesačne, počnúc dňom 10.09.2022 splatných vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet matky vedený v K. C., IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Zameškané výživné za obdobie od 10.09.2022 do 31.03.2024 vo výške 2.057,-- Eur je otec maloletej p o v i n n ý splácať spolu s bežným výživným v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,-- Eur pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III/ Súd konanie o výživné na matku a úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a zľahnutím z a s t a v u j e .

IV/ Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

15Pc/14/2023

– 2 –

1. Návrhom doručeným súdu 03.08.2023 žiadala navrhovateľka určiť, že osoba označená v návrhu – D. E. je otcom maloletej G., nar. XX.XX.XXXX. Súčasne žiadala upraviť výkon práv a povinností k maloletej dcére a žiadala určiť výživné na nevydatú matku a úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a zľahnutím.

1.1. Po nariadení znaleckého dokazovania znalcom z odboru genetika, analýza DNA kedy bolo prakticky potvrdené otcovstvo osoby označenej v návrhu, uzavreli rodičia maloletej G. rodičovskú dohodu ohľadom úpravu výkonu práv a povinností k maloletemu dieťaťu. Súčasne navrhovateľka zobrala návrh o určenie výživného na nevydatú matku a náhradu nákladov nevydatej matky späť a žiadala v tejto časti konanie zastaviť.

2. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa ustanovenia § 221, písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. Podľa ustanovenia § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

5. Podľa ustanovenia § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

6. Podľa ustanovenia § 110 CMP, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

7. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

8. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môžeš počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

11. Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

12. Predmetom konania bolo aj výživné na nevydatú matku v zmysle ustanovenia § 74 ods. 1 Zákona o rodine a úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a zľahnutím. V tejto časti zobrala navrhovateľka návrh v celom rozsahu späť, preto súd s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 1 CMP za súhlasu kolízneho opatrovníka a otca maloletej zastavil.

13. Vo zvyšku súd rozhodol s tým, že na základe znaleckého posudku bolo otcovstvo maloletej určené s presnosťou 99,9999%. To znamená, že otcovstvo k maloletej G. bolo určené s takmer stopercentnou istotou. Po vykonanom znaleckom dokazovaní otec maloletej nenamietal a súhlasil s usporiadaním vzťahov s matkou maloletej ohľadom výchovy a výživy voči maloletej rodičovskou dohodou, ktorú následne po podpísaní účastníkmi konania súd schválil. V rodičovskej dohode sa účastníci dohodli na zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky s tým, že styk otca s maloletou upravovať na tento čas nebudú a dohodli sa aj na výške výživného, ako aj na splácaní zameškaného výživného od narodenia maloletej ku dňu rozhodnutia, nakoľko otec maloletej na výživu maloletej dcéry neprispieval žiadnou čiastkou. Rodičovskú dohodu súd schválil, nakoľko bola v záujme maloletej aj v zárobkových schopnostiach a možnostiach otca platiť takto dohodnuté výživné.

14. Pokiaľ išlo o trovy konania navrhovateľka podala návrh na priznanie trov konania, avšak súd pri rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 52 CMP, nakoľko nevidel dôvody hodné osobitného zreteľa pre aplikáciu ustanovenia § 55 CMP a rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

15. Nakoľko účastníci konania po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku písomne pred súdom uviedli, že sa vzdávajú práva podať odvolanie, písomné odôvodnenie tohto rozhodnutia obsahuje uvedenie predmetu konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

#### **Poučenie:**

15Pc/14/2023

– 2 –

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v 3 vyhotoveniach.

Rodičia maloletého dieťaťa nemajú právo podať odvolanie voči tej časti rozhodnutia, ktorou bola schválená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností k maloletej dcére (§ 122 CMP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolaí súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia.