

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 1Sf/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0923100639
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bystrianská
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:0923100639.1

Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: SILTRANS SVS s.r.o., so sídlom Bertotovce č. 144, 082 35 Bertotovce, IČO: 47 728 442, právne zastúpeného advokátom JUDr. Martinom Kirňakom, AK so sídlom Vajanského č. 43, 080 01 Prešov, IČO: 42 078 474, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná č. 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102521963/2023 zo dňa 06. 10. 2023, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Z a m i e t a návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

odôvodnenie:

1. Správnou žalobou zo dňa 30. 11. 2023, doručenu na Správny súd v Košiciach (ďalej len „správny súd“) dňa 30. 11. 2023, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného Finančného riaditeľstva SR č. 102521963/2023 zo dňa 06. 10. 2023, ktorým žalovaný ako správny orgán druhého stupňa podľa ustanovenia § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Prešov č. 101585346/2023 zo dňa 22. 06. 2023, ktorým správca dane podľa ustanovenia § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyrubil rozdiel dane v sume 7 001,36 Eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2020, daňovému subjektu SILTRANS SVS s.r.o., DIČ: 2024070279, IČO: 47 728 442, IČ DPH: SK2024070279, Bertotovce č. 144, 082 35 Bertotovce.

2. Dňa 07. 12. 2023 bol správne mu súdu doručený návrh žalobcu z toho istého dňa na priznanie odkladného účinku správnej žalobe v zmysle ustanovenia § 185 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“). Žalobca predmetný návrh odôvodnil tým, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia zo strany daňových orgánov by mu hrozila závažná ujma spočívajúca v podobe značnej hospodárskej a finančnej škody, ako aj iným vážnym nenapraviteľným následkom. V tejto súvislosti žalobca poukázal na to, že výška jeho základného imania je podľa výpisu z obchodného registra vo výške 14 000 Eur a výška vyrubenej rozdielu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia 09/2020, 06/2021, 07/2021 a 08/2021 je spolu vo výške 25 003,22 Eur. Uviedol, že podľa riadnej účtovnej závierky zostavenej k 31. 10. 2023 za obdobie od 01/2023 do 10/2023 je výsledok hospodárenia žalobcu po zdanení vo výške 16 043 Eur. Ďalej konštatoval, že má pritom záväzky vo výške 235 622 Eur (riadok 34 UZ), a teda výška záväzkov prevyšuje výšku zisku vykázaného v účtovnej závierke. Žalobca ďalej uviedol, že bez odloženia vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného by bol narušený chod jeho spoločnosti a dostal by sa do platobnej neschopnosti. Poukázal na to, že okrem vyrubenej rozdielu dane musí zabezpečiť úhradu svojich splatných záväzkov, aby mohol vykonávať podnikateľskú činnosť a práve vyrubenej rozdielom dane je negatívne zasiahnutá jeho majetková sféra. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline spis. zn. 20S/97/2009-50 zo dňa 07. 12. 2010 a spis. zn. 20S/62/2013 zo dňa 15. 08. 2013. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca má za to, že v predmetnej veci sú splnené všetky zákonné podmienky

pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe a na základe vyššie uvedených skutkových okolností ako aj podanej právnej a vecnej argumentácie navrhuje, aby správny súd rozhodol o priznaní odkladného účinku jeho správnej žalobe podľa § 185 písm. a) SSP, a to až do doby právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 12. 03. 2024 k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby uviedol, že návrh žalobcu nepovažuje za opodstatnený a s priznaním odkladného účinku správnej žalobe nesúhlasí.

4. Podľa ustanovenia § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Podľa ustanovenia § 185 písm. a) SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

6. Nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa ustanovenia § 185 SSP sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy, alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy, alebo opatrení orgánov verejnej správy. Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej (§ 186 ods. 1, 2 SSP).

7. Podľa ustanovenia § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

8. Odkladný účinok správnej žalobe možno priznať na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného len ak má správny súd z obsahu administratívneho spisu správneho orgánu prvého stupňa, z obsahu súdneho spisu a predovšetkým z podaní strán v konaní pred správnym súdom preukázanú existenciu takých nespochybniteľných skutočností, ktoré predstavujú reálnu hrozbu závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody, či finančnej škody alebo závažnej ujmy na životnom prostredí, prípadne iných závažných nenapraviteľných následkov tým, že by došlo k okamžitému výkonu alebo iným právnym následkom napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy. Priznanie odkladného účinku navyše nemôže byť v rozpore s verejným záujmom.

9. Z dikcie ustanovenia § 185 písm. a) SSP jednoznačne vyplýva povinnosť žalobcu v súvislosti s jeho návrhom na vydanie uznesenia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe nielen tvrdiť, ale aj dôkaznými prostriedkami osvedčiť skutočnosť, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy mu hrozia následky uvedené v ustanovení § 185 písm. a) SSP. Nakoľko žalobca zákonom predpokladané skutočnosti v konaní pred správnym súdom nepreukázal, správny súd sa už nezaoberal posúdením právnej otázky prípadného rozporu priznania odkladného účinku s verejným záujmom.

10. Z obsahu návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku má súd za to, že v tomto prípade sa žalobca domáha priznania odkladného účinku správnej žalobe v zmysle ustanovenia § 185 písm. a) SSP. Konceptia inštitútu odkladného účinku predpokladá existenciu hrozby, ktorá musí byť v intenciách daného skutkového stavu riadne osvedčená, pričom hroziace následky musia byť závažnejšie ako prelomenie princípu právnej istoty právoplatného rozhodnutia. Hrozba pritom musí byť priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť. Rovnako nesmie byť ani nepatrná, ale musí mať závažný dopad. Z uznesenia Ústavného súdu SR spis. zn. III. US 364/2017- 96 zo dňa 30. 05. 2017 vyplýva, že preukázanie hrozby je potrebné považovať za osobitnú náležitosť návrhu na priznanie odkladného účinku.

11. K návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe konajúci správny súd zdôrazňuje, že ide o výnimočné rozhodnutie, v ktorom sa prelamujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy. Procesným predpokladom rozhodnutia o priznaní odkladného účinku správnej

žalobe je návrh účastníka, z ktorého ale musí vyplývať, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy by žalobcovi hrozila závažná ujma, značná hospodárska či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku by nebolo v rozpore s verejným záujmom, resp. ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku by nebolo v rozpore so záujmom Európskej únie.

12. Na základe vyššie uvedeného súd zamietol návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe postupujúc podľa ustanovenia § 188 SSP.

13. Súd v preskúmvanej právnej veci rozhodol v senáte jednohlasne (§ 139 ods.4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ Správneho súdneho poriadku).