

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11CoCsp/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201202
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5420201202.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Šeptáka a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Romana Tichého, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skráteneý názov: VÚB, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Gallo, s.r.o. so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., P. XX/XX, zastúpenému JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom G., V. Q. XXXX/X, o zaplatenie 1.060,49 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6Csp/29/2020-111 zo dňa 15. decembra 2020 vo výroku I. v časti o zaplatenie sumy 39,30 eur z r u š u j e a konanie v uvedenej časti z a s t a v u j e .

Vo výroku, ktorým súd prvej inštancie vo zvyšnej časti žalobu zamietol, zostáva rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý .

Žalovaný m á voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 32,30 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č.k. 6Csp/20/2020-111 zo dňa 15. decembra 2020 Okresný súd Dolný Kubín (ďalej „súd prvej inštancie“) uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 399,92 eur spolu s príslušenstvom, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.). Žalovanému voči žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 32,30 %, keďže úspech žalobcu predstavoval podľa výsledku sporu 33,85 % a úspech žalovaného 66,15 %. Úspešnejší v spore tak bol žalovaný, pričom jeho tzv. čistý úspech predstavuje 32,30 %. V takomto rozsahu mu okresný súd, voči žalobcovi, priznal právo na náhradu trov konania (výrok III.).

2. Po vyhlásení predmetného rozsudku podaním zo dňa 15.12.2020 žalobca prehlásil, že svoju žalobu berie v časti o zaplatenie sumy 39,30 eur späť a v uvedenej časti žiadal konanie zastaviť, a to z dôvodu úhrady časti dlžnej sumy žalovaným.

3. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 370 CSP a rozhodol, že je potrebné čiastočné späťvzatie žaloby pripustiť, rozsudok okresného súdu zrušiť a konanie v uvedenej časti zastaviť.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Pretože v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu čiastočne späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak skôr, ako jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalovaný vyjadril so späťvzatím žaloby súhlas (viď č.l. 82 spisu), odvolací súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami pripustil čiastočné späťvzatie žaloby, rozsudok okresného súdu vo výroku I. v časti o zaplatenie sumy 39,30 eur zrušil a konanie v uvedenej časti zastavil.

7. O trovách konania strán odvolací súd rozhodol rovnako ako súd prvej inštancie t. j. podľa pomeru úspechu v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 CSP vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o čiastočné späťvzatie žaloby len na sumu 39,30 eur, ktorá bola uhradená po podaní žaloby (úspech žalobcu) a uvedená skutočnosť nemá žiaden vplyv na záver prvoinštančného súdu o pomere úspechu či už žalobcu, resp. žalovaného tak, ako bolo o ňom rozhodnuté v rozsudku okresného súdu.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)