

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/65/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724201583
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724201583.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., C. E.X, a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, B., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 02.04.2024, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 02.04.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca mal. dieťaťa na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti otca.

2. Otec v návrhu uviedol, že s mal. dieťaťom žijú v dome matky otca (starej matky mal. dieťaťa), matka sa presťahovala k svojim rodičom do domu bez teplej vody. Matka je aktuálne na pozorovaní v psychiatrickej liečebni v C.. Na základe uvedeného otec žiada o urýchlené zverenie mal. dieťaťa do jeho starostlivosti.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec priložil rodný list mal. dieťaťa.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. Podľa § 367 ods. 3 CMP, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotov.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

11. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu otca.

12. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že mal. dieťa sa v súčasnosti nachádza v jeho faktickej osobnej starostlivosti, s ktorým žije v spoločnej domácnosti v rodičovskom dome otca (v dome starej matky mal. dieťaťa) v B.. Súd mal osvedčené, že pokiaľ ide o starostlivosť o mal. dieťa, nateraz je o neho postarané, mal. dieťa nie je bez rodinného zázemia, výchovy, bez dozoru, neosvedčilo sa vážne ohrozenie alebo narušenie jeho života, zdravia alebo priaznivého vývoja, a preto nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho vo zverení mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti otca.

Otec sa obdobným návrhom zo dňa 02.01.2024 už domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mu bol mal. syn zverený do osobnej starostlivosti. Návrh bol zamietnutý uznesením č.k. 8P/1/2024-7 zo dňa 08.01.2024, nakoľko návrhom neosvedčil ohrozenie zdravia a života mal. dieťaťa matkou a k svojmu návrhu nepriložil žiadne listiny, ktoré by jeho tvrdenia preukazovali. Otec opätovne podaným návrhom zo dňa 02.04.2024 taktiež nijakým spôsobom neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov k mal. dieťaťu, opätovne nepriložil žiadne dôkazy, z ktorých by súd mal osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov z dôvodu ohrozenia zdravia, resp. zdravého fyzického a psychického vývinu mal. dieťaťa zo strany matky (otec v návrhu uviedol totožné argumenty ako už v januári 2024). Vo svojom návrhu otec uviedol, že matka má psychické problémy, ktoré si rieši v psychiatrickej liečebni v C., avšak to nie je dôvodom pre zverenie mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, nakoľko sa mal. syn už v jeho faktickej osobnej starostlivosti nachádza (mal. dieťa sa nenachádza bez akejkoľvek starostlivosti) a neosvedčil, že by matka mal. dieťa ohrozovala.

Starostlivosť o deti a ich výchova je právom obidvoch rodičov, deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Súd dáva otcovi opätovne do pozornosti, že v danom prípade mal súdu podať návrh vo veci samej – o úpravu rodičovských práv a povinností, kde by súd vykonal podrobné dokazovanie, a nie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom súd dokazovanie nevykonáva a na rozhodnutie mu postačuje len osvedčenie základných skutočností (avšak otec súdu základné skutočnosti osvedčujúce jeho tvrdenia nijakým spôsobom nepreukázal). Súd považuje za potrebné uviesť, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na zásadne rovnoprávnom postavení otca aj matky pri ich výkone, pokiaľ jeden z rodičov nepreukáže opak.

13. Záverom je teda potrebné uviesť, že neodkladné opatrenie má preventívny charakter, z čoho vyplýva, že ním stanovená úprava práv a povinností účastníkov by mala byť len v rozsahu nevyhnutnom pre zachovanie ohrozených práv príslušného účastníka, vrátane dieťaťa. V rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Až na základe dokazovania môže súd v rozhodnutí vo veci samej upraviť výkon práv a povinností k dieťaťu tak, aby toto rozhodnutie bolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

14. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že otec mal. dieťaťa neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh otca považoval za nedôvodný, a preto ho zamietol.

15. Podľa §52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.