

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 13Em/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118209298  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2118209298.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného - otca: P. A. C., H.. XX.XX.XXXX, R. C. K. X.Z. XX/XX, N. H. R., R..Č.. E. XX, R., proti povinnej - matke: Z. G. K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. C. H. R. XX, S. C. V. Č. XXXX/XX, R., v konaní o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým a o inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému: Z. K., H.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje výkon rozhodnutia: rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 11P/2/2019-607 zo dňa 21.05.2020 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 11P/2/2019-617 zo dňa 01.06.2020 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/45/2020-655 zo dňa 15.12.2020.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 21.11.2018 sa oprávnený domáhal výkonu rozhodnutia: rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 20P/79/2013-740 zo dňa 06.07.2018 z dôvodu, že povinná si neplní svoju povinnosť a oprávnenému neumožňuje styk s maloletým, rovnako sa nepodrobuje sociálno-psychologickému poradenstvu v združení TENENET, o.z.

2. Povinná sa k návrhu vyjadrila tak, že si svoju povinnosť riadne plní, priznala, že styk maloletého s otcom prebieha problematicky, maloletý otca odmieta.

3. Nakoľko z vyjadrení strán bolo problematické jednoznačne zistiť existenciu, resp. neexistenciu ospravedliteľného dôvodu na nerealizáciu styku otca s maloletým, prikázal súd oprávnenému a povinnej prostredníctvom emailu oznamovať súdu skutočnosť, či sa styk otca s maloletým realizoval, s tým, že v prípade nerealizácie tohto styku bolo potrebné zo strany povinnej preukázať súdu existenciu ospravedliteľného dôvodu. Zo strany oprávneného bolo súdu opakovane avizované, že styk sa nerealizoval. Povinná často na stretnutia nechodila, nerealizáciu styku odôvodňovala premočenými topánkami maloletého, jeho zvýšenou teplotou (37 stupňov), že sa necíti dobre, niekedy na správy oprávneného nereagovala, prípadne nedvíhala telefón. Povinná príkaz súdu oznamovať priebeh styku otca s maloletým nerešpektovala, reagovala dňa 22.12.2020, keď súdu oznámila, že styk sa 19-20.12.2020 nerealizoval z dôvodu choroby maloletého, chorobu preukázala potvrdením od lekára, z potvrdenia však nevyplývalo, že choroba maloletého neumožňuje jeho styk s otcom. Druhý krát reagovala dňa 18.01.2021, keď súdu oznámila, že na príkaz súdu nereagovala, nakoľko na komunikáciu so súdom potrebuje právnik. Snažila sa vysvetliť dôvody nerealizácie styku otca s maloletým, súdu však nepreukázala existenciu ospravedliteľného dôvodu. Priebeh ostatných stretnutí otca s maloletým súdu neoznámila.

4. TENENET, o.z. súdu správou zo dňa 11.01.2021 oznámilo, že v mesiaci január 2020 sa matka na dohodnuté stretnutie nedostavila, hneď od začiatku odmietla poskytovať poradenstvo aj maloletému, čo odôvodnila potrebou maloletého si oddýchnuť lebo je toho na neho veľa. Následne sa kontakt

s matkou obmedzil na telefonický, na konci mesiaca február 2020 sa vyjadrila, že stratila dôveru v postupy združenia a následne sa poskytovanie psychologického poradenstva zo strany matky ukončilo. V mesiaci marec 2020 sa uskutočnil jeden telefonický kontakt s matkou, následne na telefonáty neodpovedala. S maloletým nebolo pracované v žiadnom smere. S otcom združenie pracuje dlhodobo od júla 2018.

5. Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 11P/2/2019-607 zo dňa 21.05.2020 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 11P/2/2019-617 zo dňa 01.06.2020 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/45/2020-655 zo dňa 15.12.2020 zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 20P/79/2013-740 zo dňa 06.07.2018 v časti styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok od 15.30 hodiny do 18.00 hodiny, každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 14.00 hodiny do 18.00 hodiny a v nedeľu od 14.00 hodiny do 18.00 hodiny, ktorý styk sa bude realizovať aj počas sviatkov a školských prázdnin. Styk otca s maloletým sa bude realizovať mimo miesta bydliska matky v mieste a spôsobom podľa otcovho určenia, pričom matka nie je oprávnená byť pri styku otca s maloletým prítomná. Otec je povinný oznámiť matke miesto realizácie styku SMS správou aspoň 24 hodín pred začiatkom styku. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne psychicky a fyzicky pripraviť a odovzdať otcovi v stanovený čas v mieste realizácie styku podľa určenia otca. Pri odovzdaní maloletého otcovi je matka povinná vyzvať maloletého, aby bez obáv absolvoval stretnutie s otcom a ubezpečiť ho, že po stretnutí s otcom sa po maloletého vráti. Otec je povinný dodržiavať stanovené hodiny styku a v čase skončenia styku odovzdať maloletého matke v mieste realizácie styku. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť si navzájom túto skutočnosť bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku. Matke bola zároveň uložená povinnosť informovať otca o zdravotnom stave maloletého, jeho školských výsledkoch a mimoškolských aktivitách, o nakladaní s jeho majetkom, o osobitných potrebách maloletého, ako aj o ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletého. Matke, otcovi a maloletému bolo uložené výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 30 konzultácií so psychológom v združení TENENET, o.z.

6. Zo záverov prijatých v konaní sp. zn. 11P/2/2019 vyplýva, že u otca nebola zistená žiadna patológia, otec a syn majú spoločné témy, ktoré ich spájajú a otec má potenciál dieťa zaujať, otec po stránke emočnej a intelektuálnej môže byť pre maloletého prínosom. Maloletý preberá negatívne vyjadrovanie sa matky o otcovi. Matka vzťah otca s maloletým nepodporuje, ale naopak ich vzťah oslabuje a maloletého k sebe fixuje.

7. Podľa ust. § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že povinná opakovane porušila povinnosti vyplývajúce jej z vykonateľného rozhodnutia súdu tým, že oprávnenému neumožňuje styk s maloletým bez ospravedlniteľného dôvodu, rovnako tým, že sa nepodrobuje sociálno-psychologickému poradenstvu v združení TENENET, o.z. Tento zámer matky podporujú aj zistenia v konaní sp. zn. 11P/2/2019, z ktorých je zrejmé, že matka vzťah otca s maloletým nepodporuje, ale naopak ich vzťah oslabuje a maloletého k sebe fixuje.

9. Súd dáva do pozornosti, že úlohou súdu vo vykonávacom konaní nie je rozhodovanie o právach a povinnostiach rodičov k maloletým deťom ale zabezpečiť realizáciu povinnosti uloženej v základnom konaní. Predpoklady na strane účastníkov konanie odôvodňujúce rozsah styku otca s maloletým boli skúmané v konaní sp. zn. 11P/2/2019, preto súdu neprináleží skúmať ich v konaní o výkon rozhodnutia.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu tohto konania došlo k zmene rozhodnutia upravujúceho styk otca s maloletým, pričom stranám boli uložené aj ďalšie povinnosti, považoval súd za hospodárne nariadiť výkon tohto neskoršieho rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.