

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 34Em/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120206091  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120206091.3

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci oprávneného H.. J. U., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom Q. XXXX/X, W., proti povinnej H.. Y. U., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianke Slovenskej republiky, trvale bytom Y. XXXX/XX, R., o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenej kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R., takto

### rozhodol:

N a r i aď u j e s a výkon uznesenia Okresného súdu W. zo dňa XX.XX.XXXX č. k. XXP/XXX/XXXX - XXX v spojení s uznesením Krajského súdu v W. zo dňa XX.XX.XXXX č. k. XXCoP/XX/XXXX - 438 v časti úpravy styku otca s maloletou Y. U., nar. XX.XX.XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa ako otec maloletého dieťaťa svojim návrhom spočiatku domáhal nariadenia výkonu neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu W. sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa 25.08.2020, ktorým bola maloletá Y. dočasne zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždenným intervalom striedania. V piatok dňa 28.08.2020 si mal oprávnený maloletú vyzdvihnúť v mieste bydliska povinnej, kde mu mala povinná v zmysle neodkladného opatrenia maloletú odovzdať o 17.00 hod. Tesne pred realizáciou odovzdania maloletej, keď bol oprávnený už na ceste, mu povinná zaslala sms, v ktorej uvádza, že mu maloletú nevydá. Keď sa oprávnený dostavil na miesto bydliska povinnej, povinná neotvárala a ani nijakým spôsobom nereagovala. Na miesto bola privolaná hliadka OO PZ R., ktorá vec na mieste preverila a následne išiel oprávnený spísať oznámenie priamo na oddelenie OO PZ. Príslušník OO PZ sa mal následne pokúsiť kontaktovať povinnú telefonicky s tým, že táto uviedla, že sa nachádza v W., avšak k dôvodom jej konania sa povinná odmietla vyjadriť. Oprávnený podaním zo dňa 08.09.2020 doplnil, že mu povinná maloletú neodovzdala počas celého týždňa jeho osobnej starostlivosti, pričom povinná sa naopak snažila účelovo navodiť dojem, že sa môže oprávnený práve počas týždňa starostlivosti povinnej s maloletou stretnúť, kedy sa mu povinná dňa 04.09.2020 ozvala, že ak chce, môže byť s malou, má prísť na rybársky dvor do R. v sobotu ráno o 09.00 hod. To samozrejme začal už týždeň osobnej starostlivosti matky. Oprávnený postup povinnej odmietol a žiadal ju, aby rešpektovala neodkladné opatrenie a maloletú mu v jeho zmysle dňa 11.09.2020 odovzdala. V podaní zo dňa 22.09.2020 oprávnený dodal, že mu povinná ani počas jedného týždňa jeho osobnej starostlivosti dieťa neodovzdala, pričom oprávnený urobil oznámenie na OO PZ R. aj dňa 11.09.2020 a dňa 13.09.2020.

2. Podaním zo dňa 23.11.2020 oprávnený opätovne poukázal na to, že povinná k tomuto dňu ani jedenkrát nerešpektovala neodkladné opatrenie Okresného súdu W., ale najmä poukázal na to, že Krajský súd v W. uznesením zo dňa 29.10.2020 pod sp. zn. XXCoP/XX/XXXX zmenil uznesenie Okresného súdu W. zo dňa 25.08.2020, sp. zn. XXP/XXX/XXXX tak, že súd upravil styk oprávneného s maloletou každý jeden týždeň od piatka 17.00 hod. do pondelka 10.00 hod. Avšak podľa vyjadrenia oprávneného povinná ani toto rozhodnutie nerešpektuje. Okrem toho oprávnený predložil trestné oznámenie k udalosti zo dňa 13.11.2020, pri ktorej mal priateľ povinnej pred maloletou na oprávneného vyťahovať a namieriť

strelnú zbraň. V podaní zo dňa 01.12.2020 poukázal oprávnený na to, že mu mala povinná uviesť, že maloletá nechce za oprávneným ísť, na čo oprávnený podotkol, že ide o dvojročné dieťa, teda dozaista takýto názor maloletá nemohla vysloviť, a okrem toho ešte v mesiacoch jún a júl 2020 mala byť na oprávneného maloletá naviazaná. Oprávnený uviedol, že nakoľko povinná doposiaľ nerešpektovala žiadne súdne rozhodnutie, bolo by naivné domnievať sa, že bude dodržiavať akúkoľvek dohodu v predmetnej veci. Na stole teda podľa oprávneného nie je otázka uzavretia dohody, ale naopak ne/rešpektovania právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. V podaní zo dňa 07.12.2021 oprávnený okrem oznámenia o pokračovaní povinnej v nerešpektovaní právoplatného neodkladného opatrenia poukázal na udalosť zo dňa 05.12.2020, kedy mu priateľ povinnej mal násilím odňať maloletú, následne mal začať kričať, pričom maloletú mali s povinnou odviecť do auta, v dôsledku čoho začala maloletá plakať. Naopak, keď maloletá uvidela oprávneného a dal si dole rúško, mala sa maloletá na neho krásne usmiať. O uvedenom zaslal oprávnený oznámenie, z ktorého vyplýva, že na uvedenej udalosti boli prítomní aj R. J. a P. E.. Oprávnený dodal, že dochádza k traumatizácii maloletej a je vážne ohrozený jeho vzťah s dcérou. Podaniami zo dňa 21.12.2020 a 28.12.2020 oprávnený pokračoval v oznamovaní neodovzdania maloletej Y. povinnou. V podaní zo dňa 07.01.2021 sa oprávnený vyjadril k vyjadreniu povinnej k návrhu, pričom uviedol, že so všetkými skutočnosťami uvádzanými povinnou sa vysporiadal už Krajský súd v W. vo veci vydania neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o správu z psychologického poradenstva zo dňa 26.10.2020 u R.. P. M., R.., oprávnený uviedol, že jednak ho povinná absolútne neinformuje o takýchto veciach a okrem toho povinná doslova „vláči“ maloletú po týchto zariadeniach účelovo, kedy zmenila Dr. F., ktorého oprávnený kontaktoval a on si mal uvedomiť, že bol povinnou zavedený, tak povinná oslovila iného psychológa. Oprávnený poukázal na to, že z obsahu správy je zrejmé, že aj túto psychologičku Dr. M. povinná zaviedla, kedy na prvej strane tejto správy sa doslovne uvádza, že „v súčasnosti sa dieťa stretáva s otcom podľa dohody rodičov“. Je teda podľa oprávneného zrejmé, že povinná zavádza. Napokon podaním zo dňa 25.01.2021 poukázal oprávnený na to, že mu dňa 22.01.2021 povinná síce maloletú v zmysle neodkladného opatrenia neodovzdala, ale kontaktovala ho sms správou, kde uviedla, že oprávnený môže vidieť maloletú, načo oprávnený reagoval, že samozrejme, že chce byť s malinkou a povinnej navrhol, aby prišla s maloletou do W.. Povinná mu však napísala, že malú oblečie a bude na balkóne zboku. Oprávnený konanie povinnej považuje za nehorázne, pociťuje to ako šikanovanie a dehonestovanie nielen jeho ako otca, ale aj maloletej, keďže balkón bytu je na vyvýšenom prízemí, čo by v praxi znamenalo, že jeho ramená by boli na úrovni nôh maloletej, pričom balkón je z oboch strán murovaný a predné čelo balkóna je z pletiva s otvormi, ktoré majú tak malý priemer, že by ani nedošlo k žiadnemu fyzickému kontaktu s maloletou. Navyiac povinnej nemalo vadiť ani to, že pršalo a styk sa mal realizovať vonku v daždi. Oprávnený odmietol vystavovať svoju dcéru takémuto konaniu povinnej, styk aký povinná navrhla je podľa oprávneného nerealizovateľný a nie je možné mu vyčítať, že sa nepostavil v daždi pod balkón. Podaniami zo dňa 03.02.2021 a 08.02.2021 oprávnený opäť oznámil nerešpektovania neodkladného opatrenia povinnou.

3. Povinná sa ako matka maloletého dieťaťa k návrhu vyjadrila tak, že ho žiadala zamietnuť s tým, že ďalší postup vo veci by určil súd až po tom, ako bude v konaní vo veci samej preskúmaný psychický a duševný stav oprávneného, pretože by podľa povinnej aktuálne odovzdanie maloletej Y. hoci aj len na tri noci predstavovalo nebezpečenstvo pre jej život a zdravie. Povinná v prvom rade poukázala na to, že oprávneného záujem o maloletú Y. má byť len predstieraný, jemu na nej nemá záležať. Ak by podľa povinnej mal skutočný záujem o dcéru, využil by všetky možné príležitosti, ktorú mu ona ponúkala, aby mohol tráviť čas s ich dcérou. Povinná uviedla, že už dňa XX.XX.XXXX, kedy prišla na ÚPSVaR R., ponúkala oprávnenému, že po stretnutí môže ísť s ňou a s maloletou Y. napríklad do G., čo však oprávnený odmietol. Ďalej povinná poukázala na komunikáciu s oprávneným prostredníctvom SMS z mesiaca september 2020, kedy mu opakovane núkala stretnutia s maloletou, ktoré mal oprávnený odignorovať. Možnosť ako tráviť čas s maloletou bolo teda podľa povinnej veľa, naposledy dňa 13.11.2020, kedy prišla povinná za oprávneným, aby sa s ňou mohol pohrať, oprávnený sa mal však správať agresívne voči priateľovi povinnej, opakovane ho mal fyzicky napadnúť v prítomnosti maloletej a odvtedy sa maloletá Y. podľa vyjadrenia povinnej bojí ísť hoci len von na parkovisko a tvrdí, že ona nejde, lebo je tam oprávnený. Pokiaľ ide o to, že jej priateľ vytiahol strelnú zbraň, tak toto sa zakladá na pravde, pričom maloletá Y. to nevidela, jediné, čo si z uvedeného incidentu pamätá je to, že oprávnený opakovane fyzicky napadol jej priateľa. Podľa povinnej problém nie je teda v tom, že maloletú Y. nechce na styk s oprávneným pripraviť, ale v tom, že maloletá Y. sa aktuálne oprávneného bojí, od XX.XX.XXXX sa bojí vyjsť čo i len na parkovisko pred ich bytový dom. Povinná ďalej uviedla, že maloletá Y. sa ešte nestihla spamätať zo správania oprávneného zo dňa XX.XX.XXXX

a dňa XX.XX.XXXX bola opäť traumatizovaná v podobe násilníckeho konania oprávneného, kedy sa mal podľa jej vyjadrenia oprávnený pokúsiť maloletú násilím vziať povinnej vytrhnutím z rúk, k čomu si mal oprávnený najat' bývalú družku jej priateľa P. E. a jej súčasného priateľa R. J.. V druhom rade povinná poukázala na psychologické správy mladoletej Y. X. J.. M. A. a klinického psychológa R.. J. O., podľa ktorých je striedavá osobná starostlivosť o dieťa riziková vzhľadom k vývinovým potrebám dieťaťa (potreba stability, istoty, bezpečia). Rovnako riziková je aj vo vzťahu k prirodzenej vzťahovej väzbe dieťaťa na matku, ktorá bude striedavou formou starostlivosti príliš skoro pretrhnutá a vo vzťahu k zdravému psychickému vývinu dieťaťa nesie so sebou vážne riziká. Nakoľko je aktuálny stav po rozhodnutí Krajského súdu v W. taký, že v podstate päť dní a štyri noci v týždni je dieťa v starostlivosti povinnej a tri noci a štyri dni sa má oprávnený právo starať o maloletú, čo je de facto striedavá osobná starostlivosť, uvedený právny stav podľa povinnej neodzrkadľuje potrebu stability, bezpečia, pričom predstavuje ohrozenie zdravého psychického vývinu dieťaťa. Povinná poukázala aj na správu psychologičky a psychoterapeutky R.. P. M., R., podľa ktorej sa odporúča pri nastavení podmienok stretávania sa maloletej s oprávneným rešpektovať súčasnú situáciu dieťaťa. Okrem osobných stretnutí by oprávnený mohol vytvárať citovú väzbu s dieťaťom komunikáciou jemu prístupnou. Taktiež otcova rodina môže tento vzťah podporovať. Opakovanými sociálnymi situáciami sa dieťa osmelí a vytvorí sa podmienky na dlhodobjší pobyt s oprávneným. Tie však zo strany dieťaťa nie sú. Napokon povinná poukázala na D. ktorý má mať Y. Uvedené správanie oprávneného pramení podľa vyjadrenia povinnej z H. F., z ktorých má podľa názoru povinnej vyplývať, že oprávnený nie je spôsobilý starať sa o dvojročné dieťa a existuje dôvodná obava, že oprávnený po požití liekov na spanie v kombinácii s antidepresívami, eventuálne aj s alkoholom, by mohol výrazným spôsobom zanedbať starostlivosť o maloletú Y.. Aj keď sú posledné psychiatrické správy z mesiaca január 2020, február 2020 a apríl 2020, je podľa oprávnenej len mizivá pravdepodobnosť, že by sa oprávnený vyliečil. Povinná zopakovala, že hlavný problém je nenávisť oprávneného proti jej osobe, ktorý sa jej veľa krát mal v živote vyhrážať, že keď ho opustí, tak ju zničí a pripraví ju o dcéru. Povinná má obavu, že by jej dcéru nevrátil a tak by sa ju snažil donútiť sa k nemu vrátiť a poslúchať ho ďalej. Povinná dodala, že sa snažila, aby oprávnený postupne trávil čas s maloletou v súlade s odporúčaniami detských psychológov, avšak oprávnený nemá hľadieť na záujmy maloletej, ale len na svoje. Podľa povinnej je potrebné si uvedomiť, že maloletá Y. je v jej starostlivosti v bezpečí a má zabezpečené všetky jej potreby. Podľa povinnej sa môže oprávnený snažiť postupne s maloletou komunikovať spôsobom jemu prístupným a spôsobom vhodným pre dvojročnú dcéru, čo ale podľa oprávnenej určite neznamená, že ju bude násilím trhať z rúk. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadala povinná návrh zamietnuť s tým, že ďalší postup vo veci by určil súd až po tom, ako bude v konaní vo veci samej preskúmaný psychický a duševný stav oprávneného, žiadala tiež o zadováženie všetkých správ z psychiatrických vyšetrení oprávneného za posledné roky.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka dieťaťa vyplýva, že sa matka pri poslednom šetrení v jej domácnosti dňa XX.XX.XXXX vyjadrila, že s uznesením Krajského súdu v W. nesúhlasí, súhlasila by so stykom tak, že otec by bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v čase od piatka do nedele a v párnom týždni od utorka do stredy. Uviedla, že chce styk otca s maloletou podporovať. Ešte toho istého dňa sa mal odohrať incident medzi otcom maloletej a priateľom matky, po ktorom matka e-mailovou formou dňa XX.XX.XXXX uviedla, že svoje stanovisko o podpore vzťahu otca s maloletou mení, musí opäť preveriť prežívanie maloletej s klinickým psychológom a potom zväži ďalší postup ako nadviazať vzťah maloletej Y. s jej otcom. Za účelom zistenia aktuálnych dôvodov, pre ktoré si matka neplní povinnosť odovzdať maloletú otcovi predvolal úrad na oddelenie, resp. požiadali ju aspoň o jej vyjadrenie inou formou, ale matka oddelenie nekontaktovala ani nedoručila jej stanovisko.

5. Súd sa oboznámil s návrhom oprávneného, s jeho doplnením a urgenciami, s vyjadrením povinnej, správou zo sociálneho zisťovania a s ďalším obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. XXEm/X/XXXX a zistil nasledovný skutočný stav:

6. Okresný súd W. uznesením č.k. XXP/XXX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bolo matke dieťaťa dočasne uložené, aby odovzdala maloletú Y. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať tak, že maloletá Y. bude v osobnej starostlivosti matky od 17.00 hod. piatka párneho kalendárneho týždňa do 17.00 hod. piatka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca od 17.00 hod. piatka nepárneho kalendárneho týždňa do 17.00 hod. piatka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 25.08.2020.

7. Pokiaľ ide o počiatočný vykonateľný exekučný titul, ktorým bolo uznesenie Okresného súdu W. č.k. XXP/XXX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX, súd má za preukázané, že povinná ani raz neodovzdala maloletú Y. oprávnenému za účelom realizácie striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch striedania. Napriek tomu povinná oprávneného sama iniciatívne kontaktovala prostredníctvom SMS správy už dňa 04.09.2020, či sa chce s maloletou Y. stretnúť za prítomnosti povinnej a potom aj dňa XX.XX.XXXX. Následne dňa 18.09.2020 začali účastníci opätovne prostredníctvom SMS správ komunikovať o stretnutí oprávneného s maloletou Y., pričom dňa XX.XX.XXXX sa podarilo stretnutie zrealizovať na záhrade F. W. R. v R.. Povinná núkala oprávnenému stretnutie s maloletou Y. aj v iné dni (napr. 10.09.2020 a 17.09.2020 po stretnutí rodičov na ÚPSVaR R.), avšak oprávnený sa k ponukám na stretnutie vyjadril, že povinná konala účelovo, pretože mu vždy ponúkla stretnutie s maloletou Y. len v čase jej týždňa striedavej osobnej starostlivosti, pričom nikdy nie v jeho týždni. Takýto postup oprávnený odmietal a žiadal realizáciu striedavej osobnej starostlivosti.

8. Následne bol počiatočný exekučný titul zmenený uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. XXCoP/XX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bola maloletá Y. ponechaná v starostlivosti povinnej a na základe ktorého je otec oprávnený stýkať sa s maloletou Y. vždy od piatka 17.00 hod. do pondelka 10.00 hod., čo povinná označila za de facto striedavú osobnú starostlivosť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť čo do úpravy styku dňa 21.11.2020.

9. Pokiaľ ide o plnenie druhého vykonateľného exekučného titulu, ktorým je uznesenie Krajského súdu v W. č.k. XXCoP/XX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX, povinná ani v zmysle tohto rozhodnutia maloletú Y. oprávnenému neodovzdala za účelom ich stretnutia. Oprávnený sa s maloletou Y. stretol len dňa 13.11.2020, kedy sa oprávnený dostavil pred bydlisko povinnej a tá bez predchádzajúcej dohody prišla za oprávneným na parkovisko spolu s maloletou Y. a s jej priateľom, pričom najskôr šli všetci štyria na detské ihrisko. Po návrate na parkovisko však vznikol medzi oprávneným a priateľom povinnej fyzický konflikt, kedy mal priateľ povinnej vytiahnuť na oprávneného strelnú zbraň. Od tohto dňa sa podľa vyjadrenia povinnej maloletá Y. bojí vyjsť čo i len na parkovisko pred bytový dom z dôvodu, že tam môže byť oprávnený. Situácia sa mala ešte zhoršiť dňa 05.12.2020, kedy mala byť maloletá Y. podľa vyjadrenia povinnej opätovne traumatizovaná pokusom oprávneného násilne vytrhnúť maloletú Y. z náručia povinnej. Teda podľa povinnej problém nie je v tom, žeby maloletú nechcela pripraviť na styk s oprávneným, ale v tom, že sa maloletá Y. aktuálne oprávneného bojí.

10. Z posledných vyjadrení oprávneného vyplýva, že povinná opätovne kontaktovala povinného dňa XX.XX.XXXX s ponukou na stretnutie s maloletou Y., pričom však mala navrhnúť oprávnenému stretnutie spôsobom, že by maloletá Y. bola na balkóne a oprávnený by stál pred balkónom, pričom oprávnený dodal, že ide o vyvýšený balkón, teda jeho plecia by boli na úrovni nôh maloletej a navyše je balkón murovaný a z čela má pletivo s otvormi, teda by nedošlo ani k fyzickému kontaktu s maloletou, preto oprávnený takéto stretnutia odmietol .

11. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

12. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

13. Podľa § 374 CMP, pojednávanie netreba nariadovať.

14. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

15. Podľa § 376 ods. 1 až 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

16. Podľa § 3 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú

ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

17. Konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých upravené vo štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku predstavuje tzv. osobnú (personálnu) exekúciu, v rámci ktorej dochádza k výkonu tých rozhodnutí, ktorými bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých dôsledne sleduje dve fázy exekučného konania. V prvej fáze súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia, kde zisťuje, či sa povinný dobrovoľne podrobuje rozhodnutiu, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu a akú mieru viny na nerealizovaní povinností má tak rodič povinný, oprávnený, ako aj maloleté dieťa. V tomto smere zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností, správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. V druhej fáze uskutočňuje súd výkon rozhodnutia, pričom medzi týmito dvoma fázami prebieha zmierovacia (mediačná) fáza. Napriek tomu, že zákonná právna úprava umožňuje využiť v rámci mediačnej fázy rôzne donucovacie prostriedky namierené voči povinnej osobe za účelom jej vynúteného plnenia povinností uložených jej vykonateľným rozhodnutím súdu, v konečnom dôsledku môže viesť samotný výkon rozhodnutia vo veciach maloletých až k odobratiu maloletého dieťaťa, ktoré sa tak kvôli nedobrovoľnému plneniu povinností inej osoby stáva súčasťou najprísnejšieho donucovacieho prostriedku. V tomto smere súd poukazuje na to, že je síce dôležitý záujem rodiča stretávať sa pravidelne so svojou maloletou dcérou, ale samotný výkon rozhodnutia sa musí realizovať tak, aby bol prednostne sledovaný najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorý prevažuje nad záujmom rodiča. Vzhľadom na uvedené je násilné, okamžité a nekompromisné odobratie dieťaťa a odovzdanie maloletej dcéry len krajne nevyhnutným riešením, ktoré prichádza do úvahy len za predpokladu, ak by rodič, s ktorým dieťa žije, konal zjavne nezákonným spôsobom a bránil by tak v styku druhého rodiča s dieťaťom (II. ÚS 255/2017)

18. Predmetom konania je výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí, tzv. personálna exekúcia. Ide o osobitný druh konania, v ktorom zákon striktné predpisuje, ako súd musí vo veci postupovať. Hoci po právnej stránke nemožno vec hodnotiť ako zložitú, pretože tento typ konania je okrem zákonnej regulácie upravený aj rezortnou internou inštrukciou a tiež príslušnou judikatúrou, pokiaľ ide hľadisko skutkovej zložitosti veci, je potrebné uznať pri tomto druhu konania vzhľadom na jeho charakter určitý stupeň náročnosti z hľadiska potreby dokazovania týkajúceho sa otázky dodržiavania povinností vyplývajúcich zo súdneho rozhodnutia alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí a o úprave styku s nimi. Práve z dôvodu nevyhnutnosti zistiť, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu, o výkon ktorého ide, a či prípadne existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu, je takéto konanie v zásade skutkovo zložitejšie, keďže aj v dôsledku princípu materiálnej pravdy, ktorý sa uplatňuje v civilných mimosporových konaniach, sa kladú zvýšené nároky na vo veci konajúci všeobecný súd v kontexte jeho povinnosti zisťovať skutočný stav veci, nielen skutkový, teda účastníkmi tvrdený (III. ÚS 330/2018).

19. V danom prípade súd po dôslednom zvážení všetkých rozhodujúcich skutočností dospel k záveru, že návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletej Y. je potrebné vyhovieť, a to s poukazom na zistený skutočný stav veci.

20. Súd v prvom rade k povinnej uvedené skutočnosti o nespôsobilosti oprávneného poskytnúť maloletej niekoľkodňovú starostlivosť z dôvodu jeho zlého zdravotného psychického stavu, ďalej nevhodnosť striedavej starostlivosti pre maloletú Y. podľa správ psychológov, či povinnej tvrdený nezáujem oprávneného o maloletú Y. uvádza, že všetky uvedené skutočnosti povinná namietla už v odvolacom konaní voči počiatočnému rozhodnutiu tunajšieho súdu č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bola maloletá Y. odovzdaná do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždenným intervalom striedania, pričom odvolací súd aj s ohľadom na povinnú namietané skutočnosti rozhodnutie tunajšieho súdu uznesením č.k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX zmenil tak, že maloletú Y. ponechal v osobnej starostlivosti povinnej a upravil styk oprávneného s maloletou Y. každý týždeň od piatka 17.00 hod. do pondelka do 10.00 hod., čo však povinná naďalej považuje za de facto striedavú osobnú starostlivosť. Napriek tomu, že povinná so striedavou starostlivosťou o maloletú

Y. nesúhlasí, uvedené skutočnosti nemôžu byť predmetom dokazovania v tomto konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletej Y., z ktorého dôvodu ani nemôžu byť dôvodom pre zamietnutie návrhu, pretože súd nie je oprávnený skúmať správnosť exekučného titulu. V opačnom prípade by toto konanie o výkon rozhodnutia vo veci maloletej Y. predstavovalo akési opravné konanie voči rozhodnutiu odvolacieho súdu, čo však nie je prípustné.

21. Ďalej súd uvádza, že je preukázaná snaha povinnej o udržiavanie vzťahu oprávneného s maloletou Y., kedy viackrát sama iniciatívne ponúkla oprávnenému stretnutie s maloletou Y. za jej prítomnosti z dôvodu obavy povinnej, že jej oprávnený maloletú tak skoro nevráti. Stretnutie oprávneného s maloletou Y. prebehlo podľa zistených skutočností dva krát, a to dňa XX.XX.XXXX, kedy sa na základe dohody rodičov oprávnený stretol s maloletou Y. na záhrade F. W. R. v R. a dňa XX.XX.XXXX, kedy povinná bez predchádzajúcej dohody priniesla maloletú Y. oprávnenému na parkovisko, po ktorom stretnutí však nasledoval fyzický konflikt medzi oprávneným a priateľom povinnej. V tejto súvislosti súd uvádza, že nespochybňuje možnosť rodičov dohodnúť sa aj na odlišnom stretávaní oprávneného s maloletou Y., resp. určitým spôsobom pozmeniť stretávanie tak, aby vyhovovalo najmä maloletému dieťaťu, avšak stále je potrebné mať na zreteli, aby prostredníctvom stretávania bolo zabezpečené reálne udržiavanie rodičovského vzťahu oprávneného s maloletou Y. prostredníctvom výchovného pôsobenia. Pokiaľ rodičia nie sú schopní takejto dohody, čo sa ukázalo ako nedosiahnuteľné a to aj kvôli zainteresovaniu ďalších osôb do sporu rodičov, je povinnosťou oboch rodičov riadiť sa vykonateľným exekučným titulom. Povinná však naďalej odmieta maloletú oprávnenému odovzdať na stretnutie v súlade s vykonateľným exekučným titulom hlavne z dôvodu jej obavy, že jej oprávnený maloletú tak skoro nevráti. Kvôli jej obave sa však oprávnený stretol s maloletou Y. len dva krát, čo je v rozpore s právami maloletého dieťaťa, ktoré nemá zabezpečené právo na udržiavanie rodičovského vzťahu s oprávneným ako otcom maloletého dieťaťa. Súd dodáva, že nepovažuje aktuálnu ponuku povinnej na stretnutie oprávneného s maloletou Y. spôsobom, kedy by maloletá stála na balkóne a oprávnený by stál pod balkónom za vhodný spôsobom ich stretávania, nakoľko uvedený spôsob stretnutia neposkytuje dostatočný priestor pre výchovné pôsobenie oprávneného na maloletú Y., prostredníctvom ktorého sa zabezpečuje udržiavanie rodičovského vzťahu.

22. Napokon pokiaľ ide o odmietanie maloletej Y. ísť na parkovisko, lebo tam môže byť oprávnený, a to kvôli incidentu zo dňa XX.XX.XXXX, neskôr aj incidentu zo dňa XX.XX.XXXX, súd v súlade s uznesením Krajského súdu v W. č. k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX poukazuje na to, že je povinnosťou rodiča, ktorý má dieťa v starostlivosti, pripraviť dieťa na styk s druhým rodičom. Maloleté dieťa je potrebné motivovať, podporovať jeho pozitívny vzťah k druhému rodičovi a neustále ho utvrdzovať, že napriek vzájomným nezhodám medzi rodičmi, navyiac, keď spolu už nebývajú, stále zostávajú jeho rodičmi (bod 28. odôvodnenia). V tejto súvislosti nemôže povinná odmietanie maloletého dieťaťa stretnúť sa s oprávneným využívať ako dôvod nerešpektovania súdneho rozhodnutia, pretože je jej povinnosťou pôsobiť na maloletú takým spôsobom, aby bola maloletá pozitívne motivovaná k stretávaniu s oprávneným. Okrem toho sú obaja rodičia zodpovední za vytvorenie takých podmienok stretnutia oprávneného s maloletou Y., v ktorých nebude dochádzať ku žiadnym konfliktom traumatizujúcim maloleté dieťa. Tu súd vyčíta obom rodičom neustálu prítomnosť ďalších osôb zainteresovaných do sporu rodičov, čo napokon aj malo za následok incident zo dňa XX.XX.XXXX a dňa XX.XX.XXXX. Súd vníma konfliktné vzťahy medzi účastníkmi, z dôvodu ktorých má zrejme každý rodič potrebu mať pri sebe ďalšiu osobu pre akúsi ich ochranu, je však potrebné poznamenať, že pokiaľ rodičia nezačnú potláčať vzájomné konflikty v prítomnosti maloletej, čím by aj odpadla dôvodnosť prítomnosti ďalších osôb pri ich vzájomných stretnutiach, konfliktné až deštruktívne vzťahy medzi účastníkmi budú naďalej predstavovať riziko vzniku ďalších konfliktov, ktoré napokon traumatizujú maloletú Y.. Takéto konflikty však nemožno považovať za dôvod, pre ktorý nemusí dochádzať k plneniu vykonateľného exekučného titulu, ale práve naopak, je potrebné na nich pracovať.

23. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že je nevyhnutné nariadiť výkon rozhodnutia vo veci maloletej Simony a dodáva, že nariadením výkonu rozhodnutia nasleduje v konaní o výkon rozhodnutia mediačná (zmierovacia) fáza, v rámci ktorej môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 8 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú, b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 9 ods.1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 377 ods.1 CMP možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.