

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1PP/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720011329
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720011329.1

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Róbert Veterník so súhlasom prokurátora Okresnej prokuratúry Martin na Okresnom súde Martin dňa 08.02.2021 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 415 ods. 3 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. ods. F. Š., D.. XX.XX.XXXX S. F., H. N. F., R. W. XXXX/XA, V. D. W. A. F., R. W. XXXX/XA, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch pre mladistvých, okres Martin, podmiennečne p r e p ú š ť a na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/46/2019 zo dňa 24.06.2019, právoplatným dňa 09.07.2019, vo výmere 8 (osem) mesiacov, pôvodne podmiennečne s určenou skúšobnou dobou na 2 roky, v ktorej sa neosvedčil, s nariadením mu výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/46/2019 zo dňa 10.06.2020, právoplatným dňa 10.06.2020, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. súd odsúdenému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 68 ods. 1 druhá veta Tr. zák. súd odsúdenému n a r i a d ť u j e probačný dohľad vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. súd odsúdenému u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v účinnom znení, u r č u j e , že sa § 9 ods. 1 cit. zákona nepoužije a zároveň u r č u j e , že proti uzneseniu vo výroku, ktorým samosudca rozhodol o určení dĺžky skúšobnej doby je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený F. Š. podal na Okresný súd Martin návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v ÚVTOS pre mladistvých Sučany.

Zo zabezpečených údajov vyplýva, že ods. F. Š. bol - v poradí ako prvý - pre spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a 1 deň nepodmiennečne trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 0T/14/2020 zo dňa 20.04.2020, právoplatným dňa 20.04.2020 so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Nástup výkonu trestu mal dňa 20.05.2020, ktorý so započítaním doby obmedzenia osobnej slobody od 18.04.2020 o 19:15 hod. do 20.04.2020 o 12:40

hod., vykonal dňa 19.01.2021, a následne vykonáva - v poradí ako druhý - pre spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. nariadený výkon trestu odňatia slobody trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/46/2019 zo dňa 24.06.2019, právoplatným dňa 09.07.2019, vo výmere 8 mesiacov, pôvodne podmienene s určenou skúšobnou dobou na 2 roky, v ktorej sa neosvedčil, s nariadením mu výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/46/2019 zo dňa 10.06.2020, právoplatným dňa 10.06.2020, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, s ukončením jeho výkonu dňa 19.09.2021, polovicu trestu odňatia slobody tak vykonal uplynutím dňa 18.01.2021.

Z hodnotenia vypracovaného ÚVTOS pre mladistvých Sučany vyplýva bezproblémová adaptácia odsúdeného na podmienky výkonu trestu, správanie a vystupovanie má taktiež na požadovanej úrovni s nezaznamenaním žiadnych negatívnych poznatkov, s rešpektovaním príkazov a nariadení príslušníkov zboru. Má kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Plnil si riadne aj pracovné povinnosti s kladne hodnotenou pracovnou morálkou. Aktivity má aj v rámci voľného času, je aktívnym členom akvaristického záujmového krúžku. Vyrastal v neúplnej rodine bez výskytu kriminálnej záťaže, vyučený, zamestnaný pred výkonom trestu. Udržiava pravidelný kontakt s primárnou rodinou dostupnými formami., vzťahy sú hodnotené pozitívne. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol, počas výkonu trestu plní stanovené ciele programu zaobchádzania.

Riaditeľ ÚVTOS pre mladistvých Sučany využil svoje právo a podľa § 415 ods. 3 Tr. por. sa pripojil k návrhu odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin udelila súhlas s tým, aby samosudca vydal rozhodnutie o tom, že sa ods. F. Š., D.. XX.XX.XXXX, podmienene prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody.

Vychádzajúc z rozvedeného, je zrejmé, že riaditeľ ÚVTOS pre mladistvých Sučany, okr. Martin, sa pripojil k návrhu odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, súhlas s podmienene prepustením z výkonu trestu odňatia slobody udelila prokurátorka. Odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázala polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, vykonal polovicu uložených trestov odňatia slobody pre prečiny, sú tak splnené všetky zákonné podmienky k podmienene prepusteniu odsúdeného podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. za súčasného prihliadnutia aj na povahu spáchaných trestných činov - prečinov, neopomínajúc ani to, že u neho ide o prvý výkon trestov, vrátane prihliadnutia aj na to, v akom ústave na výkon trestu odňatia slobody trest vykonáva, t.j. všetko i v súlade s ust. § 66 ods. 2 Tr. zák. Súčasne v rámci procesného konania súd postupoval podľa § 415 ods. 3 Tr. por., t. j. samosudca využil možnosť, za daného súhlasu prokurátora, urobiť rozhodnutie o tom, že sa odsúdený podmienene prepúšťa bez vykonania verejného zasadnutia.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. samosudca určil odsúdenému primeranú skúšobnú dobu vo výmere 2 roky, zohľadniac jeho pozitívne hodnotenie, predpoklad pozitívneho pôsobenia na neho, snahu pracovať a napraviť sa, pozitívne pôsobenie rodinného prostredia, kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Súčasne súd ale prihliadol aj na skutočnosť spáchania trestnej činnosti odsúdeným v dvoch trestných veciach, neúčinné prvé pôsobenie na neho podmienene trestom odňatia slobody, súvislosť trestnej činnosti s alkoholickými nápojmi a návykovými látkami, pritom prvý výkon trestu (za obe trestné veci), ktorý sa javí, že s vysokou pravdepodobnosťou už splnil svoj účel, a teraz záleží v prvom rade na samotnom odsúdenom, aby si uvedené dobrodenie vysoko vážil, nesklamal a nezlyhal, lebo ak sa tak stane, môže dôjsť k rozhodnutiu o jeho neosvedčení sa o nariadení výkonu zvyšku trestu odňatia slobody. K tomu, aby nezlyhal a na podporenie účinnosti pozitívneho pôsobenia na odsúdeného mu súčasne a v súlade s ust. § 68 ods. 1 druhá veta Tr. zák. nariadil probačný dohľad vo výmere 2 roky, ktorý bude vykonávať u probačného a mediačného úradníka na okresnom súde v mieste jeho pobytu. následne v súlade s ust. § 68 ods. 1 druhá veta Tr. zák. mu v rámci a ako súčasť probačného dohľadu ustanovil primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok podľa ust. § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ako ďalší motivačný a cielený prvok k vedeniu riadneho života a nepáchaniu ďalšej trestnej činnosti. Pokiaľ odsúdený v skúšobnej dobe bude viesť riadny život, plniť uložené obmedzenia a povinnosti, vrátane reálneho výkonu probačného dohľadu, súd rozhodne, po jej skončení, o jeho osvedčení v skúšobnej dobe a súčasne sa bude mať za to, že trest bol vykonaný dňom jeho podmienene prepustenia, ak však tieto zákonné predpoklady nebudú

odsúdeným plnené a splnené, súd rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu odňatia slobody, z ktorého je podmiennečne prepustený, vykoná.

Na základe zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v účinnom znení, podľa § 8 písm. a/ cit. zákona lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (19.01.2021) do 28. februára 2021 neplynú. V zmysle ust. § 9 ods. 1 cit. zákona uvedené platí aj v trestnom konaní len v súvislosti s lehotou na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu. Ak však vec podľa ust. § 9 ods. 2 cit. zákona z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže súd určiť, že § 9 ods. 1 cit. zákona sa nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. V danej veci ide práve o prípad, keď vec neznesie odklad z dôvodu ohrozenia bezpečnosti, slobody strany a odsúdeného, charakteru a zameraniu sa na konanie, ktorého výsledkom je umožnenie odsúdenému skoršieho prepustenia (i keď podmiennečného) z výkonu trestu odňatia slobody, ktorého naplnenia cieľa bolo pôvodne určené na dlhšie trvanie, samosudca určil, že ustanovenie o neplynutí lehôt sa nepoužije a súčasne určil novú primeranú lehotu, ktorá nie je kratšia ako ustanovuje Trestný poriadok v prípade rozhodovania o určení dĺžky skúšobnej doby pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu okrem výroku o určení dĺžky skúšobnej doby nie je možné podať sťažnosť.

Proti tomuto uzneseniu vo vzťahu k výroku o určení dĺžky skúšobnej doby je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin.

Proti tomuto uzneseniu vo vzťahu k výroku o nepoužití § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v účinnom znení, a o určení lehoty na podanie sťažnosti proti výroku, ktorým súd rozhodol o určení dĺžky skúšobnej doby, nie je prípustný opravný prostriedok.

O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina.

Sťažnosť nemá odkladný účinok.