

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220201849  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2220201849.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Iveta Jankovičová a sudkýň: JUDr. Daša Kontríková a JUDr. Ľubica Bundzelová, v sporovej veci navrhovateľa: L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., W. XXXX/X, zast. KORABOVA & LOVICH s.r.o., Laurinská 4, Bratislava, IČO: 50 131 931, proti odporcovi: Bc. M. X., XX.XX.XXXX, trvale bytom S., W. X, prechodne bytom D. W., Z. X/XX, zast. JUDr. Ladislav Pongrácz, Advokátska kancelária, Alžbetínske námestie č. 1203/2, Dunajská Streda, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu v Dunajskej Strede č.k. 11C/14/2020-120 zo dňa 15. júna 2020, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu I. inštancie sa potvrdzuje.

II. Navrhovateľke sa priznáva právo na náhrada trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd I. inštancie nariadil nasledovné neodkladné opatrenie :

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie ktorým odporcovi zakazuje previesť na tretie osoby alebo zaťažiť právom tretích osôb nehnuteľnosť - byt č. X, nachádzajúci sa na treťom poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, vchodu č. X, postavenom na parcelách č. 2574 a č. 2575, v katastrálnom území S., mesta S., vedenom Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor, na LV č. XXXX.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie ktorým odporcovi ukladá, aby sa zdržal úkonov smerujúcich k odpojeniu alebo blokovaniu dodávky vody, elektriny a plynu do nehnuteľnosti - bytu č. X, nachádzajúceho sa na treťom poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, vchodu X, postavenom na parcelách č. 2574 a č. 2575, v katastrálnom území S., mesta S., vedenom Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor, na LV č. XXXX.

III. Navrhovateľka má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IV. Súd ukladá navrhovateľke povinnosť, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podala proti odporcovi na súde žalobu vo veci samej o určenie, že nehnuteľnosť - byt č. X, nachádzajúci sa na treťom poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, vchodu X, postavenom na parcelách č. 2574 a č. 2575, v katastrálnom území S., mesta S., vedenom Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor, na LV č. XXXX a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a podiel na príslušenstve o veľkosti 625/10000, patria do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a odporcu.

2. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z jeho príloh vyplýva, že navrhovateľka a odporca sú manželia od 07.03.2015. Vecou na účely neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c/ CSP má byť nehnuteľnosť t.j. byt č. X, nachádzajúci sa na treťom poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, vchodu č. X, postavenom na parcelách č. 2574 a č. 2575, v katastrálnom území S., mesta S., vedenom Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor, na LV č. XXXX, ktorý odporca nadobudol údajne do výlučného vlastníctva na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 03.01.2019. O tom svedčia listinné dôkazy a to LV č. XXXX, na

ktorom je odporca zapísaný ako výlučný vlastník tohto bytu ako aj notárska zápisnica sp.zn. N 492/2018, ktorá obsahuje manželskú dohodu o zúžení bezpodielového spoluvlastníctva manželov, s tým že zo zákonného rozsahu BSM bude vyňatý hypotekárny úver odporcu s UniCredit bankou, a.s., na sumu 85.500,00 € a taktiež nadobudnutie bytu č. X, nachádzajúci sa na treťom poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, vchodu č. X, postavenom na parcelách č. 2574 a č. 2575, v katastrálnom území S., mesta S., vedenom Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor, na LV č. XXXX. Z návrhu a listinných dôkazov ďalej vyplýva, že odporca je od 14.03.2020 väzobne stíhaný pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa ust. § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona, pričom poškodenou osobou je vlastná manželka - navrhovateľka.

3. Po vzatí odporcu do väzby, však navrhovateľka dostala SMS správu a generálnu plnú moc od sestry odporcu, pričom z obsahu správ a plnomocenstva jednoznačne vyplývalo, že odporca udelil svojej sestre generálnu plnú moc z dôvodu, aby táto v jeho mene uskutočnila predaj bytu, v ktorom t. č. býva navrhovateľka spolu s jej tromi maloletými deťmi. Navrhovateľka je ale toho názoru, že tento byt patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov t.j. strán sporu, pretože „Manželská dohoda o zúžení bezpodielového spoluvlastníctva manželov“, je absolútne neplatným právnym úkonom a to z dôvodu, že navrhovateľka túto uzatvárala v čase, kedy bola fyzicky a psychicky týraná zo strany odporcu, predmetný právny úkon neurobila slobodne, nakoľko k uzatvoreniu tejto dohody bola prinútená skutočnosťami, bez ktorých by k takémuto úkonu nedošlo. Odporca využil psychickú tieseň navrhovateľky, ktorá bola v tom čase obeťou trestného činu a týranou osobu, kedy na príkaz odporcu podpísala akékoľvek dokumenty, bez oboznámenia sa s ich obsahom. Navrhovateľka v tomto smere tvrdí, že celý proces kúpy bytu zabezpečoval odporca, pričom navrhovateľka vychádzala z predpokladu, že byt bude zakúpený do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

4. Súd prvej inštancie preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že argumentácia navrhovateľky a ňou predložené listinné dôkazy potrebu neodkladnej úpravy pomerov v rozsahu jej návrhu osvedčujú. V danom prípade je osvedčené, že navrhovateľka a odporca sú manželia, pričom ich vzťah je narušený v dôsledku protiprávneho konania manžela /odporcu/, ktorý je za tento skutok aj väzobne stíhaný. Taktiež je osvedčené, že odporca počas výkonu väzby udelil vlastnej sestre generálne plnomocenstvo na všetky právne úkony, v ktorom je výslovne uvedené, že toto plnomocenstvo sa vzťahuje /okrem iných úkonov/ aj „konať a podpisovať za splnomocniteľa pri všetkých právnych úkonoch týkajúcich sa nadobudania a prevádzania vlastníckeho práva akéhokoľvek majetku“ /čl. 54/, teda aj na predaj bytu č. X, nachádzajúci sa na treťom poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, vchodu č. X, postavenom na parcelách č. 2574 a č. 2575, v katastrálnom území S., mesta S., vedenom Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor na LV č. XXXX, ktorý síce strany sporu ako manželia nadobudli za trvania manželstva, ale je iba vo výlučnom vlastníctve odporcu na základe manželskej dohody o zúžení zákonného rozsahu BSM. Navrhovateľka však túto skutočnosť spochybňuje, pretože ona celý čas t.j. od kúpy bytu až do vzatia manžela do väzby bola presvedčená o tom, že predmetný byt je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Opak sa dozvedela až po vzatí manžela do väzby, na základe SMS oznámenia jeho sestry o jej plnomocenstve na vypratanie a predaj sporného bytu. Z právneho stavu deklarovaného na LV č. XXXX pre katastrálne územie S. a z úradných listín odporcu zistila skutočný stav, ktorý mieni napadnúť na súde žalobou na určenie právnej skutočnosti. Z ďalších skutkových tvrdení navrhovateľky a z predložených listinných dôkazov je ďalej osvedčené, že odporca počas výkonu väzby vypovedal aj internetové a TV služby, k čomu došlo počas celoštátnej pandémie, čím ohrozoval študijné povinnosti maloletých, ktoré v tom čase prebiehali výlučne formou online vyučovania. V danom prípade teda bolo dostatočne osvedčené, že odporca realizuje a realizoval právne úkony, v dôsledku ktorých s poukazom najmä na aktuálny skutkový stav veci, je žiaduce a nevyhnutné postupovať podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c/ a d/ CSP, pretože je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu.

5. Odvolanie odporcu .Odvolanie podáva voči všetkým výrokom napadnutého uznesenia podľa ust. § 365 ods. 1 CSP z nasledovných odvolacích dôvodov : 1. f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, 2. h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Výlučným vlastníkom predmetného bytu je odporca, nadobudol vlastníctvo na základe kúpnej zmluvy a dohody o zúžení bezpodielového spoluvlastníctva manželov, teda byt nebude predmetom vyporiadania BSM. Odporca platil a platí prostredníctvom svojej matky a sestry všetky mesačné náklady na byt a mesačné splátky hypotekárneho úveru.

Čo sa týka údajnej absolútnej neplatnosti právneho úkonu - uzatvárania „Manželskej dohody o zúžení bezpodielového spoluvlastníctva manželov“ v čase, keď údajne bola fyzicky a psychicky týraná zo strany odporcu, treba uviesť, že predmetná dohoda bola uzavretá dňa 21.11.2018 na Notárskom úrade JUDr. Dalmy Nürnbergerovej, pričom navrhovateľka na Notárskom úrade ani pred, ani po podpísaní nenamietala absolútnu neplatnosť predmetnej dohody, absolútnu neplatnosť namieta až vo svojom podaní 20.05.2020. K zúženiu BSM došlo práve kvôli navrhovateľke. Navrhovateľka mala podližnosti, ktoré vznikli vtedy, keď ešte neboli manželia a o ktorých existencii som sa dozvedel až počas manželstva, boli vedené aj exekučné konania voči nej, ktorými existenčne ohrozila celú rodinu, preto nemá dispozičné právo k jeho účtu. Nemá v úmysle predať predmetný byt, tam bývajú aj moje maloleté deti; generálne plnomocnenstvo, ktoré udelil svojej sestre, je všeobecné a nepostačuje na uzavretie a podpis kúpnej zmluvy, príslušný Okresný úrad by vklad vlastníckeho práva ani nepovolil. Keby boli podniknuté akékoľvek úkony smerujúce k odpojeniu alebo blokovaniu dodávky vody, elektriny a plynu do predmetného bytu č.X v S. na W. ulici súp. č. XXXX vchod č.X, tak by som neplatil prostredníctvom mojej matky a sestry faktúry za tieto služby.

Trestné stíhanie je v štádiu vyšetrovania, pričom boli zabezpečené dôkazy (výsluchy svedkov), ktoré bezpečne vyvrátili všetky obvinenia a tvrdenia navrhovateľky .

Súd vec nesprávne právne posúdil a dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, pričom napriek tomu, že účelom neodkladného opatrenia je iba dočasná úprava pomerov, aj tento právny inštitút má ustanovené hranice, na zabránenie vydania svojvoľných a arbitrárnych rozhodnutí na základe neopodstatnených a neodôvodnených návrhov. Vzhľadom na vyššie uvedené odporca navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh navrhovateľky zamietá a odporcovi prizná nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### 6. Vyjadrenie navrhovateľky k odvolaniu:

Navrhovateľka je toho názoru, že prvostupňový súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. b), písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") postupoval procesne správne a v uvedenom prípade aplikoval správne zákonné ustanovenia, ktoré náležite vyložil a odôvodnil,

Nie je pravdou, že vlastníkom predmetného bytu je výlučne Odporca, ako tento tvrdí v čl. I. Odvolania zo dňa 24.07.2020, nakoľko Navrhovateľka má za to, že dotknutý byt patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navrhovateľka svoju skutkovú a právnu argumentáciu v tejto súvislosti podrobne uviedla už v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 20.05.2020, pričom dňa 16.07.2020 podala na Okresnom súde Dunajská Streda žalobu o určenie vlastníckeho práva k spornému bytu. Konanie o určenie vlastníckeho práva k spornému bytu je t. č. vedené pred Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn.: 12C/20/2020, pričom doposiaľ nebolo právoplatne ukončené.

Rovnako nie je pravdivé tvrdenie, že odporca platil a t. č. „platí prostredníctvom svojej matky a sestry všetky mesačné náklady na byt a mesačné splátky hypotekárneho úveru“. Takáto argumentácia je odporujúca všeobecne záväzným právnym predpisom, predovšetkým ust. § 143 a nasl. ObčZ, pretože odporca a navrhovateľka sú t. č. stále manželia, kedy ich bezpodielové spoluvlastníctvo nebolo za trvania manželstva zrušené, ani žiadnym iným spôsobom modifikované. Náklady za byt a splátky hypotekárneho úveru boli vždy hradené z prostriedkov z BSM oboch účastníkov konania, nakoľko služobný príjem, ktorý odporca poberal ako vojak z povolania, patrí do príjmu BSM oboch manželov. Samotný Odporca tak d. f. potvrdzuje argumentáciu navrhovateľky, v zmysle ktorej vždy boli náklady za byt a splátky hypotekárneho úveru hradené zo spoločných prostriedkov obidvoch manželov, t. j. z prostriedkov, patriacich do BSM Podporuje to tvrdenie navrhovateľky, že sporný byt patrí do BSM účastníkov konania. Od momentu vzatia odporcu do väzby Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.03.2020, sp. zn.: 6Tp/15/2020 pritom uhrádza všetky platby spojené s vlastníctvom bytu sama navrhovateľka z jej bankového účtu, o čom predkladá odvolaciemu súdu potvrdenia o úhradách za mesiace 04 - 10/2020. Tvrdenia odporcu, v zmysle ktorých údajne on sám „uhrádza všetky mesačné náklady za byt“, tak nie sú pravdivé. Navrhovateľka zotrváva na tom, že „Manželská dohoda o zúžení bezpodielového spoluvlastníctva manželov“, spísaná vo forme notárskej zápisnice, je absolútne neplatným právnym úkonom a to z dôvodu, že navrhovateľka túto uzatvárala v čase, kedy bola fyzicky a psychicky týraná zo strany odporcu, predmetný právny úkon neurobila slobodne, nakoľko k uzatvoreniu tejto dohody bola prinútená skutočnosťami, bez ktorých by k takémuto úkonu nedošlo.

Pokiaľ odporca v odvolaní zo dňa 24.07.2020 uvádza, že navrhovateľka údajne „ani pred, ani po podpísaní nenamietala absolútnu neplatnosť predmetnej dohody, absolútnu neplatnosť namieta až vo svojom podaní 20.05.2020“, poukázala navrhovateľka na samotný inštitút absolútnej neplatnosti právneho úkonu, ktorý pôsobí priamo zo zákona (ex lege) a bez ohľadu na to, či sa absolútnej neplatnosti

niekto dovolal, alebo nie. 2. Táto skutočnosť vyplýva z dikcie hmotnoprávneho ust. § 37 ObčZ . Pokiaľ ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu treba uviesť, že táto pôsobí priamo zo zákona (ex lege), bez ohľadu na to, či sa tejto neplatnosti niekto dovolal; preto právne účinky, t. j. subjektívne občianske práva a občianskoprávne povinnosti z takto absolútne neplatného právneho úkonu nevzniknú. Súd prihliada k absolútnej neplatnosti právneho úkonu i bez návrhu, t.j. z úradnej povinnosti.“ (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.11.2010, sp. zn.: 3Cdo/73/2009) Vo vzťahu k absolútnej neplatnosti právneho úkonu „Manželskej dohody o zúžení bezpodielového spoluvlastníctva manželov“, spísanej vo forme Notárskej zápisnice zo dňa 21.11.2018, N 492/2018, Nz 43155/2018, NCRI 43822/2018, je teda celkom bez významu, či a kedy navrhovateľka takúto neplatnosť namietala.

Absolútna neplatnosť sporného právneho úkonu je navyše predmetom konania vo veci samej, ktoré je t. č. vedené pred Okresným súdom Dunajská streda pod sp. zn.: 12C/20/2020.

Nie je pravdou, že navrhovateľka mala „podlžnosti“ a rovnako nie je pravdivé ani tvrdenie, že voči navrhovateľke sú vedené bližšie nešpecifikované exekučné konania, Navrhovateľka v tejto súvislosti predkladá súdu aktuálnu informáciu z Centrálného registra exekúcií z ktorej vyplýva, že voči nej nie sú vedené žiadne exekučné konania. V súčasnosti je paradoxne vedené exekučné konanie práve voči odporcovi tento si riadne a včas neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči jeho maloletým deťom, kde exekučné konanie je t. č. vedené pred Exekútorským úradom JUDr. Albína Božeka, so sídlom úradu: Nám. Mieru 7, 908 51 Holíč, pod sp. zn.: 11EX/362/2020.

Odporca navyše vo svojom odvolaní priznáva, že navrhovateľke úmyselne odopiera počas trvania manželstva prístup k spoločným financiam, patriacim do masy BSM, čo napokon ohrozuje tak výživu maloletých detí

Tvrdeniu odporcu, že tento „nemá záujem byť predat“, možno uveriť len s ťažkosťami; a to už s ohľadom na SMS správy, ktoré doposiaľ zaslala sestra odporcu navrhovateľke, pričom SMS správy zo dňa 14.03.2020 a 25.05.2020 sú už súčasťou súdneho spisu. Navrhovateľka poukazuje na doslovné znenie označených SMS správ: SMS správa od sestry odporcu, doručené navrhovateľke dňa 14.03.2020 kde je u vedený opak .

Konanie odporcu, ktorý dokonca priamo z výkonu väzby udelil svojej sestre plnú moc, v ktorej výslovne uviedol, že táto sa vzťahuje (okrem iných úkonov) aj na právo „konať a podpisovať za splnomocniteľa pri všetkých právnych úkonoch týkajúcich sa nadobúdania a prevádzania vlastníckeho práva akéhokoľvek majetku“, spolu s SMS správami jednoznačne preukazuje, aký je skutočný zámer odporcu vo vzťahu k spornému bytu a aké pokyny uložil odporca svojej sestre do času, pokým bude sám väzobne stíhaný. Ako napokon vyplýva z SMS správ, sestra odporcu dokonca navrhovateľke predložila predmetnú plnú moc, aby navrhovateľke preukázala, že v tejto súvislosti je „oprávnená“ konať v mene odporcu ako jeho splnomocnenec. Prípadné prevody bytu by spôsobili neustále rozširovanie okruhu strán v konaní o určenie vlastníckeho práva, v súdnom konaní, vedenom t. č. pod sp. zn.: 12C/20/2020.

Ako vyplýva z obsahu súdneho spisu, odporca v čase, kedy boli jeho maloleté deti v domácej výučbe z dôvodu vyhláseného núdzového stavu v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, vypovedal internetové a TV služby bez ohľadu na skutočnosť, že jeho deti boli na tieto odkázané za účelom plnenia si svojich povinností v rámci povinnej školskej dochádzky.

Odporca navrhovateľke avizoval, že zruší jej a aj vlastným deťom trvalé pobyty, ktoré majú evidované v spornom byte, prípadne že do bytu vstúpi na základe pokynu odporcu jeho sestra za asistencie polície a pod., nakoľko podľa jej názoru „s plnou mocou má na to nárok“.

Rovnako tak odporca navrhovateľku, opäť v zastúpení svojej sestry za súčasného predloženia plnej moci vyzýval, aby mu odovzdala kľúče od bytu a od automobilu a aby sa a z bytu aj so svojimi deťmi vysťahovala.

Za takéhoto skutkového stavu je celkom legitímna obava Navrhovateľky, že Odporca pristúpi k odpojeniu alebo blokovaniu dodávky elektriny, vody alebo plynu do bytu, v úmysle dosiahnuť vypratanie Navrhovateľky a maloletých detí zo spornej nehnuteľnosti. Táto obava Navrhovateľky je podporená SMS komunikáciou so sestrou odporcu

V trestnej veci bola na odporcu podaná dňa 07.09.2020 obžaloba zo strany Okresnej prokuratúry Bratislava I, č. k.: 4 Pv 240/20/1101 a to pre podozrenie zo spáchania zločinu Týrania blízkej a zverenej osoby podľa ust. § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) TZ, trestná vec sa momentálne nachádza v súdnom štádiu pod sp. zn.: 3Tv/1/2020, pričom súd obžalobu prijal a na termín 12.11.2020 o 09:00 hod. nariadil prvé hlavné pojednávanie.

Navrhovateľka si dovoľuje súdu odvolaciemu navrhnúť, aby v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP napadnuté Uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 15.06.2020, č. k.: 11C/14/2020-120 potvrdil, nakoľko je vo výroch vecne správne a aby Navrhovateľke priznal proti Odporcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), stranou v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľka použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f/, a h/ CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný stavom v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že uznesenie súdu I. inštancie je vecne správne.

8. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. c) v C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Neodkladné opatrenie slúži (v tomto prípade k dočasnému) zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že exekúcia by bola ohrozená. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

9. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či súd I. inštancie postupoval správne, keď vyhovel návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Vychádzajúc z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z príloh priložených k bolo zistené, že sú navrhovateľka a odporca manželia. Nehnutelnosť, s ktorou sa má zakázať nakladať je byt číslo X nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, vchod číslo X postavený na parcele číslo 2574 a číslo 2575 v katastrálnom území S., mesta S. zapísaný na LV číslo XXXX vedenom Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor. Z tohto listu vlastníctva vyplýva, že výlučný vlastník tohto bytu je zapísaný odporca na základe kúpnej zmluvy číslo V 9890 /18.

11. Z notárskej zápisnice NZ 492/2018 bolo zistené, že obsahuje Manželskú dohodu o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že zo zákonného rozsahu BSM bude vyňatý hypotekárny úver odporcu s Unicredit bankou na sumu 85 500 eur a tiež nadobudnutie bytu číslo X nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu číslo súpisné XXXX, vchodu číslo X postavenom na parcela číslo 2574 a číslo 2575 katastrálneho územia S. mesta S. Navrhovateľka je však toho názoru, že tento byt patrí do BSM strán sporu, pretože predmetná manželská dohoda o zúžení BSM je absolútne neplatným právny úkonom lebo, keď ju uzatvárala, keď bola fyzicky a psychicky týraná zo strany odporcu a predmetný právny úkon neurobila slobodne pretože k uzavretiu tejto dohody bola prinútená skutočnosťami, bez ktorých by k takémuto úkonu nedošlo . Odporca využil psychickú tieseň navrhovateľky, ktorá bola v

tom čase obeťou trestného činu a týranou osobou. Poukázala, že celý proces kúpy bytu zabezpečoval odporca pričom ona predpokladala, že byt bude zakúpený do BSM. Keď jej v mesiaci novembri 2008 oznámil, aby sa dostavila na notársky úrad kde bude potrebné podpísať nešpecifikované dokumenty ku kúpe ich spoločného bytu, uposlúchla všetky dokumenty, ktoré boli predložené dňa 21. 11. 2018 podpísala.

12. Z uznesenia ČVS: ORP-171/2 VYS- DS- 2020 Okresného riaditeľstva PZ Dunajská Streda, Odbor kriminálnej polície bolo zistené, že odporca je stíhaný ako obvinený za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) ods. 3 písm. b) Trestného zákona , pričom poškodenou osobou je práve navrhovateľka na základe uznesenia 6 Tp 15/2020 Okresného súdu Bratislava 1 zo dňa 17. 3. 2020 bol odporca vzatý do väzby. Skutok pre, ktorý je väzobne stíhaný je vymedzený ako fyzické napádanie, neustále osočovanie ,vulgárne urážanie, fyzické napadnutie a psychické nátlaky na navrhovateľku .

13. Navrhovateľka po vzatí odporcu do väzby dostala od sestry odporcu SMS správu že byt na W. ide predávať a samozrejme kompletne zariadený, že má všetky doklady o kúpe či už bytu, aj dohodu o zúžení BSM a že má plnú moc od M. ( odporcu ). takisto je oznamovala, že bude musieť zrušiť trvalé pobyty a ak chce deti môže prihlásiť u nej; príde si po kľúče od bytu a od auta. Takisto jej bola predložená generálna plná moc sestrou odporcu, z ktorej vyplývalo že odporca jej udelil plnú moc okrem iného „ konať a podpisovať za neho všetky právne úkony týkajúcich sa nadobudnutia a prevádzania vlastníckeho práva, akéhokoľvek majetku ".

14. Odporca v čase výkonu väzby vypovedal internetové a TV služby UPC Broadband Slovakia s.r.o. v predmetnom byte bez ohľadu na to, že prebiehalo online vyučovanie jeho detí z dôvodu vyhlásenia núdzového stavu pre výskyt nebezpečnej nákazlivej choroby COVID 19 a dňa 5. 5. 2020 na základe tejto výpovede bol odpojený byt z uvedených služieb. Pokiaľ odporca bol schopný vypovedať tieto internetové služby tak je podľa názoru navrhovateľky schopný vykonávať úkony smerujúce k odpojeniu a blokácie dodávok vody elektriny a plynu do predmetného bytu

15. Súd sa zaoberal otázkou či je osvedčený nárok navrhovateľky na neodkladnú úpravu pomerov strán sporu v rozsahu jej návrhu. Predložené listinné dôkazy osvedčujú neodkladnú úpravu pomerov, pretože -navrhovateľke bolo predložené plnomocenstvo sestry odporcu na konanie a podpisovanie za splnomocniteľa pri všetkých úkonoch týkajúcich sa nadobudania a prevádzania vlastníckeho práva teda aj bytu číslo X nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, obchodu číslo X postaveného na parcely jak 2574 a číslo 2575 katastrálneho územia S., mesta S. (LV číslo XXXX) -predložením SMS správy sestry odporcu jednoznačne je osvedčené, že má v úmysle predmetný byt predať alebo v SMS udáva v sms správe, že ide predávať kompletne zariadený byt že má všetky doklady o kúpe a zariadenia má dohodu o zúžení BSM a takisto aj plnú moc od odporcu, že bude musieť zrušiť trvalé pobyty a ak chce môže deti prihlásiť na pobyt u nej. Navrhovateľka uvádzala, že platí pravidelne poplatky za všetky služby spojené s užívaním bytu .

-aj vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľka poukazuje nato, že v zastúpení svojej sestry ju odporca vyzýval, aby odovzdala kľúče od bytu a od automobilu a aby sa z predmetného bytu vysťahovala. Všetky tieto zistené okolnosti vzbudzujú dôvodnú obavu, že odporca chce predmetný byt predať, preto je splnená podmienka potreby nevyhnutnej úpravy pomerov účastníkov zakázaním nakladať s predmetným bytom.

16. Konanie odporcu o vypovedanie internetových a televíznych služieb, keď sa nachádzal vo výkone väzby a jeho deti boli odkázané na ich používanie za účelom zabezpečenia školskej výučby vzhľadom na osobu odporcu a jeho násilnú povahu je dôvodnou obavou, že pristúpi aj k úkonom smerujúcim k odpojeniu, alebo blokovaniu dodávky vody elektriny alebo plynu . Preto za takéhoto stavu je dôvodná obava navrhovateľky že pristúpi odporca aj k odpojeniu alebo blokovaniu dodávky elektriny dôvody alebo plynu do bytu .

17. Aj keď vo svojom odvolaní odporca tvrdí ,že by predmetný byt nepredá, pretože v ňom žijú jeho deti, konanie jeho sestry v zmysle ním udelenej plnej moci bolo pravým opakom, pretože oznamovala navrhovateľke, že predmetný byt ide predávať spolu so zariadením.

18. Navrhovateľka spochybňuje „Manželskú dohodu o zúžení BSM“, tvrdí, že je absolútne neplatným právny úkon a uzatvárala ju v psychickej tiesni, kedy bola fyzicky a psychicky týraná zo strany odporcu a neurobila ju slobodne. Súd I. inštancie vo výroku IV.

uložil navrhovateľke povinnosť, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podala proti odporcovi na súde žalobu vo veci samej o určenie, že nehnuteľnosť - byt č. X, nachádzajúci sa na treťom poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, vchodu X, postavenom na parcelách č. 2574 a č. 2575, v katastrálnom území S., mesta S., vedenom Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor, na LV č. XXXX a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a podiel na príslušenstve o veľkosti 625/10000, patria do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a odporcu.

K vyjadreniu k odvolaniu priložila navrhovateľka už kópiu žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá sa týka tohto predmetného bytu. Vec sa prejednáva pod spisovou značkou 12 C/20/2020 na Okresnom súde v Dunajskej Strede. Navrhovateľka tiež poukázala, že trestná vec proti odporcovi sa už nachádza v štádiu, keď súd prijal obžalobu a je evidovaná pod spisovou značkou 3 Tv/1/2020 a termín hlavného pojednávania stanovený na 12. 11. 2020.

19. Preto odvolací súd vzhľadom na uvedené poukazuje na to, že bolo dostatočne preukázané, že je bezodkladne potrebné upraviť pomery účastníkov konania, pričom tento zákonný predpoklad bol prvostupňovým súdom vyhodnotený správne a vyplynul z návrhu, ako aj z rozhodných skutočností.

V predmetnej právnej veci bola osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, ako aj skutočnosť, že navrhovateľkou tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

Nariadeným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom ale iba v nevyhnutnom rozsahu (princíp proporcionality).

20. Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie súdu I. inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

21. Žalobkyňa má voči žalovanému podľa § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške, pretože bola v odvolacom konaní úspešná.

22. Senát odvolacieho súdu tento rozsudok prijal pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu I. inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde I. inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).