

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: PB-10C/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722200573
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3722200573.6

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne AŽ sady, s.r.o. so sídlom Centrum 27/32, Považská Bystrica, IČO: 52 827 046, zastúpenej Mgr. Tomášom Szabom, advokátom so sídlom Blumentálska 2735/20, Bratislava proti žalovaným 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D. a žalovanej 2/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D., zastúpených JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou so sídlom Tatranská 300/8, Považská Bystrica, o zaplatenie 109,64 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd návrh žalobkyne na prerušenie konania zamietá.
- III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Žalobkyňa sa podanou žalobou voči žalovaným domáhala zaplatenia 109,64 Eur s prísl.
- Vzhľadom k tomu, že strany sporu na pojednávaní dňa 27.10.2022 zhodne navrhli prerušenie konania, súd uznesením č.k. 10C/13/2022 - 73 zo dňa 27.10.2022, právoplatným dňa 15.11.2022, konanie prerušil.
- Písomným podaním zo dňa 6.3.2023 žalobkyňa požiadala o pokračovanie v konaní z dôvodu, že medzi stranami sporu neprebehli žiadne mimosúdne rokovania.
- Po vytýčení termínu pojednávania žalobkyňa požiadala o odročenie pojednávania (písomným podaním zo dňa 25.4.2023) z dôvodu, že medzi stranami sporu prebiehajú mimosúdne rokovania, čo potvrdili v písomnom podaní zo dňa 25.4.2023 aj žalovaní.
- Po vytýčení nového termínu pojednávania žalovaní opätovne požiadali (písomným podaním zo dňa 16.6.2023) o odročenie pojednávania z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní, čo potvrdila aj žalobkyňa v písomnom podaní zo dňa 20.6.2023.
- Žalobkyňa, písomným podaním zo dňa 8.9.2023 a žalovaní písomným podaním zo dňa 12.9.2023 opätovne požiadali o prerušenie konania z dôvodu mimosúdnych rokovaní.
- Uznesením č.k. PB-10C/13/2022-93 zo dňa 13.9.2023 súd konanie prerušil. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.10.2023.
- Písomným podaním zo dňa 6.3.2024 žalobkyňa opätovne požiadala o prerušenie konania z dôvodu mimosúdnych rokovaní.
- Podľa § 163 ods. 1 CSP, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na 3 mesiace.
- Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
- Vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 163 ods.2 CSP, pokiaľ súd konanie preruší, môže v ňom pokračovať len na návrh jednej zo sporových strán. Návrh na pokračovanie možno najneskôr podať do

šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania. V danom prípade lehota šiestich mesiacov na podanie návrhu na pokračovanie v konaní uplynula dňa 5.4.2024. Vzhľadom k tomu, že návrh na pokračovanie v predmetnom konaní nebol podaný v zákonnej lehote do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania žiadnou zo strán sporu, súd konanie zastavil.

12. Súd pritom podotýka, že návrh žalobkyne na prerušenie konania zo dňa 6.3.2024 nemožno v žiadnom prípade považovať za takýto návrh na pokračovanie v konaní. Vychádzajúc z jeho označenia („žiadosť o opätovné prerušenie súdneho konania v zmysle ustanovenia § 162 a nasl. CSP“), najmä však z jeho obsahu a účelu je nepochybné, že žalobkyňa sa domáhala opätovného prerušenia konania (nie pokračovania v konaní) z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní tvrdiac, že intenzívne rokuje so starostom Obce Udiča o prevode vlastníckeho práva... bola zadaná objednávka znaleckého posudku na určenie kúpnej ceny...o stave konania komunikuje s právnou zástupkyňou žalovaných a konzultovala s ňou aj žiadosť o prerušenie konania ...“. Prijatie opačného výkladu (že uvedenú žiadosť treba považovať za návrh na pokračovanie v konaní) by znamenalo svojvoľnú, nelogickú, textu a účelu § 163 ods.2 CSP a návrhu žalobkyne na prerušenie konania odporujúcu interpretáciu aplikovateľnej právnej normy a procesného úkonu sporovej strany, čo v obdobnom prípade skonštatoval aj Ústavný súd SR vo svojom náleze sp.zn. II. ÚS 292/2019 zo dňa 28.4.2020.

13. Navyše súd udáva, že poskytol stranám sporu dostatočný až nadštandardný časový priestor pre mimosúdne rokovania, keď konanie opakovane (2 x) odročil a opakovane (2 x) prerušil za účelom mimosúdnych rokovaní, ktoré sa súdu javili, že smerujú k ich definitívnemu ukončeniu a dohode. Ďalšie odročenie pojednávania či prerušenie konania by už bolo v rozpore so základnými princípmi civilného sporového konania, konkrétne s čl. 17, v zmysle ktorých má súd postupovať tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, aby sa tak predišlo zbytočných prieťahom v konaní.

14. Zároveň súd zamietol aj návrh žalobkyne na prerušenie konania, keďže s poukazom na § 163 ods.1 CSP súd konanie preruší len na zhodný návrh strán sporu (alebo ak strany sporu zhodne navrhnú odročenie pojednávania). V danom prípade nebol podaný zhodný návrh na prerušenie konania (ani zhodný návrh na odročenie pojednávania), teda neboli naplnené zákonné podmienky pre prerušenie konania predpokladané v citovanom ustanovení § 163 ods.1 CSP. Zároveň súd v danom prípade nezhliadol ani iné dôvody stanovené v § 162 ods.1 CSP či § 164 CSP, pre ktoré by bolo potrebné toto konanie prerušiť.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania. Zastavenie konania po márnom uplynutí šesťmesačnej lehoty podľa § 163 ods. 2 CSP je dôsledkom procesného postupu nevyhnutne daného na oboch stranách sporu. V danom prípade obe strany zhodne navrhli prerušenie konania, dôsledkom čoho vznikla súdu obligatórna povinnosť prerušiť konanie, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 163 ods. 1 CSP. Pokiaľ súd konanie zastavuje podľa § 163 ods. 2 CSP tak, ako to je v tomto prípade, dochádza k tomu z dôvodu pasivity oboch strán sporu spočívajúcej v absencii návrhu na pokračovanie v konaní. Z hľadiska zavinenia zastavenia konania je rozhodujúci ich návrh na prerušenie konania, s ktorým následná pasivita (nepodanie návrhu na pokračovanie) spája dôsledok zastavenia konania. Preto je potrebné pričítať procesné zavinenie zastavenia konania obojstranným stranám sporu rovnakým dielom. Tomu preto zodpovedá aj rozhodnutie o trovách konania tak, že súd žiadnej zo strán súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na tunajšom súde v taktom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ďalšie mohli byť doručené ostatným účastníkom.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).