

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8Csp/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120263496
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:6120263496.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v sporovej spotrebiteľskej veci žalobcu : Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného : Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO : 35 855 673, Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, JUDr. Tibor Nagy, advokát Kukučínova 8, 940 01 Nové Zámky proti žalovanému : Š. W., K.. XX.XX.XXXX, E., XXX/XX, XXX XX Š. K. R., o zaplatenie 334,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 172,74 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne - zo sumy 121,74 Eur od 30.12.2018 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba o zaplatenie 161,50 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 161,50 Eur od 30.12.2018 do zaplatenia sa z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 51,68 % z priznanej sumy, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný k rukám právneho zástupcu žalobcu. O výške trov konania bude rozhodnuté uznesením vyššieho súdneho úradníka, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 13.3.2020 Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania, postúpenou na návrh žalobcu na pokračovanie v konaní tunajšiemu súdu dňa 27.10.2020, domáhal voči žalovanému zaplatenia súm uvedených vo výroku I. a II. z titulu ceny za dodané elektronické komunikačné služby, kúpnej ceny za mobilné zariadenie a zmluvnej pokuty.

2. Žalovanej bola žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie doručená s účinkami k 03.11.2019 postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku po márnom vykonaní všetkých úkonov potrebných na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Žalovaný na žalobu a výzvu nereagoval.

3. Vzhľadom na hodnotu tohto spotrebiteľského sporu a na to, že v danej veci ide otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania [§ 297 písm. b) Civilného sporového poriadku; ďalej len „CSP“].

4. Na základe skutkových tvrdení žalobcu, ktoré sa považujú za nesporné podľa § 151 CSP, a skutočností známych súdu v zmysle § 186 CSP v spojení s listinnými dôkazmi založenými v spise : výzva na zaplatenie (č. l. 11), zmluva o poskytovaní verejných služieb (č. l. 13 až 17), dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb (č. l. 18 až 27), príloha č. 1 dodatku (č. l. 28 až 31), dohoda o splátkach (č. l. 32 až 36), pokus o pokonávku (č. l. 37, 38), faktúry (č. l. 39 a 40) ustálil tento skutkový stav.

5. Žalobca je obchodnou spoločnosťou zaoberajúcou sa poskytovaním verejných elektronických komunikačných služieb (všeobecne známa skutočnosť). Žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti (zmluva poskytovanie verejných služieb, dodatok k nej a dohoda o splátkach, č. l. 13 až 31).

6. Žalobca a žalovaný ako účastník podpísali dňa 03.12.2017 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A11776835 (č. l. 21 až 24; ďalej len „zmluva“), ktorá o. i. stanovovala:

„Predmet zmluvy:

Telefónne číslo: XXXX XXX XXX

...

Účastnícky program Go Europe 40 eur

...

Typ telefónu Huawei P10 black

...

1. Potvrdzujem prevzatie SIM kariet podľa Zmluvy v počte 1 ks.

2. Sprístupnenie Služieb [žalovanej] vykoná [žalobca] aktivovaním pridelenej SIM karty...

3. Ceny Služieb a súvisiacich plnení sú uvedené v platnom Cenníku...

...

7. Táto Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú, pokiaľ v dodatku k nej alebo v inej dohode medzi [žalovanou] a [žalobcom] nie je dohodnuté inak. ...

8. Neoddeliteľnou súčasťou [zmluvy] sú [VPP], Cenník služieb... a Príloha k [zmluve] s názvom ‚Súhlasy‘.

... Zmluva je vyhotovená dvojmo, jedno vyhotovenie pre [žalovanú] a jedno pre [žalobcu].

...“

7. Dňa 03.12.2017 podpísali strany v súvislosti so zmluvou listinu s názvom „Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb“ (č. l. 17 až 27; ďalej len „dodatok k zmluve“), v ktorom sa o. i. uvádza:

„Ident. kód dodatku: 10497161

SIM karta s prideleným tel. číslom: XXXXXXXXXXXX

...

Čl. 1. Predmetom tohto Dodatku je

1.1 dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu ...

1.2 dohoda strán o predaji zariadenia (ďalej len ‚MT‘)...

Typ MT Huawei P10 black... za kúpnu cenu... 311,00 EUR...“

8. Dodatok obsahoval aj tieto relevantné ustanovenia:

„Čl. 2. Práva a povinnosti Podniku a Účastníka

...

2.2 Strany sa dohodli, že Účastník je povinný počas doby viazanosti... mať na SIM karte aktivované a užívať služby...

2.3 Účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež ‚doba viazanosti‘)

a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom... po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať...

...

d) bude mať na SIM karte aktivovaný... účastnícky program...

e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku...

...

2.5 Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku... by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa

Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti... poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom... a užívať bez prerušenia Služby...

je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 228,00 EUR, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola... stanovená doba viazanosti... a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti... vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola...stanovená doba viazanosti. ...

...

Čl. 3. Záverečné ustanovenia

...

3.2 Účastník podpisom tohto Dodatku potvrdzuje prevzatie MT...

3.6 Tento Dodatok je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Dodatok sa vyhotovuje vo dvoch rovnopisoch, po jednom pre Účastníka a Podniku.“

9. V ten istý deň podpísal žalobca ako predávajúci so žalovaným ako kupujúcim v súvislosti so zmluvou listinu s názvom „Dohoda o splátkach“ (č. I. 32 až 34; ďalej len „dohoda o splátkach k dodatku“), ktorá o. i. stanovovala:

„Čl. 1 Predmetom tejto Dohody je

1.1 dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe Dodatku na služby predal Podnik Kupujúcemu ...

Typ zariadenia Huawei P10 black

Podnik... predal zariadenie Kupujúcemu... za kúpnu cenu... 311Eur...

Kupujúci sa... zaväzuje zaplatiť prvú časť Kúpnej ceny... 239 Eur... bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto Dohody.

Zmluvné strany sa dohodli, že zvyšnú časť Kúpnej ceny s DPH... 72 Eur zaplatí Kupujúci v splátkach nasledovne:

počet splátok: 24

výška splátky vrátane DPH

3.00 Eurá.

...

Čl. 2 Splátky Zvyšnej časti Kúpnej ceny

...

2.3 Zmluvné strany sa dohodli, že celá nezaplatená Zvyšná časť Kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda Podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti Zvyšnej časti Kúpnej ceny a Kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť Zvyšnej časti Kúpnej ceny zaplatiť v prípadoch ak:

a) Kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky Zvyšnej časti Kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť Zvyšnej časti Kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia Kupujúcemu, že Podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti Zvyšnej časti Kúpnej ceny, alebo v iný, neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení; ...“

10. Žalobca poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby za cenu vo výške 121,74 Eur, ktorú vyúčtoval týmito faktúrami:

a) faktúra č. 2452393648 (č. I. 39) na sumu 83,62 Eur so splatnosťou 24.07.2018,

b) faktúra č. 2456849210 (č. I. 40) na sumu 38,12 Eur so splatnosťou 24.08.2018.

11. Žalobca odovzdal žalovanému zariadenie Huawei 10P black (bod 3.2 dodatku k zmluve, č. I. 17) a žalovaný z jeho kúpnej ceny 311,00 Eur uhradil len časť (nesporná skutočnosť, pokus o pokonávku, č. I. 37).

12. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením ceny služieb a splátok za zariadenia (nesporná skutočnosť).

13. Žalobca upozornil žalovaného na omeškanie s platením splátok za zariadenie, za dodané služby a vyzval ho aj na úhradu zmluvnej pokuty, celkom v sume 353,24 Eur (výzva č.I. 11).

14. Žalovaný neuhradil cenu dodaných služieb 121,74 a zostatok kúpnej ceny za zariadenie v sume 51,00 Eur (nesporná skutočnosť).

15. Žalobca a žalovaný uzatvárali zmluvu o pripojení ako podnik a účastník podľa § 5 ods. 1 a 4 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“). Zmluvou sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť „elektronickú komunikačnú službu“ a predať zariadenie za podmienok uvedených v časti A. tohto rozsudku a žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu služieb a kúpnu cenu zariadenia (časť pri kúpe a časť v splátkach). Zmluva je vzhľadom na záväzky strán zmluvou o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ZoEK. Žalobca svoju povinnosť splnil aktiváciou SIM karty, t. j. jej pripojením do siete žalobcu a odovzdaním zariadení žalovanému (bod 3.2 dodatku). Ďalej žalobca poskytoval žalovanému určité elektronické komunikačné služby podľa § 3 ZoEK, ktoré žalovanému riadne vyúčtoval faktúrami. Cena za túto službu bola dohodnutá v súlade s § 44 ods. 1 a 2 písm. d) ZoEK. Žalovanému tak v zmysle § 43 ods. 12 ZoEK platne vznikol záväzok platiť za poskytnutú službu s tým, že splatnosť dlhu bola určená v každej faktúre samostatne. Žalobca v žalobe uplatňoval z titulu ceny dodaných služieb sumu 121,74 Eur a preto je žaloba v tejto časti dôvodná.

16. Čo sa týka ďalšieho nároku žalobcu, na základe dodatku k zmluve žalobca predal žalovanému tam uvedené zariadenie a žalovaný sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu, s tým, že žalovanému bol zariadenie riadne odovzdané už pri uzatvorení zmluvy. V tejto časti vzťahu medzi stranami ide preto aj vzhľadom na čl. 1 bod 1.2 dodatku o kúpnu zmluvu podľa § 588 OZ, ktorá bola v prípade dodatku k zmluve modifikovaná samostatnou dohodou o splátkach. Touto dohodou sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi zvyšok kúpnej ceny za prevzaté zariadenie v splátkach. Po zaplatení časti kúpnej ceny pri kúpe , prestal žalovaný splátky za zariadenie riadne a včas uhrádzať a dostal sa do omeškania, lebo ďalej zaplatil už len sumu 21,00 Eur. V dôsledku toho sa podľa bodu 2.3 písm. a) dohody o splátkach a po predchádzajúcom upozornení zo strany žalobcu stal aj zvyšok dlhu v sume 51,00 Eur tvorený zostatkom kúpnej ceny splatným v súlade s § 565 OZ 15. dňom odo dňa doručenia upozornenia na tento následok.

17. Keďže žalovaný nespĺnil svoju peňažnú povinnosť a medzi stranami nejde o obchodnoprávny vzťah (pozri nižšie), je žalovaný v omeškaní (§ 517 ods. 1 OZ) odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti konkrétneho záväzku (ceny za dodané služby a kúpnej ceny zariadenia) a žalobca má nárok na úrok z omeškania (§ 517 ods. 2 OZ) v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vzhľadom na aktuálnu sadzbu ECB vo výške 5 % ročne. Žalobca si nárok na úrok z omeškania uplatnil v zákonom stanovenej sadzbe od neskoršieho dátumu (od 30.12.2018). Takto uplatnený nárok na úrok z omeškania nevybočuje z rámca citovaných právnych predpisov, a je preto odôvodnený.

18. Vzhľadom na uvedené je žaloba v časti o zaplatenie istiny 121,74 Eur (cena služieb) a 51,00 Eur (kúpna cena zariadenia) spolu s úrokom z omeškania z týchto súm opodstatnená, a preto jej súd v tomto rozsahu aj vyhovel (výrok I.).

19. Vo zvyšku je však žaloba nedôvodná.

20. Žalobca si totiž ďalej uplatňoval na základe dodatku k zmluve aj nárok na zmluvnú pokutu (161,50 Eur) s prislúchajúcim úrokom z omeškania, ktorý ale neobstojí.

21. Vzhľadom na vyššie vymedzený predmet zmlúv uzatváral žalobca zmluvu v rámci svojej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 OZ. Žalovaný, naopak, ako fyzická osoba, nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zrejme z absencie údajov v zmluve, ktoré by žalovaného identifikovali ako podnikateľa, a preto

sa považuje za spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 OZ). Keďže zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, vzťah z nej vyplývajúci je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 ods. 1 OZ). V takom prípade je povinnosťou súdu podrobiť zmluvu skúmaniu aj z hľadiska pravidiel na ochranu spotrebiteľa.

22. Aby bolo možné priznať dodávateľovi nárok uplatňovaný zo spotrebiteľskej zmluvy, nesmie táto zmluva obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu medzi stranami, teda tzv. neprijateľné podmienky (§ 53 ods. 1 OZ). Výnimkou sú situácie, keď ide o podmienky týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny a podmienky individuálne dojednané.

23. Žalobcom uplatňovaná zmluvná pokuta sa zakladá na čl. 2 ods. 2.5 dodatku k zmluve. Už aj z povahy zmluvnej pokuty ako nároku akcesorického k hlavnému nároku vyplýva, že nemôže byť hlavným predmetom zmluvy (ým je napokon poskytovanie elektronických komunikačných služieb). Čl. 2 ods. 2.5 tohto dodatku sa preto tiež nijako netýka primeranosti ceny. Toto kritérium sa viaže priamo len na hlavný predmet zmluvy a nemôže sa týkať zmluvnej pokuty, pretože ide o sankciu, ktorej z povahy veci nezodpovedá žiadne protiplnenie. V prejednávanej veci je tiež zrejmé, že zmluva a dodatok sú vzhľadom na formu svojho vyhotovenia typickými štandardizovanými formulárovými zmluvami, ktorých obsah nemohol žalovaný ako spotrebiteľ vopred ovplyvniť. Ustanovenie čl. 2 ods. 2.5 je obsiahnuté v texte dodatku, ktorý je vopred pripravený ako vzor a do ktorého sa len doplnia identifikačné údaje spotrebiteľa a podrobnejšia špecifikácia predmetu zmluvy vrátane doby viazanosti. Navyše platí prezumpcia, že zmluva sa nepovažuje za individuálne dojednanú, ibaže dodávateľ preukáže opak (§ 53 ods. 2 OZ). V danej veci pritom žalobca nepreukázal, že by zmluvu a dodatok uzatváral so žalovaným individuálne (v tejto súvislosti nepredložil ani žiaden dôkazný návrh). Nestačí samotná argumentácia žalobcu (č.l. 98 a 99), že žalovaný si mohol vybrať, zvoliť program, zariadenie, že mohol ovplyvniť obsah zmlúv a dodatkov. Mohol si zvoliť program s paušálom, či s kreditom, nastaviť výšku mesačného paušálu, zvoliť - kúpiť zariadenie za akciovú cenu, či nie. Uvedené neznamená, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu individuálne. Obsah zmluvných podmienok je vypracovaný žalobcom, bez vopred určeného spotrebiteľa. Zmluvné podmienky žalobca používa opakovane, vo vzťahu k širokému okruhu spotrebiteľov, čo je skutočnosť súdu známa z rozhodovacej činnosti.

24. Žaloba bol postupom podľa § 138 CSP vyzvaný na späťvzatie žaloby v časti zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania z nich ako zjavne bezdôvodnej žaloby (č. l. 74). Žalobca na výzvu súdu reagoval podaním (č.l. 98) a poukázal na rozhodovaciu činnosť tunajšieho ako aj odvolacieho súdu s tým, že na žalobe aj v tejto časti trval s odôvodnením, že ide o dojednanie platné a teda nárok z neho je opodstatnený.

25. Pri posudzovaní zmluvnej pokuty treba vziať do úvahy v prvom rade kritérium primeranosti, ktoré vyplýva z § 53 ods. 4 písm. k) OZ. Z tohto ustanovenia je zrejmé, že neprimerane vysoká sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa nemôže požívať súdnu ochranu. Keďže medzi stranami ide o občianskoprávny vzťah, nemožno opomenúť ani znenie § 545a OZ. Toto ustanovenie síce upravuje moderačné právo súdu, ktorého priame uplatnenie vzhľadom na neplatnosť ako dôsledok vyplývajúci z § 53 ods. 4 písm. k) OZ ako lex specialis neprichádza v spotrebiteľských veciach do úvahy, avšak z citovaného ustanovenia možno vyvodiť usmernenia, ktorými sa má súd riadiť pri posudzovaní primeranosti zmluvnej pokuty. Súd by mal preto prihliadať na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, prípadne na okolnosti súvisiace s náhradou škody a pokiaľ zistí, že zmluvná pokuta je neprimeraná, namiesto jej zníženia nárok na ňu vôbec neprizná.

26. Čo sa týka hodnoty a významu zabezpečovanej povinnosti, žalobca v žalobe skutkovo vymedzil svoj nárok na zmluvnú pokutu odôvodnením v podstate tak, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb. Takto vymedzenému nároku potom zodpovedá ustanovenie čl. 2 ods. 2.5 písm. a) dodatku, ktorý zakotvuje zmluvnú pokutu v nadväznosti na povinnosť žalovaného riadne uhrádzať svoje peňažné záväzky voči žalobcovi počas doby viazanosti. Zmluvná pokuta obsiahnutá v čl. 2 ods. 2.5 písm. a) dodatku konkrétne postihuje porušenie „povinnosti včas a riadne uhradiť cenu za Služby“ alebo „povinnosti uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči [žalobcovi]“ alebo „povinnosť uhradiť včas a riadne [žalobcovi] inú platbu, ktorú je povinný platiť [žalobcovi] (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť [žalobcovi] alebo prostredníctvom [žalobcu]“. Z takto formulovanej hypotézy potom plynie, že žalobcovi vzniká nárok na zmluvnú pokutu pri akomkoľvek porušení peňažného záväzku, a to bez ohľadu na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. V tomto smere sa už súdna prax ustálila na názore, že odstupňovanie zmluvnej pokuty podľa rozsahu a intenzity porušenia povinností je v rámci spotrebiteľských vzťahov dôležité, pretože tu

treba rozlišovať situácie, kedy a za akých podmienok, v akom rozsahu dôjde k neplneniu povinností spotrebiteľa (porovnaj rozsudok ESD vo veci C-618/10). V dotknutom ustanovení sa však nezohľadňuje ani dĺžka omeškania ani výška dlhu, či dôsledky, aké porušenie má pre žalobcu. Omeškaním s platením peňažných záväzkov totiž nedochádza k automatickému zániku zmluvy. Žalobca je v takom prípade naďalej oprávnený požadovať od žalovaného splnenie jeho záväzkov, predovšetkým využívanie služieb a platenie za ich poskytovanie až do konca doby viazanosti, prípadne aj dlhšie, kým nedôjde k ukončeniu zmluvy iným spôsobom, napríklad výpoveďou. Nárok na zmluvnú pokutu by takto vznikol aj v prípade krátkodobého omeškania s akoukoľvek minimálnou sumou, čo len sotva možno považovať za adekvátny spôsob zabezpečenia nároku dodávateľa voči spotrebiteľovi na zaplatenie dlžnej sumy, ktorý by zohľadňoval rozsah a intenzitu porušenia. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí podľa stavu v čase uzatvorenia zmluvy (§ 53 ods. 12 OZ) a následné správanie strán vrátane toho, či a v akej výške dodávateľ napokon uplatní zmluvnú pokutu, je na účely tohto posúdenia nepodstatné. Podľa citovaného ustanovenia dodatku k zmluve potom konkrétne platí, že pokiaľ spotrebiteľ nezaplatí hoci aj len 1 € z ceny služieb hneď na počiatku zmluvného vzťahu, dodávateľovi vznikne nárok na zmluvnú pokutu v sume 60 € [(24 mesiacov viazanosti - 0 celých mesiacov od uzatvorenia dodatku do porušenia povinnosti) x 60/24 = 60]. Postupné znižovanie zmluvnej pokuty teda závisí len od dĺžky trvania zmluvného vzťahu a doby viazanosti. Pokiaľ spotrebiteľ poruší svoje peňažné záväzky na počiatku zmluvného vzťahu hoci aj len v nepatrnom rozsahu, bude ho stíhať zmluvná pokuta v plnej výške. Toto znižovanie teda nijakým spôsobom nezohľadňuje hodnotu zabezpečovanej povinnosti, keďže tá môže byť v prípade omeškania s nepatrnou sumou minimálna. Znižovanie opäť nie je vôbec závislé od rozsahu a intenzity porušenia povinností spotrebiteľa obsiahnutých v čl. 2. Mechanické vypočítavanie zmluvnej pokuty, ktoré závisí len od objektívnej právnej skutočnosti (plynutie času) a nezohľadňuje okolnosti konkrétneho prípadu, bude vždy spojené s rizikom, že výška zmluvnej pokuty bude neprimeraná zabezpečovanej povinnosti. Takto paušálne vypočítavaná zmluvná pokuta potom predstavuje pre dodávateľa neprimerané zvýhodnenie vo vzťahu k spotrebiteľovi, čím sa narúša rovnováha, ktorú v spotrebiteľských vzťahoch požaduje § 53 ods. 1 OZ. Ako bolo uvedené, na účely posúdenia neprijateľnosti určitej podmienky podľa § 53 ods. 12 OZ nie je vôbec rozhodujúce, že žalobca si napokon uplatňuje nižšiu zmluvnú pokutu. Dôležité je, že dotknuté ustanovenie mu umožňuje požadovať zmluvnú pokutu v neprimeranej výške (pozri v tomto zmysle aj rozsudky Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 9Co/132/2018 a 25Co/61/2018). Zmluvná pokuta ako je dojednaná v danom prípade, bola predmetom konania aj v iných súdnych sporoch, pričom bola vyhodnotená ako neplatná v podstate na rovnakých dôvodoch (vid' rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda 21Csp/10/2019 - 97 zo dňa 05.05.2020 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 9CoCsp/71/2020 - 142 zo dňa 15.12.2020, 14Csp/98/2017 - 65 zo dňa 12.01.2018 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 23Co/88/2018 - 90 zo dňa 15.04.2019 (riešil aj to, že žaloba bola v časti zamietnutá cez VVR), 19Csp/24/2019 - 121 zo dňa 08.10.2019 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 24Co/218/2019 - 148 zo dňa 08.07.2020.

27. Vzhľadom na vyššie uvedenú analýzu je zrejmé, že čl. 2 ods. 2.5 písm. a) dodatku je ustanovením, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sankciu.

28. Súd preto žalobu vo zvyšku tvorenou zmluvnou pokutou v sume 161,50 Eur a prislúchajúcim úrokom z omeškania zamietol ako nedôvodnú (výrok II.).

29. O trovách súd rozhodol na základe § 262 ods. 2 CSP vzhľadom na pomer úspechu strán v konaní tak, že žalobcovi ako čiastočne úspešnej strane priznal podľa § 255 ods. 2 CSP voči žalovanému nárok na náhradu 51,68 % trov konania (výrok III).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu(§ 362 ods. 1/ CSP). Lehota na odvolanie neplynie odo dňa doručenia, ak tento dátum predchádza dátum 28.02.2021, do 28.02.2021 (§ 8 písm. a/ a § 9/ zák. č. 62/2020 Z. z. v znení účinnom od 19.01.2021).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1/ CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1/ CSP).