

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 9Co/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416201589  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Gavalcová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:1416201589.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Renáta Gavalcová a sudkýň: JUDr. Ľubica Spálová a Mgr. Lucia Mizerová, v právnej veci žalobcu: Vadual AGRO, s.r.o., so sídlom Ružová 228, Moravský Svätý Ján, IČO: 36 264 351, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Tóthom, so sídlom Záhradnícka 151, Bratislava, IČO: 42 133 238, proti žalovanému: YOKO s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, Bratislava, IČO: 44 902 646, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária MAJLING & NINČÁK, s.r.o., AK so sídlom Palárikova 14, Bratislava, IČO: 35 960 728, o vylúčení veci z exekúcie, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 5. novembra 2019, č.k. 5C/119/2016-141 takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom vo výroku I. vylúčil traktor zn. Zetor, obchodný názov 5645, rok výroby 1971, E-VIN: 29894 z exekúcie predajom hnuiteľných vecí vedenej Okresným súdom Senica pod sp. zn. 11Er/10/2015 a vykonávanej v prospech žalovaného, alebo jeho právnych nástupcov ako oprávneného v exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michalou Birkovou, Exekútorský úrad Banská Bystrica pod sp. zn. EX 205/2015. Vo výroku II. uložil žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ustanovenia § 123 OZ, § 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z., § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP. Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca dostatočne preukázal, že je vlastníkom traktora značky Zetor, obchodný názov 5645, rok výroby 1971, E-VIN: 29894 nepretržite od 24.05.2006 až doteraz a preto tento traktor nemôže byť predmetom exekúcie vedenej voči povinnému Ing. M. Z., pretože v exekučnom konaní je možné postihnúť iba majetok povinného.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca a navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne aby ho zmenil a žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu z dôvodu, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko súd nesprávne právne posúdil existenciu a trvanie vlastníckeho práva k veci a tým pádom i aktívnu vecnú legitímáciu osoby na podanie žaloby o vylúčenie veci. Konajúci súd neposúdil a dostatočne nepreskúmal, či žalobca je aktívne vecne legitimovanou osobou na podanie predmetnej žaloby, t.j. legitímnym vlastníkom veci.

4. Žalovaný odvolanie nepodal.

5. Podaním zo dňa 26.05.2020 zoberal žalovaný odvolanie zo dňa 07.01.2020 v celom rozsahu späť a žiadal odvolacie konanie zastaviť z dôvodu, že dňa 26.05.2020 medzi stranami sporu došlo k uzavretiu dohody o urovaní, prostredníctvom ktorej žalovaný žalobcovi výslovne písomne záväzne vyhlásil, že traktor značky Zetor, obchodný názov 5645, rok výroby 1971, E-VIN: 29894, ktorého vylúčenia z exekúcie sa žalobca v konaní domáha patrí žalobcovi a uznal dôkazy predložené a označené žalobcom o jeho vlastníckom práve, z dôvodu čoho tento traktor nemôže podliehať exekúcii. Súčasne žalovaný žiada, aby súd ani jednej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia a aby každej zo strán sporu vrátil zaplatené súdne poplatky v ich príslušnej mene.

6. K späťvzatiu odvolania zaslal vyjadrenie žalobca v ktorom uviedol, že súhlasí so späťvzatím odvolania zo dňa 07.01.2020 smerujúceho proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 05.11.2019 č.k. 5C/119/2016-141 a zároveň žiada, aby súd ani jednej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia a aby každej zo strán sporu vrátil zaplatené súdne poplatky.

7. Podľa ust. § 369 ods. 1 a 3 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Právo podať odvolanie, príp. vziať odvolanie späť je dispozičným právom strany sporu. Na účinnosť späťvzatia odvolania nie je potrebný súhlas súdu ani iného subjektu, pričom podané odvolanie možno vziať späť len dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté odvolacím súdom. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví a vec aj strany sporu sa dostávajú do postavenia, ako keby odvolanie nebolo podané. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, potom plynú až od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 CSP).

9. V prejednávanej veci žalovaný vzal odvolanie späť predtým, než odvolací súd o ňom rozhodol, preto odvolací súd postupoval v zmysle ust. § 369 ods. 3 CSP a odvolacie konanie zastavil.

10. V odvolacom konaní fakticky plne úspešnému žalobcovi vznikol zásadne nárok na náhradu trov odvolacieho konania (v zmysle § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP), keďže zastavenie odvolacieho konania zaviniť žalovaný v dôsledku späťvzatia svojho odvolania. O tomto nároku v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP musí aj bez návrhu rozhodnúť odvolací súd, keďže týmto rozhodnutím sa predmetné konanie končí.

11. V zmysle článku II. ods. 3 Dohody o urovaní zo dňa 26.05.2020 strany sporu sa dohodli, že si nebudú uplatňovať svoj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v konaní, uvedené však nebráni žiadať o vrátenie zaplatených súdnych poplatkov od súdu.

12. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, navyš podľa obsahu spisu jej v odvolacom konaní ani žiadne nevznikli.

13. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo juris). Odvolací súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov žalobcu rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď žalobcovi žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

14. S ohľadom na uvedené, odvolací súd nepriznal procesne úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože v zmysle dohody o urovnaní sa žalobca zriekol práva na uplatnenie nároku na náhradu trov právneho zastúpenia a podľa obsahu spisu mu žiadne trovy v odvolacom konaní ani nevznikli.

15. O žiadosti strán o vrátenie súdneho poplatku, rozhodne súd prvej inštancie (§ 12 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch).

Senát krajského súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).