

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 39P/93/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323200976
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1323200976.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Žabkovou, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. T., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XA, Q. N., zastúpenú opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, maloleté dieťa rodičov - matky: X. T., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XA, Q. N. a otca: C. P., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G..E.. O. XXXX/XX, C., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú T. T., L.. XX.XX.XXXX zo sumy 125 eur mesačne na sumu 170 eur mesačne od 01.03.2023, ktoré výživné je otec povinný poukazovať vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné na maloletú T. T., L.. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.03.2023 do 31.03.2024 v sume 585 eur je otec povinný uhrádzať v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc mesiacom májom 2024 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietá.

Súd zamietá návrh otca na zníženie výživného.

Týmto sa mení rozsudok Okresného D. C. X. K. XX.XX.XXXX Č..T.. XXP/XXX/XXXX-XX vo výroku o výživnom.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným súdu dňa 01.03.2023, sa matka domáhala zvýšenia výživného na maloletú zo sumy 125 eur mesačne na sumu 350 eur mesačne od podania návrhu.

2/ Matka návrh na zvýšenie výživného odôvodnila tým, že maloletá bola súdnym rozhodnutím zverená do jej osobnej starostlivosti a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej 125 eur mesačne. Otec si túto povinnosť nikdy neplnil a maloletá dostáva náhradné výživné. Vzhľadom na to, že výživné bolo určené pred viac ako šiestimi rokmi, došlo za toto obdobie nielen k všeobecnému nárastu životných nákladov, ale aj k podstatnému zvýšeniu výdavkov. Maloletá začala navštevovať Obchodnú akadémiu W. T. E. J., kde má bilingválne štúdium v nemecko-slovenskom jazyku. Často využívajú možnosť doučovania s lektormi cez Skype za 10 eur na hodinu. So školou raz za dva mesiace navštevujú Rakúsko formou výletu za 50 eur. Cestovné mesačne vychádzalo okolo 40 eur, tak zvolili kúpu celoročnej karty v sume 240 eur. Obedy v školskej jedálni sú 2,70 eur na deň. Druhým rokom maloletá trénuje Thajský

box. Navštevovala donedávna ATA fighting gym na Čiernej vode 3x týždenne a 2x kruhový tréning. Keďže zvýšili vstupné o 2 eur, zvolila si Gobolu Gym na Muškátovej, Bratislava za 8 eur za tréning, kde dochádza. Kruhové tréningy vykompenzovali mesačnou 50 eur permanentkou v Relax posilňovni na Čiernej Vode. V budúcom roku má maloletá záujem urobiť si vodičské oprávnenie na skupinu B za 1.097 eur. Vreckové má 10 eur týždenne, školské potreby sú 10 eur mesačne, hygienické potreby a drogeria pre 16-ročnú slečnu s problematickou akné pleťou stoja cca 50 eur mesačne. Maloletá rada lyžuje a keďže je dobrá študentka a svoj čas venuje len štúdiu a tréningu, tak chodia v zimnom období na lyžovačku, tento rok boli v Tatrách na tri dni. Maloletá sa osobnostne rozvíja, má veľa záľub a zájmov, súvisiacich s jej budúcim smerovaním, ktoré so sebou prinášajú aj nutnosť ich financovania. Bývajú spoločne v jednej domácnosti s matkiným partnerom, s ktorým má matka 4-ročného syna. V prvom roku mu bol diagnostikovaný pilocytárny astrocytom malého mozogku, čo vyžadovalo operácie a dodnes neustálu návštevu lekárov. Matka poberá na syna opatrovateľský príspevok s rodinnými prídavkami na dcéru a syna, spolu 421 eur mesačne. Partner matky pracuje ako informátor v D. G., jeho plat je X.XXX eur. Rodinný dom má na hypotéku so splátkou 545,88 eur mesačne, elektrina 136,15 eur mesačne, voda 48,49 eur mesačne, internet a TV 31,46 eur mesačne, telefón 40 eur mesačne, rodinná poisťka 76 eur mesačne, sporenie 290 eur mesačne, lízing auta 160 eur mesačne, PZP 168 eur ročne, havarijné poistenie 444 eur ročne. Každý mesiac odkladajú financie na výlet či rekreáciu od 200 eur a vyššie. Náklady spojené s oblečením a stravou matka neuviedla s poukazom na skutočnosť, že sú každý mesiac iné.

3/ Otec sa k návrhu matky písomne nevyjadril. Na pojednávaní, konanom na súde dňa 09.04.2024 uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí a žiadal znížiť výživné na 50 eur mesačne.

4/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 31.10.2023 č.k. 39P/93/2023-72 ustanovil maloletej opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, na zastupovanie maloletej ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania vo veci.

5/ Súd sa oboznámil s návrhom matky; rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 07.06.2016 č.k. 20P/228/2015-71; rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.02.2022 č.k. 37P/254/2021-43; potvrdeniami Obchodnej akadémie W. T. J. o návšteve školy; záznamami Slovenskej boxerskej federácie; potvrdeniami o úhradách; potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Krátka 1, Senec; lustráciami rodičov v Sociálnej poisťovni, v Živnostenskom registri SR a v Obchodnom registri SR; lustráciou otca v ZVJS; potvrdením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody J. J. - T. zo dňa 06.03.2024; čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Q. N. zo dňa 09.04.2024; rodnými listami; vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, zistil názor opatrovníka a zistil tento skutočný stav:

6/ Rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 07.06.2016 č.k. 20P/228/2015-71, právoplatným dňa 30.07.2016 mal súd preukázané, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok; otcovi bola uložená povinnosť platiť na maloletú výživné 125 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Styk otca s maloletou súd neupravil. V odôvodnení rozsudku súd (o.i.) uviedol, že vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že matka bývala s dcérami Lenkou a Kristínou a novým partnerom v meste Pezinok, v prenajatom 3-izbovom rodinnom dome, kde nájom vrátane energií a ostatných poplatkov spolu 650 eur platil partner, ktorý bol zamestnaný ako distribútor E. R.-K., D..O..M.. a matka bola od 01.10.2014 v trvalom pracovnom pomere na dobu neurčitú u zamestnávateľa Y., D..O..M.. v pracovnom zaradení čašníčka, za tri mesiace roka 2014 mala priemernú čistú mesačnú mzdu XXX,XX R., XXX,XX eur za rok 2015 a XXX,XX eur za 4 mesiace roka 2016, nečerpala dávky pracovnej neschopnosti, ani ošetrovanie člena rodiny, poberala prídavky na dve deti po 23,52 eur, nesplácala žiadne úvery, ani pôžičky, mala exekúciu na platenie škody spôsobenej dopravnou nehodou so zrážkami od 37,53 eur po 59,53 eur, keď nemala zaplatené zákonné poistenie. Platila investičné životné poistenie E. J. B.-S. maloletej T. i maloletej B. po 20 eur mesačne a rodinné úrazové poistenie všetkých štyroch v Uniqa poisťovni ročne 120 eur. Na maloletú B. dostávala výživné 110 eur ako bolo určené, maloletá navštevovala 8. triedu Základnej školy v Pezinku. Maloletá T. navštevovala 3. triedu Základnej školy s materskou školou M., stravovala sa v školskej jedálni s platbou do 25 eur mesačne. Na začiatku školského roka okrem výdavkov na základné školské potreby a pomôcky boli platby ZRPŠ 8 eur, triedny

fond 10 eur, pracovné zošity angličtiny, matematiky a slovenčiny od 6 do 8 eur za zošit. Maloletá sa zúčastnila školy v prírode s platbou 50 eur. Na dramatický krúžok prestala chodiť. Vo voľnom čase rada a veľa čítala, má doma mnoho kníh, chodila do knižnice, kde sa platilo členské 2 eur na školský rok. Venovala sa počítaču, chodila na kolieskových korčuľiach, bicyklovala. Zdravotné problémy nemala, nebola sledovaná v žiadnej odbornej ambulancii. S otcom sa naposledy stretla pred tromi rokmi po návrate z výkonu trestu, pred rokom jej poslal po svojej matke knihy. Otec bol od 08.02.2016 vo výkone trestu odňatia slobody s predpokladaným koncom 06.10.2016, keď bol trestným rozkazom sp. zn. XT/XX/XXXX uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere dva roky, keď viedol osobné motorové vozidlo a opakovane sa odmietol podrobiť dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu a lekárskemu vyšetreniu odberom krvi. V rokoch 2014, 2015 a 2016 nebol zaradený do evidencie poberateľov štátnych dávok z úradu práce. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal zo zásady rovnakej životnej úrovne rodičov a detí, keď rozsah výživného v účinnom Zákone o rodine výslovne stanovený nie je, vyplýva však zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by dieťaťu rodičia zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti a má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na celkový všestranný fyzický a psychický vývoj maloletého dieťaťa. Zohľadnil individuálne odôvodnené potreby maloletej Kristíny, ktoré sú dané jej vekom, uspokojovaním bežných hmotných potrieb, ako sú strava, oblečenie, obutie, hygienické a kozmetické potreby, ale aj uspokojovaním školských výdavkov v súvislosti s plnením povinnej školskej dochádzky na prvom stupni základnej školy a výdavkov na záujmové aktivity. Tiež prihliadol na možnosti a schopnosti otca, ktoré sa nepodarilo podrobne zistiť, lebo v posledných rokoch bol opakovane vo výkone trestu a medzitým, minimálne od roku 2014 sa ani nezaevidoval na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a nepožiadol o dávku v hmotnej núdzi, nebol vedený ako poistenec v sociálnej poisťovni. Potom rozhodujúcimi a určujúcimi boli odôvodnené potreby maloletej, ktorým zodpovedá výživné, ktoré súd určil otcovi. Otec by si mal uvedomiť svoju zodpovednosť voči maloletej, ktorá nemôže byť poškodená jeho opakovaným nezodpovedným správaním, protispoločenským konaním, v dôsledku ktorého jeho finančné a zárobkové pomery, jeho celková situácia a možnosti sú nepriaznivé. Je len na ňom, či si uvedené uvedomí a po návrate z výkonu trestu si zabezpečí dostatočný príjem a začne sa správať ako zodpovedný otec a zabezpečovať výživu maloletej Kristíny.

7/ Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.02.2022 č.k. 37P/254/2021-43, právoplatným dňa 05.05.2022 mal súd preukázané, že súd udelil matke súhlas namiesto otca k podaniu žiadosti na príslušnom matričnom úrade na zmenu priezviska maloletej T. P. na priezvisko T..

8/ Správou opatrovník zo dňa 22.01.2024 mal súd preukázané, že dňa 19.01.2024 opatrovník vykonal šetrenie pomerov matky na adrese L. XXXX/XA, Q. N.. Na uvedenej adrese sa nachádza 3-izbový rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve pána G. V.. V rodinnom dome žije pán V., pani T., maloletá T. a maloletý G. V.L., nar. XX.XX.XXXX. Plnoletá dcéra B. T., nar. XX.XX.XXXX s matkou nežije, vedie samostatnú domácnosť s jej partnerom. Rodinný dom je financovaný prostredníctvom hypotekárneho úveru. Náklady na domácnosť matka nevyčísliła, nakoľko ich uhrádza jej partner. Uviedla, že sa na nich nepodieľa žiadnym podielom, pretože na tieto úhrady nemá finančné prostriedky. Matka poberá opatrovateľský príspevok na maloletého G. a rodinné prídavky na obe deti spolu 590,20 eur. Matka sa vyjadrila, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť a aktuálne jej je vyplácané úradom práce náhradné výživné 125 eur. Matka verbalizovala, že náklady na maloletú T. sú zhodné s nákladmi uvedenými v návrhu. Maloletá je registrovaným športovcom a z uvedeného dôvodu má zvýšené náklady z dôvodu účasti na súťažiach. Maloletá je žiačkou Obchodnej akadémie W. T. E. J., dosahuje dobré študijné výsledky. Je v evidencii pediatrickej ambulancie MUDr. N.. Využíva služby fyzioterapeuta, kde týždenne uhrádza 25 eur, inak je zdravá. Vzťahy medzi deťmi matky sú výborné, rozumejú si. Matka uviedla, že aj vzhľadom na zdravotný stav maloletého Patrika sa všetci podporujú a majú silné puto. Partner matky, pán V., finančne zastrešuje chod domácnosti a finančne prispieva na potreby maloletej T.. Komunikácia medzi rodičmi maloletej nie je. Na základe šetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomerov na strane matky opatrovník konštatoval, že bytové pomery sú na veľmi dobrej úrovni, majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie rovnomerného fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletých. V starostlivosti nezistili žiadne nedostatky. Pomery na strane otca sa nepodarilo prešetriť.

9/ Potvrdením Obchodnej akadémie W. T. J. o návšteve školy mal súd preukázané, že maloletá bola v školskom roku 2022/2023 študentkou tejto školy. Potvrdením Obchodnej akadémie W. T. J. o návšteve školy mal súd preukázané, že maloletá bola v školskom roku 2023/2024 študentkou druhého ročníka tejto školy.

10/ Záznamami Slovenskej boxerskej federácie mal súd preukázané, že maloletá sa venuje boxu a je registrovaná v Slovenskej boxerskej federácii.

11/ Detailmi platieb mal súd preukázané, že na účet mal partner matky poukázanú mzdu za obdobie od 01/2022 do 03/2024 vo výške X.XXX eur priemerne mesačne D. M. Š.T. Y. D. S. M., za vodu rodina uhradila 48,49 eur dňa 01.02.2023, za elektrinu 136,15 eur dňa 11.02.2023, na sporenie 290 eur dňa 09.02.2023, na hypotéku 545,88 eur dňa 15.02.2023, na telefón maloletej 20 eur dňa 16.02.2023, za štvrťročnú poisťku 42,05 eur dňa 15.12.2022, za leasing 160 eur dňa 15.02.2023, za štvrťročnú havarijnú poisťku 111 eur dňa 15.12.2022, za ročnú električenkú maloletej 238,75 eur dňa 15.01.2023. Matka aktualizovala úhrady v roku 2024. Pripojila doklady o úhrade stravného v školskej jedálni maloletej, vreckového, úhrade lyžiarskeho výcvikového kurzu v 12/2023 v sume 120 eur,

12/ Potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Krátka 1, Senec zo dňa 17.08.2023 mal súd preukázané, že úrad matke oznámil, že jej bude vyplácať rodičovský príspevok na maloletého G. V.Č. od 01.09.2023 do 31.08.2024 na základe posudku č. 256/2021 zo dňa 10.08.2023 o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave maloletého, vyžadujúcom osobitnú starostlivosť.

13/ Potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Krátka 1, Senec zo dňa 29.01.2024 mal súd preukázané, že matka poberá rodičovský príspevok na maloletého G. V. ktorý bol za rok 2022 vo výške 280 eur mesačne, od 01/2023 vo výške 301 eur mesačne a od 09/2023 bol vo výške 345,20 eur mesačne, naposledy bol matke vyplatený za 01/2024.

14/ Potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Krátka 1, Senec zo dňa 29.01.2024 mal súd preukázané, že matka poberá prídavky na deti T. S. G., ktoré boli matke poukázané na dve deti spolu od 01/2022 vo výške 51,76 eur mesačne a od 07/2022 vo výške 60 eur mesačne s tým, že v 05/2022 bola matke poukázaná suma 200 eur a od 01/2023 sú prídavky poukazované vo výške 120 eur mesačne, naposledy boli matke vyplatené za 01/2024.

15/ Potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Krátka 1, Senec zo dňa 01.03.2023 mal súd preukázané, že úrad poukazuje mesačne 125 eur pre maloletú ako náhradné výživné za neplatené výživné otcom.

16/ Čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Q. N. zo dňa 09.04.2024 mal súd preukázané, že pán G. V. je výlučným vlastníkom rodinného dvojdomu s príslušeným pozemkom.

17/ Lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že rodičia nie sú vedení v Sociálnej poisťovni ako zamestnanci, ani ako samostatne zárobkové činné osoby.

18/ Lustráciou v Živnostenskom registri SR zo dňa 31.10.2023 mal súd preukázané, že otec ani matka nemajú oprávnenie podnikáť ako samostatne zárobkovo činné osoby.

19/ Lustráciou v Obchodnom registri SR zo dňa 31.10.2023 mal súd preukázané, že otec ani matka nemajú majetkovú účasť v žiadnej obchodnej spoločnosti a nevykonávajú funkciu štatutárneho zástupcu žiadnej obchodnej spoločnosti.

20/ Lustráciou v ZVJS zo dňa 26.02.2024 mal súd preukázané, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody J. J. - T. od 02.02.2024 do 02.08.2025.

21/ Potvrdením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody J. J. - T. zo dňa 06.03.2024 mal súd preukázané, že otec nie je pracovne zaradený vo výkone trestu.

22/ Rodnými listami mal súd preukázané, že matka má vyživovaciu povinnosť k maloletému G. V., nar. XX.XX.XXXX.

23/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 09.04.2024, súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, ktorá uviedla, že trvá na podanom návrhu. Je rozvedená, má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému G., má ukončené stredné odborné učilište - marketingová nadstavba, poberá rodičovský dôchodok a prídavky na dve maloleté deti. Poukázala na to, že otec si nikdy vyživovaciu povinnosť k maloletej podľa súdneho rozhodnutia neplnil, nezakupoval maloletej darčeky k sviatkom, o maloleťu sa nezaujímal, zaujímal sa len o matku cez sociálne siete, preto si ho matka zablokovala. Asi rok po rozvoze manželstva, keď otec sám dobrovoľne neprispieval na výživu maloletej, podala matka trestné oznámenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti a u exekútora návrh na exekúciu a od roku 2017 je vyplácané náhradné výživné 125 eur mesačne. Matka býva na adrese trvalého bydliska v rodinnom dome u jej partnera, ktorý je otcom maloletého G. a spolu vedú spoločnú domácnosť. Plnoletá dcéra matky B. T. má svoju nehnuteľnosť so svojim partnerom. Náklady na bývanie sú vo výške ako predložila matka doklady, avšak z dôvodu, že nemá finančné prostriedky, na úhrade nákladov na bývanie sa nepodieľa, tieto v celej výške uhrádza partner matky, vrátane hypotéky, ktorú si vzal na kúpu rodinného domu. Partner okrem maloletého Patrika iné deti nemá. Maloletý G. má zhoršený zdravotný stav, z ktorého dôvodu poberá matka rodičovský príspevok do 31.08.2024, avšak z dôvodu, že maloletý nie je spôsobilý nastúpiť do 1. ročníka základnej školy, bude matka žiadať opätovne o predĺženie poberania rodičovského príspevku. Partner matky má príjmy ako vyplýva z predložených dokladov o poukazovaní mzdy na účet v banke. Matka nevlastní nehnuteľnosti ani motorové vozidlo. Po rozvoze mala matka exekúciu na 86.000 eur a musela ísť do konkurzu. Dlh 86.000 eur vznikol z podnikania otca maloletej počas manželstva. Maloletá navštevuje Obchodnú akadémiu W. T. E. J., je v druhom ročníku, ide o päťročnú školu, škola je štátna, maloletá sa stravuje v školskej jedálni, chodí na doučovanie z nemčiny, za čo sa uhrádza priemerne mesačne 30 eur. Maloletá sa venovala thajskému boxu, v súčasnosti sa venuje boxu, je vedená v klube N., kde sa uhrádza členský poplatok 50 eur mesačne, maloletá box navštevuje 6 krát týždenne, reprezentuje Slovenskú republiku v súťažiach, s čím sú spojené ďalšie náklady 300 eur mesačne. Maloletá má poškodené rameno, chodí k fyzioterapeutovi, kde poplatky uhrádza tak, že fyzioterapeutovi robí reklamu na svojom účte na internete a uhrádza cca 25 eur za jedno sedenie. Mesačne absolvuje dve sedenia, inak je zdravá. Maloletá si privyrába tým, že upratuje u susedov, zarobí si tak 50 eur týždenne a uhrádza si tak náklady na ošatenie sama. Sporí si na vodičský preukaz, má účet v Tatra banke. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, ktorý uviedol, že nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, má základné vzdelanie, je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý trest vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v J. J. - T. od 02.02.2024. Uviedol, že vo výkone trestu odňatia slobody má možnosť pracovať, avšak to odmietol. Nevlastní žiaden majetok. Pred výkonom trestu odňatia slobody si hľadal prácu v Martine, neúspešne. V 11/2023 sa zaevidoval na úrade práce a predtým bol dobrovoľne nezamestnaný niekoľko rokov, mal len brigádne neoficiálne práce, nikdy nebol oficiálne zamestnaný. Od novembra 2023 mu bola asi dva mesiace vyplávaná dávka v hmotnej núdzi 85 eur. Pred výkonom trestu býval u rodičov na adrese trvalého bydliska, na bývanie neprispieval, keď mal peniaze urobil nákup potravín. Doplnil, že ako taxikár si dokázal zarobiť v slovenských korunách 15.000 až 25.000. Je zdravý, nemá zníženú pracovnú schopnosť. Vo výkone trestu odňatia slobody bol už tri krát za krádeže. Na výživu maloletej neprispieva, nevie o tom, že má súdom určené výživné. Výživné však platiť nebude. Opatrovník po vykonanom dokazovaní navrhol zvýšiť výživné na 300 eur mesačne od podania návrhu.

24/ Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25/ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26/ Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27/ Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28/ Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

30/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31/ Podľa § 111 písm. c) C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výžive maloletého.

32/ Podľa § 121 C.m.p., rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

33/ Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa je čiastočne dôvodný. Právoplatné súdne rozhodnutie o výžive maloletého dieťaťa možno zmeniť, ak sa menia pomery. Súd mal preukázané, že o výške výživného bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu C. zo dňa 07.06.2016 č.k. XXP/XXX/XXXX-XX, podľa ktorého je otec povinný prispievať na výživu maloletej 125 eur mesačne. V čase rozhodnutia bývala matka s dcérami B. S. T. a novým partnerom v meste G., v prenajatom 3-izbovom rodinnom dome, kde nájom vrátane energií a ostatných poplatkov spolu 650 eur platil partner, ktorý bol zamestnaný ako distribútor v R.-K., D.O..M. a matka bola od 01.10.2014 v trvalom pracovnom pomere na dobu neurčitú u zamestnávateľa Y., D.O..M. v pracovnom zaradení čašníčka, za tri mesiace roka 2014 mala priemernú čistú mesačnú mzdu XXX,XX eur, XXX,XX eur za rok 2015 a XXX,XX eur za 4 mesiace roka 2016, poberala prídavky na dve deti po 23,52 eur. Platila investičné životné poistenie v J. B.-S. maloletej T. i maloletej B. po 20 eur mesačne a rodinné úrazové poistenie všetkých štyroch E. A. G. ročne 120 eur. Maloletá navštevovala 3. triedu Základnej školy s materskou školou M., stravovala sa v školskej jedálni s platbou do 25 eur mesačne. Na začiatku školského roka okrem výdavkov na základné školské potreby a pomôcky boli platby ZRPŠ 8 eur, triedny fond 10 eur, pracovné zošity angličtiny, matematiky a slovenčiny od 6 do 8 eur za zošit. Maloletá sa zúčastnila školy v prírode s platbou 50 eur. Chodila do knižnice, kde sa platilo členské 2 eur na školský rok. Venovala sa počítaču, chodila na kolieskových korčuľoch, bicyklovala. Zdravotné problémy nemala, nebola sledovaná v žiadnej odbornej ambulancii. Otec bol od 08.02.2016 vo výkone trestu odňatia slobody. V rokoch 2014, 2015 a 2016 nebol zaradený do evidencie poberateľov štátnych dávok z úradu práce. Súd skúmal, či došlo k zmene pomerov od tejto úpravy vyživovacej povinnosti otca a či došlo k takej zmene, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky výživného, jej zvýšenie, ktoré navrhovala matka alebo zníženie, ktoré navrhoval otec. Matka sa osobne stará o maloletú, v starostlivosti matky o maloletú neboli zistené opatrovníkom žiadne nedostatky. Matka riadne osobnú starostlivosť o maloletú vykonáva a uhrádza náklady maloletej. Matka je rozvedená, má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému G., s ktorým je na predĺženej rodičovskej dovolenke z dôvodu jeho zhoršeného zdravotného stavu, pobera prídavky na dve maloleté deti spolu 120 eur mesačne a náhradné výživné 125 eur mesačne. Matka býva s maloletými deťmi a partnerom v jeho rodinnom dome, kde náklady uhrádza iba

partner matky z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov u matky. Matka nevlastní nehnuteľnosti, ani osobné motorové vozidlo. Otec je rozvedený, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, je vo výkone trestu odňatia slobody svojím zavinením, kde z vlastného rozhodnutia nepracuje a nepracoval oficiálne ani pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, podľa svojho vyjadrenia si vždy privyrábal neoficiálne. Otec nemá zdravotné obmedzenia, nie je invalidný, nemá zníženú pracovnú schopnosť, je zdravý. Otec si neplní vyživovaciu povinnosť k maloletej, nezakupoval jej darčeky, nezaujímal sa o maloletú, nestretával sa s maloletou, matke so starostlivosťou o maloletú nepomáhal. Maloletá je žiačkou strednej školy, stravuje sa v školskej jedálni, chodí na doučovanie, venuje sa profesionálne boxu. Je zdravá, chodí však k fyzioterapeutovi. Súd ustálil odôvodnené potreby maloletej vo výške 700 eur mesačne na štúdium a doučovanie, voľnočasové aktivity, dopravu, stravu, oblečenie, obuv, hygienu, drogériu, zdravotný stav. Do nákladov súd nezapočítal náklady na bývanie, ktoré z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov matky hradí jej partner. Inak by tieto výdavky boli vyššie o pomernú časť nákladov na bývanie. Súd mal preukázané, že náklady na maloletú sa nepochybne zvýšili, maloletá je staršia, je študentkou strednej školy, pripravuje sa štúdiom na svoje budúce povolanie, chodí na doučovanie a venuje sa športu a podstatne sa zvýšili aj ceny oproti stavu v čase pôvodného súdneho rozhodnutia o výživnom na maloletú. Matke pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému G., s ktorým je na rodičovskej dovolenke, nemá príjem zo zamestnania. Otec bol naďalej nezamestnaný, nepracoval riadne v pracovnoprávnom vzťahu u žiadneho zamestnávateľa, opätovne je vo výkone trestu odňatia slobody, kde odmietol pracovať. Súd mal preukázané, že nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, z ktorého dôvodu v celom rozsahu návrh otca na zníženie výživného zamietol. Dôvodom zníženia výživného nie je skutočnosť, že rodič nepracuje, keď je dostatok pracovných príležitostí a schopností rodiča mu nebránia pracovať. Ani skutočnosť, že rodič je vo výkone trestu odňatia slobody nie je dôvodom zníženia výživného, osobitne v prípade, keď výživné bolo určené za stavu, keď rodič v čase určenia výživného bol vo výkone trestu odňatia slobody. V danej veci otec po vykonaní trestu odňatia slobody sa riadne nezamestnal a bol opätovne právoplatne odsúdený a vykonáva trest odňatia slobody, pričom vo výkone trestu odmietol pracovať. Súd mal preukázané, že došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného na maloleté dieťa. Pri rozhodovaní o návrhu matky na zvýšenie výživného súd vychádzal jednak z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, zo skutočnosti, že osobnú starostlivosť o maloletú vykonáva iba matka, otec matke nijako so starostlivosťou o maloletú nepomáha, s maloletou sa nestretáva. Súd zároveň vychádzal aj z majetkových pomerov rodičov a z možností a schopností rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, keď matka nemá možnosť zabezpečiť si príjem, musí sa celodenne starať o maloletého syna a otec má schopnosť pracovať, je zdravý, nemá žiadne pracovné obmedzenia. Pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody sa riadne nezamestnal a vo výkone trestu odňatia slobody odmietol pracovať, hoci mu práca bola ponúkaná. Súd prihliadal na skutočnosť, že otec dlhodobo pracoval bez oficiálneho príjmu. Súd dopĺňa, že samotná skutočnosť, že sa rodič zaeviduje ako uchádzač o zamestnanie, samo o sebe nezakladá dôvod na nevyhovenie návrhu na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, resp. vyhovenie návrhu na zníženie výživného. Každý rodič je povinný si plniť svoju vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu, kým nie je schopné samé sa živiť a je povinný počínať si tak, aby bol schopný podieľať sa na úhrade odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca od podania návrhu, to je odo dňa 01.03.2023 zo sumy 125 eur mesačne na sumu 170 eur mesačne, čo pre otca nie je likvidačná suma, ktorú otec, ktorý dobrovoľne vo výkone trestu nepracuje, bude schopný pri zamestnaní sa, po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, uhrádzať. Otcovi vzniklo zročné výživné za obdobie od podania návrhu, to je odo dňa 01.03.2023 do 31.03.2024 vo výške 585 eur (13 mesiacov x 45 eur). Súd otcovi, s prihliadnutím k výške výživného, povolil uhradiť zročné výživné v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc mesiacom májom 2024 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 C.s.p.). Súd dopĺňa, že otec môže požiadať príbuzných o pomoc pri úhrade výživného pre maloletú, napríklad svojich rodičov, to je starých rodičov maloletej.

34/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

35/ Na základe vyššie uvedených skutočností a príslušných zákonných ustanovení, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p. a § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. m) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Bez právnych účinkov podajú odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa vzdali odvolania po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa Exekučného poriadku.