

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010013
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010013.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvineného D. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.02.2021, o návrhu dohody o vine a treste podanom prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 18.01.2021 pod č.k. Pv 339/20/3305-33, doručenom súdu dňa 18.01.2021 tak, že :

Obvinený D. B., F. X. X.XXXX v Čadci, trvale bytom S. Č.. XX, okr. Kysucké Nové Mesto, t. č. ÚVV Ilava je vinný, že

dňa 19. 9. 2020 v čase o 08:30 hod. v Partizánskom, na ul. Gen. Svobodu 1830/3A, vstúpil cez otvorené presklené hlavné vchodové dvere do viacpodlažnej budovy S3, kde na prvom podlaží podišiel opakovane ku dverám do skladových priestorov výdajne zdravotníckych pomôcok ZEA, kde prinesenými planžetami prekonal uzamknutie dverí výdajne, ktoré týmto nepoškodil, následne v čase o 09:56 hod. vošiel do vnútorných priestorov výdajne, kde z neuzamknutej pokladne ako aj z neuzamknutej kovovej pokladnice, ktorá sa nachádzala v zadnej časti výdajne odcudzil finančnú hotovosť vo výške 2606,- €, čím spôsobil spoločnosti ZEA Lekáreň s. r. o., so sídlom Dolné Naštice 78, IČO: 36 701 572, prevádzka Partizánske, Gen. Svobodu 1830/3A, škodu odcudzením finančnej hotovosti v celkovej výške 2606,- €, pričom obvinený D. B. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn.: 3T 49/2018 zo dňa 05.03.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.03.2020 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov,

t e d a:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal:

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, na výkon

ktorého sa podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obvinenému D. B. povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti ZEA Lekáreň s. r. o., so sídlom Dolné Naštice 78, IČO: 36 701 572, prevádzka Partizánske, Gen. Svobodu 1830/3A, škodu vo výške 2606,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.01.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 339/20/3305-33.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil prokurátora, obvineného a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: "áno"

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: "áno"

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: "áno"

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: "áno"

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedal: "áno"

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin - odpovedal: "áno"

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: "áno"

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: "áno"

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, ktorý spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.