

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202575
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519202575.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX o zaplatenie sumy 694,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 442,72 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

- zo sumy 681,40 € od 30.01.2017 do 11.03.2020,
- zo sumy 631,40 € od 12.03.2020 do 14.04.2020,
- zo sumy 611,40 € od 15.04.2020 do 15.05.2020,
- zo sumy 591,40 € od 16.05.2020 do 29.06.2020,
- zo sumy 576,40 € od 30.06.2020 do 09.07.2020,
- zo sumy 566,40 € od 10.07.2020 do 27.07.2020,
- zo sumy 556,40 € od 28.07.2020 do 10.08.2020,
- zo sumy 541,40 € od 11.08.2020 do 19.08.2020,
- zo sumy 531,40 € od 20.08.2020 do 11.09.2020,
- zo sumy 526,40 € od 12.09.2020 do 18.09.2020,
- zo sumy 521,40 € od 19.09.2020 do 16.11.2020,
- zo sumy 486,00 € od 17.11.2020 do 17.12.2020,
- zo sumy 450,60 € od 18.12.2020 do 15.01.2021,
- zo sumy 442,72 € od 16.01.2021 do dňa zaplatenia,

a to všetko formou splátok vo výške 35,- € mesačne splatných k 15. dňu kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť, a to pod následkom straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

II. Vo zvyšnej časti sa konanie z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník samostatných uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.09.2019 sa právny predchodca žalobcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 694,- € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dňa 21.10.2015 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe

ktorej žalobca poskytol žalovanej sumu 800,- €. Poskytnutú pôžičku mala žalovaná splácať v 60 mesačných splátkach v sume 23,08 €, pričom do podania žaloby žalovaná celkovo uhradila sumu 343,72 €. Žalobca predžalobnou upomienkou vyzval žalovanú na úhradu zvyšku dlžnej sumy a zároveň ju upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočnej lehote, žalobca dňa 19.01.2017 úver zosplatnil o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 24.01.2017. Žalobca si zároveň so sumou istiny uplatnil zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. V rámci žalovanej pohľadávky si žalobca uplatnil náklady spojené s uplatnením vymáhanej pohľadávky vo výške 12,60 €. Zmluvnú pokutu si žalobca v predmetnom konaní neuplatnil.

2. Podaním zo dňa 01.02.2021 žalobca ospravedlnil svoju neúčasť na súdnom pojednávaní a zároveň vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 238,68 € spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania ako aj v časti o zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 12,60 € a navrhol súdu, aby konanie v tejto časti zastavil. Čiastočné späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že žalovaná po podaní žaloby vykonala na zaplatenie svojho záväzku úhrady v celkovej výške 238,68 €. Zároveň súdu navrhol, aby žalovanej umožnil zaplatiť uplatnenú sumu v splátkach po 35,40 eur pod stratou výhody splátok nezaplatením čo len jednej splátky riadne a včas.

3. Žalovanej bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 10.10.2019. Vo svojom vyjadrení k žalobe uviedla, že si je plne vedomá svojho dlhu vo výške 694,- eur. Svoj dlh má v úmysle vyplatiť, ale momentálne jej to nedovoľuje jej ekonomická situácia, nakoľko je poberateľkou rodičovského príspevku. Preto je schopná platiť žalovanú sumu v splátkach s maximálnou výškou 20,- eur. Jej ekonomická situácia by sa mala zlepšiť nástupom do zamestnania.

4. Podaním zo dňa 06.03.2020 navrhla spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. zmenu strany sporu na strane žalobcu s odôvodnením, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky. Zároveň súdu oznámila svoj súhlas so vstupom do konania. Súd uznesením č.k. 5Csp/49/2019-47 zo dňa 16.03.2020 zmenu strany sporu na strane žalobcu pripustil.

5. Súd prejednal spor v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 C.s.p. Žalobca mal predvolanie na pojednávanie riadne doručené. Ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Zároveň čiastočne vzal žalobu späť v rozsahu, ktorý súd uviedol v odseku 2 tohto odôvodnenia. Žalovaná mala predvolanie na pojednávanie doručené tzv. náhradným spôsobom v zmysle § 111 ods. 3 C.s.p. Svoju neúčasť neospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením nasledovných listinných dôkazov: notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017, zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 21.10.2015, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 24.01.2017, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.02.2020 a výpisom z registra Sociálnej poisťovne. Takto zistil nasledovný skutkový stav.

7. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere/zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 20.10.2015 vyplýva, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., na základe žiadosti žalovanej tejto poskytla pôžičku vo výške 800- €. Požičanú sumu mala žalovaná splácať v 60 mesačných splátkach. Výška splátky bola dohodnutá v sume 23,08 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2015, posledná v mesiaci 10/2020 s tým, že všetky splátky budú splatné 20. dňa v mesiaci. Dojednaná bola fixná ročná úroková sadzba vo výške 27%. Zmluva zároveň obsahovala údaj o RPMN vo výške 27% ako aj priemernú hodnotu RPMN vo výške 33,96%, celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené sumou 584,80 €.

8. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.11.2016 adresovanej žalovanej vyplýva, že veriteľ vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok s poskytnutím dodatočnej lehoty na plnenie.

9. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017 vyplýva, že potom ako žalovaná nereagovala na predžalobnú upomienku a nedoplatok riadne a včas neuhradila, pristúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., k zosplatneniu dlhu v celom rozsahu. Celkovú dlžnú čiastku vyčísliila vo výške 798,80 eur a vyzvala žalovanú na jej okamžitú úhradu.

10. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, zanikla ku dňu 01.01.2018, v dôsledku rozdelenia zlúčením pričom v zmysle predloženého projektu rozdelenia sa jej nástupníckou spoločnosťou stala spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155. Táto spoločnosť pohľadávku v priebehu konania neskôr postúpila aktuálnemu žalobcovi, v dôsledku čoho súd pripustil zmenu na strane žalobcu, ako už uviedol v bode 4 tohto uznesenia.

11. Z prehľadu splátok a úhrad žalovanej vyplýva, že žalovaná od uzavretia zmluvného záväzku do 31.07.2019 na úhradu predmetného záväzku zaplatila celkovú sumu 343,72 eur. Žalobca dňa 01.02.2021 súdu oznámil, že žalovaná po podaní žaloby dňa uskutočnila ďalšie úhrady v celkovej 238,68, celkovo tak na úhradu svojho záväzku k dnešnému dňu zaplatila sumu 582,40 eur.

12. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa § 1 ods. 2 citovaného právneho predpisu, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní od uplatnenia tohto práva.

17. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

18. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

21. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

22. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

23. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., ako pôvodný veriteľ a žalovaná, ako dlžníčka, uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaná vystupovala ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou teda bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, čiže táto zmluva má spotrebiteľský charakter. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. OZ a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom

o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy, ktoré umožňovali žalovanej posúdiť vhodnosť a výhodnosť úveru. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v presne určenom počte splátok s určenou výškou splátky. Súd ďalej zistil, že žalovaná si nespĺnila jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, a to platiť riadne a včas splátky úveru, keď titulom uvedeného záväzku uhradila žalobcovi iba sumu 582,40 eur. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny a zmluvných úrokov ku dňu zosplatenia úveru.

24. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Tieto súd priznal vo výške 5 %, ktorá vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd priznal úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré bolo žalovanej zaslané poštou resp. následne od toho ktorého dňa nasledujúceho po uskutočnení čiastkovej úhrady záväzku.

25. V zásade platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je strana, ktorej bola táto povinnosť uložená, povinná splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, alebo rozhodnúť, že strana môže zaplatiť uloženú sumu v splátkach. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorému platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, sú najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na pomery žalobcu príliš ťaživé.

26. Súd sa preto zaoberal žiadosťou žalovanej o plnenie uloženej sumy v splátkach obsiahnutou vo vyjadrení k žalobe. Následne zistil, že dôvody jej žiadosti t.č. nie sú v celom rozsahu aktuálne, nakoľko žalovaná je od 03.02.2020 zamestnaná v spoločnosti BILLA s.r.o. Nakoľko však samotný žalobca navrhol, aby súd žalovanej umožnil zaplatiť predmetnú sumu v splátkach s prihliadnutím na samotnú aktívnu snahu žalovanej v priebehu súdneho konania aspoň čiastočne uhradiť svoj záväzok a výšku vymeriavacieho základu žalovanej uvedeného v záznamoch Sociálnej poisťovne, súd dospel k záveru, že žalovaná bude schopná splácať zvyšok pohľadávky mesačnými splátkami vo výške 35,- eur. Žalobca pritom podľa názoru súdu takto určenou splatnosťou priznanej pohľadávky nebude poškodený, nakoľko jeho právne postavenie je posilnené skutočnosťou, že súd žalovanej pohrozil stratou výhody splátok, tak že už nezaplatením jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

27. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu a to späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 238,68 € spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania ako aj v časti o zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 12,60 € súd konanie na základe citovaných zákonných stanovení v tejto časti zastavil.

28. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Csp, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Nakoľko bola žalobcom podaná žaloba v celom rozsahu dôvodná, keďže dôvodom pre čiastočné späťvzatie žaloby bolo správanie žalovanej, bol mu voči žalovanej priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.