

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202128
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620202128.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského 4, 815 74 Bratislava, proti žalovanému: T. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom P. X.mája XX/X, XX XX I., v konaní o zaplatenie 1 285,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 285,95 Eur, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.05.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia 1 285,95 Eur a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.06.2017 došlo k dopravnej nehode, v dôsledku ktorej došlo k usmrteniu posádky motorového vozidla značky Ford Focus a ku škode na majetku. Za vinníka dopravnej nehody bola označená vodička motorového vozidla značky Ford Focus s evidenčným číslom: LC XXX CU, ktorého vlastníkom bol žalovaný. Predmetná dopravná nehoda bola žalobcom zaevidovaná pod číslom XXXXXXXXXXXX, pričom uvedené motorové vozidlo malo v čase dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalobcu, s číslom poistnej zmluvy: XXXXXXXXXXXX, avšak v čase poistnej udalosti bol žalovaný v omeškaní s platením poistného. Žalobca z poistnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Ford Focus s evidenčným číslom LC XXX CU poskytol v zmysle predložených dokladov plnenia v celkovej výške 7 093,57 Eur, z toho suma 663,88 Eur bola priznaná žalovanému za zriadenie pomníka, pričom z tejto sumy bol uplatnený aj postih 20 % predstavujúci čiastku 132,78 Eur, ktorý bol už započítaný.

Keďže žalovaný bol v čase dopravnej nehody v omeškaní s plnením poistného, žalobca si voči žalovanému v zmysle § 12 ods. 1 písmena s) zákona č. 381/2001 Z.z. uplatnil právo na náhradu uhradenej sumy vo výške 1 285,95 Eur, ktorá predstavuje 20 % vyplateného poistného plnenia 6 429,69 Eur (celkovo bolo poskytnuté plnenie 7 093,57 Eur - 663,88 Eur za zriadenie pomníka = 6 429,69 Eur). Žalovaný na výzvu žalobcu nijakým spôsobom nereagoval a pohľadávku ani v čiastočnom rozsahu neuhradil.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca doložil súdu záznam z dopravnej nehody, poistnú zmluvu, predpis úhrady poistného, oznámenie o poukázaní náhrady škody, výpisy z účtu UniCredit Bank, fotokópie pokladničných dokladov, úmrtný list H. X., úmrtný list H. X., úmrtný list T.

I. J., oznámenie o platbe, uplatnenie nároku za škodu na zdraví, fotokópiu príjmového pokladničného dokladu, faktúru, výpočet výšky škody a výzvy na úhradu.

3. Na základe návrhu žalobcu a ním predložených listinných dôkazov súd vyhovel návrhu a vo veci vydal dňa 08. júla 2020 platobný rozkaz sp.zn. 11C/18/2020 - 48, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, aj napriek vykonaným opatreniam na zistenie pobytu žalovaného prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Lučenec, registra obyvateľov, ZVJS a Sociálnej poisťovne, preto platobný rozkaz uznesením č.k. 11C/18/2020-68 dňa 04.decembra 2020 zrušil.

4. Z dôvodu nezistenia aktuálnej adresy pobytu žalovaného, súd žalovanému doručoval žalobu spolu s procesnou výzvou na vyjadrenie sa k žalobe postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v súlade s § 141 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, ani nepredložil súdu žiadne prostriedky procesnej obrany. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

5. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 08.02.2021, ktorého sa sporové strany nezúčastnili. Žalobca súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, ani svoju neúčasť na vytýčenom pojednávaní neospravedlnil. Vzhľadom na neprítomnosť sporových strán, súd vo veci konal a rozhodol postupom podľa § 180 C.s.p..

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 04.04.2017 uzatvoril žalobca so žalovaným poisťovňu zmluvu, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Ford FOCUS, vo farbe modrá metalíza, s rokom výroby 01.02.2000, s VIN č.: A s predbežným poistením zodpovednosti od 04.04.2017 od 10,04 hod., s ročným poisťným po zohľadnení bonusu 133,76 Eur, so splátkami poisťného štvrťročne, s výškou splátky 25,98 Eur.

8. Zo záznamu dopravnej nehody súd zisťuje, že dňa 11.06.2017 v čase o 14,35 hod. došlo k dopravnej nehode v okrese O., v katastri obce O. O., na križovatke ciest II/XXX a I/9, kedy vodička osobného motorového vozidla značky Ford FOCUS s evidenčným číslom: LC XXX CU na križovatke nedala prednosť v jazde nákladnému vozidlu MAN s evidenčným číslom: T idúcemu po hlavnej ceste, následkom čoho došlo k zrážke týchto vozidiel. Pri dopravnej nehode došlo k usmrteniu posádky motorového vozidla značky Ford FOCUS a ku škode na majetku. Na miesto dopravnej nehody bola privolaná polícia a za vinníka dopravnej nehody bola označená vodička motorového vozidla značky Ford FOCU s evidenčným číslom LC XXX CU, J. C.. Vlastníkom motorového vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda, bol žalovaný.

9. Z listinného dôkazu „Predpis úhrady poisťného“ zo dňa 05.06.2017 súd zisťuje, že žalovaný ku dňu vystavenia predpisu nemal uhradené poisťné za obdobie od 04.04.2017 do 03.07.2017 vo výške 25,98 Eur.

10. Pripojenými fotokópiami výpisu z účtu žalobca preukázal, že dňa 14.07.2017 poskytol plnenie vo výške 5 298,30 Eur v prospech SC Kacso Trans srl za škodu na vozidle a náklady na odťah vozidla. Dňa 18.10.2017 poskytol plnenie v sume 476,03 Eur, ďalej sumu 304,33 Eur a sumu 351,03 Eur v prospech žalovaného na krytie pohrebných nákladov, celkovo sumu 6 429,69 Eur. Žalobca si v konaní uplatnil 20 % z vyplateného plnenia zo sumy 6 429,69 Eur, čo predstavuje 1 285,95 Eur.

11. Podľa § 420 ods. 1 Obč. z. : každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 1 ods. 1 z.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov
1) Tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

13. Podľa § 4 ods. 2 z.č. 381/2001 Z.z. : Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

14. Podľa § 4 ods. 3 z.č. 381/2001 Z.z.: Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom 6b) uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom.

15. Podľa § 12 ods. 1 písm. f) z.č. 381/2001 Z.z. : Poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

f) v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného,

16. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú sa nesporné.

17. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla značky Ford FOCUS s VIN č. :

A s účinnosťou od 04.04.2017. Dňa 11.06.2017 bola motorovým vozidlom vo vlastníctve žalovaného spôsobená dopravná nehoda, pri ktorej došlo k úmrtiu posádky vozidla a ku spôsobeniu škody na nákladnom vozidle MAN s evidenčným číslom: T

Z titulu predmetnej poistnej udalosti žalobca vyplatil poistné plnenie vo výške 6 429,69 Eur.

Žalobca bol v čase, kedy nastala poistná udalosť v omeškaní s platením poistného za obdobie od 04.04.2017 do 03.07.2017 vo výške 25,98 Eur.

V zmysle § 12 ods. 1 písm. f) z.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má žalobca voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia, resp. jeho časti, ktorú za neho vyplatil. Žalobca si na základe uvedeného uplatnil voči žalovanému 20 % z poskytnutého plnenia, čo predstavuje sumu 1 285,95 Eur, pričom žalovaný túto sumu ani napriek niekoľkým výzvam žalobcovi neuhradil.

Vzhľadom na vyššie uvedené, posúdil súd nárok žalobcu za dôvodný a zaviazal žalovaného na plnenie v zmysle petitu žalobného návrhu.

18. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p.: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p.: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p.: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V zmysle § 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona, t.j. od 19.01.2021 do 28.02.2021, neplynú.