

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200232
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320200232.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého G. V., nar. XX.XX.XXXX, neodkladným opatrením odovzdaného do osobnej starostlivosti otca, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny V., syna matky G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., t.č. bytom V., I. XX/XX a otca G. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., t.č. V., U., X.U. X, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

I. Maloletý G. V., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na jeho výživu 29,42 Eur mesačne a v prípade zmeny výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám otca maloletého.

III. Styk matky s maloletým sa p o n e c h á v a na dohodu rodičov.

IV. M e n í sa uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 8P/135/2020-41 zo dňa 17.09.2020 tak, že nariadené neodkladné opatrenie sa r u š í .

V. Návrh matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti sa z a m i e t a.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu svojich trov konania.

VII. Rodičia sú p o v i n n í nahradiť trovy znaleckého dokazovania a to matka 388,76 Eur a otec 223,76 Eur, obidvaja do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet tunajšieho súdu.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 28.01.2020 sa matka maloletého domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k nemu tak, aby maloletý jej bol zverený do osobnej starostlivosti. Zároveň požiadala o znalecké posudky od znalcov z odboru psychiatrie a z odboru psychológie, aby sa zistilo kto je vhodnejší rodič.

2. Na pojednávaní dňa 02.04.2020 matka maloletého trvala na podanom návrhu - uviedla, že navrhuje maloletého zveriť do jej osobnej starostlivosti, výživné zo strany otca určiť vo výške aspoň 50,- Eur mesačne a styk otca s maloletým aby nebol žiadny alebo len za jej prítomnosti.

Na tomto pojednávaní otec maloletého navrhol, aby maloletý bol zverený do jeho osobnej starostlivosti s tým, že výživné od matky požaduje v minimálnej výške a styk matky s maloletým nech je ponechaný na dohodu.

3. Tunajší súd uznesením č. k. 8P/20/2020-78 zo dňa 12.05.2020 nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil do konania znalca z odboru psychológie, z odvetvia klinickej psychológie detí, klinickej psychológie dospelých Mgr. Oľgu Dianiškovú, ktorej umožnil pribrať na posúdenie čiastkových otázok konzultanta z odboru zdravotníctva a farmácie, z odvetvia psychiatrie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletého, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa so znaleckým posudkom č. XX/XXXX a č. XX/XXXX. a zistil tento stav :

5. Maloletý je narodený mimo manželstva. Jeho rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Okresný súd Brezno uznesením č. k. 8P/135/2020-41 zo dňa 17.09.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal matku odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti otca, zároveň matku maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným v minimálnej výške, t.j. 29,42 Eur mesačne.

V súčasnosti má maloletý 1 a pol roka. Od 17.09.2020 nachádza sa v osobnej starostlivosti otca, tomu pri starostlivosti o maloletého pomáha jeho matka. Maloletý je zdravý.

6. Matka maloletého je rozvedená. Je invalidná dôchodkyňa, mesačne poberá invalidný dôchodok vo výške 295,10 Eur. V súčasnosti ju znovu prichýlil do bytu bývalý manžel Y. B.. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej O. B. nar. XX.XX.XXXX., ktorá je neodkladným opatrením odovzdaná do starostlivosti R. B..

7. Otec maloletého je slobodný. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Býva s maloletým synom v prenajatom 3-izbovom byte. Je živnostník s hrubým mesačným priemerným príjmom cca 1.000,- Eur. Je zdravý. Medzi jeho mesačné výdavky patrí nájomné 260,- Eur. Do práce používa bratovo auto.

8. Podľa záveru znaleckého posudku č. XX/XXXX a č. XX/XXXX maloletý má vytvorený pozitívny citový vzťah k obidvom rodičom, ako aj k starej matke. Obidvaja rodičia majú k maloletemu vytvorený pozitívny citový vzťah, majú ho radi, záleží im na ňom, chcú sa mu venovať, vychovávať ho.

Vzťah medzi rodičmi maloletého navzájom je nevyvážený.

Aktuálne je osobnostne vhodnejší na výchovu a starostlivosť o maloletého jeho otec.

U maloletého je dôležité, aby kontakt s obidvoma rodičmi bol čo najčastejší.

9. Okresný súd Brezno uznesením č. k. 8P/20/2020-188 zo dňa 29.10.2020, právoplatným 18.11.2020 priznal Mgr. Oľge Dianiškovej odmenu a náhradu hotových výdavkov za vypracovaný znalecký posudok spolu vo výške 947,52 Eur.

10. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení, alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

11. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

21. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 písm. a/ CSP vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

22. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.