

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12Csp/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201728
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5819201728.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 53 255 739, proti žalovanému: R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., v konaní o zaplatenie 302,96 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 302,96 EUR, spolu s úrokom z omeškania
- 5% ročne zo sumy 90,26 EUR od 15.12.2016 do zaplatenia,
 - 5% ročne zo sumy 107,21 EUR od 14.01.2017 do zaplatenia,
 - 5% ročne zo sumy 103,94 EUR od 14.02.2017 do zaplatenia,
 - 5% ročne zo sumy 1,55 EUR od 14.03.2017 do zaplatenia,
- a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 10.10.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť v prospech žalobcu sumu 302,96 EUR, spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 90,26 EUR od 15.12.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 107,21 EUR od 14.01.2017 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 103,94 EUR od 14.02.2017 do zaplatenia a 5% ročne zo sumy 1,55 EUR od 14.03.2017 do zaplatenia, súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia žalobcu.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018 medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, a žalobcom, postúpila spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., ako dodávateľ, uzatvorila so žalovaným dňa 07.09.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 83956153. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe tejto zmluvy dodávateľ poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku dodávateľa. Dodávateľ vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami dodávateľa. Dodávateľ vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonával žiadnu úhradu.

3. Súd vydal dňa 28.11.2019 pod č.k. 12Csp/44/2019-51 platobný rozkaz. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 03.02.2020 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená fikciou doručenia podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t.j. zverejnením na úradnej tabuli súdu a webe, nevyjadril.

5. V danej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (keďže ich žalovaný nepoprel - § 151 ods. 1 CSP) a hodnota sporu bez jeho príslušenstva nepresahuje sumu 1 000 EUR. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis, najmä žalobou, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3955, zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 07.09.2016, všeobecnými podmienkami dodávateľa, cenníkom dodávateľa, faktúrou 1145759146, faktúrou 1148239254, faktúrou 1150704314, faktúrou 1153176752, oznámením o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier.

7. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

9. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách:

Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., ako dodávateľ, uzavrela so žalovaným dňa 07.09.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy dodávateľ poskytol žalovanému telekomunikačné služby. Dodávateľ vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil v plnom rozsahu. Žalobca nadobudol žalovanú pohľadávku predstavujúcu neuhradený zostatok z vyúčtovacích faktúr postúpením od dodávateľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 09.04.2018. Vzťah medzi dodávateľom a žalovaným bol vzťahom spotrebiteľským. Faktúra 1145759146 bola vystavená za obdobie od 22.10.2016 do 21.11.2016 a fakturovaná suma za toto obdobie bola 116,26 EUR, faktúra 1148239254 bola vystavená za obdobie od 22.11.2016 do 21.12.2016 a fakturovaná suma za toto obdobie bola 153,21 EUR, faktúra 1150704314 bola vystavená za obdobie od 22.12.2016 do 21.01.2017 a fakturovaná suma za toto obdobie bola 126,94 EUR, faktúra 1153176752 bola vystavená za obdobie od 22.01.2017 do 21.02.2017 a fakturovaná suma za toto obdobie bola 37,55 EUR. Žalovaný bol vo

faktúrach priebežne upozorňovaný na výšku jeho nedoplatku z predchádzajúcich období. Žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval tvrdenia žalobcu.

11. Z rozpisu poskytnutých služieb podľa predložených faktúr je zrejmé, že žalobca si v tomto konaní neuplatňuje poplatok za obmedzenie služieb, poplatok za odpojenie, poplatok za vystavenie upomienky a mesačnú platbu za zariadenie. Žalobca si tak ako je uvedené v žalobe uplatňuje len poplatky za skutočne poskytnuté telekomunikačné služby. Pokiaľ by si žalobca uplatnil aj poplatok za obmedzenie služieb, poplatok za odpojenie a poplatok za vystavenie upomienky, súd by tieto poplatky považoval za neprijateľnú a teda aj neplatnú zmluvnú podmienku. Vyúčtovaním týchto poplatkov totiž dodávateľ požadoval od žalovaného plnenie za službu, ktorej poskytnutie v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, resp. je otázne, či bola obmedzením služieb a odpojením žalovanému vôbec poskytnutá nejaká služba. Tieto úkony skôr predstavujú faktický úkon dodávateľa, ktorý má charakter sankcie za neplatenie a dodávateľ súčasne takýmto krokom predchádza tomu, aby sa záväzok žalovaného voči nemu zvyšoval. Mesačná platba za zariadenie je splátkou za telekomunikačné zariadenie predané žalovanému a nie poskytnutou telekomunikačnou službou. Nebolo sporné, že dodávateľ poskytol žalovanému uvedené telekomunikačné služby, zároveň nebola spochybnená tá skutočnosť, že žalovaný uvedené faktúry minimálne v žalovanom rozsahu do dňa vyhlásenia rozsudku neuhradil. Tiež nebolo sporné, že došlo prevodu žalovanej pohľadávky z dodávateľa na žalobcu. Súd preto žalobcovi priznal nárok tak ako si ho uplatnil a tak ako vyplynul z predložených listín.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania, žalobca má nárok aj na úhradu úroku z omeškania. Základná úroková sadzba ECB je od 16.03.2016 do dnešného dňa vo výške 0,00%. Začatie plynutia omeškania súd vždy určil ako deň nasledujúci po dni splatnosti tej - ktorej faktúry a to vždy vo vzťahu k žalobou uplatňovanej sume z danej faktúry. Žalobca si uplatnil úrok v zákonnej výške, zo súm s ktorými bol žalovaný v omeškaní a za správne určené obdobie a preto mu súd vo vzťahu k prisúdenej istine priznal aj nárok na úrok z omeškania v požadovanej výške.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol z procesného hľadiska v spore úspešný v rozsahu 100 %, súd preto zavial žalovaného k náhrade trov konania, ktoré vznikli žalobcovi. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. lehoty uvedené v tomto poučení na vykonanie procesného úkonu stranou konania do 28.02.2021 neplynú