

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010008
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6219010008.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci odsúdeného P. V. za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 9. februára 2021, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/2/2019 zo dňa 19.11.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/2/2019 zo dňa 19.11.2020 a okresnému súdu sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 3T/2/2019 zo dňa 19.11.2020 predseda senátu Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený P. V., nar. XX.XX.XXXX sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia s probačným dohľadom uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/2/2019-116 zo dňa 04.03.2019 neosvedčil a preto súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a § 52 ods. 5 Tr. zák. odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 19.11.2020 sťažnosť, ktorú písomne bližšie neodôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom dotknutého uznesenia. Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného P. V. bola dôvodne podaná.

Z obsahu predloženého trestného spisu vyplýva, že P. V. bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/2/2019 zo dňa 06.03.2019, právoplatným dňa 20.03.2019 uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s použitím § 138 písm. e) Tr. zák., prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený a zároveň uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe vo výmere 3 roky a 6 mesiacov, v rámci ktorej mu uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Po započítaní skúšobnej doby z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/40/2017 zo dňa 12.01.2018 do skúšobnej doby určenej vo veci vedenej pod sp. zn. 3T/2/2019, skúšobná doba odsúdenému skončí dňa 21.09.2021.

Zo správy probačného a mediačného úradníka pri Okresnom súde Veľký Krtíš zo dňa 03.09.2020 vyplýva, že probačný dohľad u odsúdeného neplní účel sledovaný rozhodnutím súdu. Odsúdený

sa nedostavuje k probačnému a mediačnému úradníkovi, hoci má predvolania na probáciu riadne vykázané. Svoje neúčasti neospravedlňuje. Na odsúdeného viackrát oznámila jeho stará matka, že si nehľadá prácu, má podozrenie, že užíva návykové látky a kradne. Za takúto krádež podala na neho trestné oznámenie. Medzi základné povinnosti uložené mu v skúšobnej dobe patrí povinnosť v príkaze zamestnať sa, alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať. Túto povinnosť si odsúdený neplnil. Pokiaľ sám uvádzal, že pracoval brigádnickým spôsobom, o tomto nepredložil žiadny doklad, čím jeho tvrdenie sa javí nepreukázaným. To, že odsúdený v skúšobnej dobe nevedie riadny život potvrdzuje aj jeho pobyt vo väzbe od 27.11.2019 do 10.02.2020. Do väzby bol vzatý za napadnutie priateľky P. A.. Má trojročné dieťa s bývalou priateľkou, výživné si neplatí a nereaguje na pracovné ponuky, pričom nebol a nie je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako uchádzač o zamestnanie.

Na verejnom zasadnutí dňa 19.11.2020 odsúdený potvrdil, že sa nedostavoval k výkonu probačného dohľadu, zároveň uviedol, že vie zdokladovať to, že sa uchádzal o zamestnanie.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vyloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 52 ods. 5 Tr. zák., ak súd premení podmienečný trest odňatia slobody na nepodmienečný trest odňatia slobody, rozhodne zároveň o spôsobe výkonu trestu.

Preskúmaním veci krajský súd zistil, že okresný súd svoje rozhodnutie o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe založil výlučne na správe probačného a mediačného úradníka zo dňa 03.09.2020. S poukazom na uvedené, pokiaľ okresný súd podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia s probačným dohľadom neosvedčil a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky mu nariadil vykonať, krajský súd dospel k záveru, že výrok napadnutého uznesenia nemá oporu v spoľahlivo zistenom skutkovom stave veci a jeho rozhodnutie je predčasné.

Skutočnosti ohľadom plnenia si povinností odsúdeného v rámci probačného dohľadu sú obsahom probačného spisu, ktorý však okresný súd pri svojom rozhodovaní nemal pripojený. Z uvedeného dôvodu okresný súd nemohol hodnoverne posúdiť, či odsúdený splnil, resp. nesplnil podmienky probačného dohľadu, nakoľko správa probačného a mediačného úradníka sama o sebe v tomto smere pre jeho rozhodnutie nepostačuje.

Vzhľadom na uvedené, preto bude povinnosťou okresného súdu pripojiť si probačný spis a na základe jeho obsahu posúdiť, či sú splnené podmienky na osvedčenie sa, resp. neosvedčenie sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia s probačným dohľadom. Zároveň sa vysporiada s tvrdením odsúdeného o tom, že vie uchádzať o zamestnanie zdokladovať.

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por., ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd z vyššie uvedených dôvodov, považujúc sťažnosť odsúdeného za dôvodnú, napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.