

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202827
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6619202827.9

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobkyne S. V., V.. XX.XX.XXXX, B. P. K., C.. D..T.. Y. XXXX/X, štátny občan Slovenskej republiky proti žalovaným 1/ D. Y., V.. XX.XX.XXXX, P. X., R..I.. Š. XXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, žalovaná 1/ zast.: JUDr. Jozef Školník, advokát, so sídlom Mierova 1, 990 01 Veľký Krtíš, 2/ L. Y., V.. XX.XX.XXXX, P. P. XX, štátny občan Slovenskej republiky, zast.: JUDr. Jozef Školník, advokát, so sídlom Mierova 1, 990 01 Veľký Krtíš, 3/ S. S. Y., V.. XX.XX.XXXX, P. K. X, štátny občan Slovenskej republiky, zast.: JUDr. Jozef Školník, advokát, so sídlom Mierova 1, 990 01 Veľký Krtíš, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu a určenie vlastníckeho práva a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

návrh na nariadenia neodkladného opatrenie, ktorým by žalovanému 3/ zakázal do rozhodnutia vo veci samej nehnuteľnosti evidované katastrálnym úradom K., v obci K., k.ú. K. evidované na LV č. XXXX parc. reg. „C“ parc. č. 825/3 zastavaná plocha s rodinným domom súp. č. XXXX o výmere 243 m2, parc. č. 825/4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 264 m2, parc. č. 825/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 30 m2, parc. č. 825/7 zastavaná plocha a nádvorie s rodinným domom súp. č. 5631 o výmere 42 m2, ktoré boli vo výhradnom vlastníctve žalobcu scudzit' na základe kúpnej zmluvy alebo scudzovacej zmluvy alebo na základe záložnej alebo inej zmluvy zaťažiť alebo komukoľvek prenajímať a uloženie povinnosti žalovanému 3/ do právoplatného rozhodnutia vo veci samej znášať užívanie predmetných nehnuteľností žalobkyňou a jej blízkymi osobami z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa vo svojom podaní označenom ako Vyjadrenie žalobcu, uviedla opätovne po tom, čo už bolo v tejto veci právoplatne rozhodnuté, že žiada vydať uznesenie, aby sa žalovanému 3/ zakázal do rozhodnutia vo veci samej nehnuteľnosti evidované katastrálnym úradom K., v obci K., k.ú. K. evidované na LV č. XXXX parc. reg. „C“ parc. č. 825/3 zastavaná plocha s rodinným domom súp. č. XXXX o výmere 243 m2, parc. č. 825/4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 264 m2, parc. č. 825/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 30 m2, parc. č. 825/7 zastavaná plocha a nádvorie s rodinným domom súp. č. XXXX o výmere 42 m2, ktoré boli vo výhradnom vlastníctve žalobcu scudzit' na základe kúpnej zmluvy alebo scudzovacej zmluvy alebo na základe záložnej alebo inej zmluvy zaťažiť alebo komukoľvek prenajímať a uloženie povinnosti žalovanému 3/ do právoplatného rozhodnutia vo veci samej znášať užívanie predmetných nehnuteľností žalobkyňou a jej blízkymi osobami.

2. Žalobkyňa opätovne neuviedla žiadne dôvody k tomuto návrhu, len zopakovala všetky svoje tvrdenia pre žalobný návrh, ktorým sa domáha určenia, že prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v obci K., k.ú. K. evidované na LV č. XXXX parc. reg. „C“ parc. č. 825/3 zastavaná plocha s rodinným domom súp. č. XXXX o výmere 243 m2, parc. č. 825/4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 264 m2, parc. č. 825/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 30 m2, parc. č. 825/7 zastavaná plocha a nádvorie s rodinným domom súp. č. 5631 o výmere 42 m2, pričom už rovnaký návrh a bez uvedenia akýchkoľvek dôvodov jej bol právoplatne zamietnutý uznesením č. k. 7C/18/2019-41 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 11Co/207/2019-79 zo dňa 02.12.2019

3. Súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie, vychádza len z osvedčených skutočností, ktoré v konaní vo veci samej po vykonaní dokazovania môžu byť posudzované ako preukázané, alebo nepreukázané. Súd takto z predložených dokumentov Zmluvy o budúcej darovacej zmluve zo dňa 29.06.2011 mal osvedčené, že žalovaní 1/ a 2/ ako budúci darujúci uzavreli so žalobkyňou ako budúcou obdarovanou Zmluvu o uzavretí budúcej darovacej zmluvy, predmetom ktorej bolo darovanie predmetných nehnuteľností, pričom hodnota daru bola určená vo výške 110 000,- Eur. Takáto darovacia zmluva má byť uzavretá najneskoršie do 01.06.2021. Budúci darujúci - žalovaní 1/ a 2/ v zmluve sa zaväzujú, že počas ich vlastníctva týchto nehnuteľností, tieto nebudú zaťažené žiadnymi ťarchami a bremenami, nebudú dané do zálohu, nebudú prevedené na iné osoby a budú ich užívať so všetkou opatnosťou riadnych hospodárov tak, aby nehnuteľnosti mohli byť riadnou darovacou zmluvou prevedené darovanú v takom stave, v akom sa ku dňu podpisu zmluvy nachádzajú s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie. Podpisy všetkých účastníkov sú úradne osvedčené. Z Notárskej zápisnice N 67/2011 notára J.. J. Š. zo dňa 14.03.2011 súd mal osvedčené, že žalobkyňa ako predávajúca previedla na základe kúpnej zmluvy na žalovaných 1/ a 2/ predmetné nehnuteľnosti za kúpnu cenu 76 000,- Eur, ktorá sa mala vyplatiť z mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru poskytnutého Prvou stavebnou sporiteľňou na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. Z kvitancií súd mal osvedčené, že žalobkyňa je povinná žalovaným 1/ a 2/ ešte doplatiť 54 200,- Eur, pričom bolo uhradené celkovo 55 800,- Eur. V Znaleckom posudku č. 26/2013 Ing. J.V. Q. boli posudzované predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX okres, obec a kú. K. vo všeobecnej hodnote stavby a pozemkov vo výške 232 000,- Eur. Z tvrdení žalobkyne súd mal ďalej osvedčené, že na základe predmetnej kúpnej zmluvy bola žalobkyňi poskytnutá pôžička, ktorú žalobkyňa spláca v prospech žalovaných 1/ a 2/, ktorí sa zaviazali previesť uvedené predmetné nehnuteľnosti na žalobkyňu, pričom došlo k prevodu nehnuteľností na žalovaného 3/, čo vyplýva z LV č. XXXX, v rozpore so Zmluvou o budúcej zmluve.

4. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP: Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP: Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP: (1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 327 CSP: Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. Podľa § 328 ods. 1, 2, 3 CSP: (1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (3) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

10. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP: (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k

návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 128 ods. 1 CSP: Ak nejde o konanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia a z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, vyzve súd na doplnenie alebo na opravu tohto podania.

12. Podľa § 123 ods. 2 CSP: Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

13. Podľa § 230 CSP: Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

14. Podľa § 234 ods. 2 CSP: Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primeranie ustanovenia o rozsudku.

15. V zmysle § 324 ods. 1 CSP môže podať strana sporu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania alebo počas jeho konania. Keďže žaloba vo veci bola podaná, čím bolo začaté konanie vo veci samej, bol podaný návrh na neodkladné opatrenie počas konania preto, súd ho posudzoval v súlade s § 324 ods. 1 CSP. Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je v zmysle § 325 ods. 1 CSP skutočnosť, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. V tejto súvislosti § 326 ods. 1 CSP ukladá všetkým navrhovateľom neodkladného opatrenia, aby popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uviedli aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. V zmysle § 326 ods. 2 CSP k návrhu všetci navrhovatelia musia pripojiť listiny, na ktoré sa odvolávajú. V súlade s § 128 ods. 1 CSP, ak sa jedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, súd vyzýva na odstránenie väd len v prípade, že nie je zrejmé čoho sa podanie týka a čo sa ním sleduje. V danom prípade z návrhu žalobkyne je zrejmé čoho sa týka a čo sleduje (t. j. obmedzenie nakladania vlastníckeho práva žalovaného 3/ s predmetnými nehnuteľnosťami a umožnenie užívania nehnuteľností žalobkyňou a jej blízkymi osobami), preto neprichádzala do úvahy aplikácia § 128 ods. 1 CSP na odstránenie väd podania. V súlade s § 327 CSP je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia potrebné odôvodniť ohľadom skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov resp. obavy, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 327 CSP stanovuje, že len pokiaľ návrh neobsahuje predpísané náležitosti a tie vady sú také, ktoré bránia pokračovať súdu v konaní, je povinný odmietnuť takýto návrh, čo v prípade predmetného návrhu nie je dané, pretože návrh žalobkyne neobsahuje len odôvodnenie potreby neodkladnej úpravy pomerov resp. obavy, že exekúcia bude ohrozená. S poukazom na § 128 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 326 ods. 1 CSP súd nevyzýva navrhovateľa pokiaľ návrh neobsahuje náležitosti v zmysle § 326 ods. 1 CSP. Vychádza sa z tzv. princípu procesnej zodpovednosti navrhovateľa za obsah svojho podania. Keďže je podaný návrh vo veci samej spolu s neodkladným opatrením v zmysle § 123 ods. 2 CSP, súd neodstraňuje predmetnú vadu.

16. V podanom návrhu ako súd uviedol vyššie, absentuje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, resp. obavu, že exekúcia bude ohrozená vo vzťahu k navrhovanému obmedzeniu žalovaného 3/ a ani na základe akého dôvodu by žalovaný 3/ mal strpieť užívanie predmetných nehnuteľností zo strany žalobkyne a jej blízkych osôb. Z preukázaných skutočností je osvedčené len, že žalovaní 1/ a 2/ porušili povinnosť stanovenú v zmluve o budúcej darovacej zmluve (pokiaľ sa jedná o autentickú zmluvu) avšak žalobkyňa žiadnym spôsobom neodôvodnila ani neosvedčila, potrebu obmedziť právo žalovaného 3/ nakladať z predmetnou nehnuteľnosťou, existenciou skutočnosti, ktorá by naznačovala, že zo strany žalovaného 3/ je dôvodná obava prevodu nehnuteľnosti resp. zmarenia exekúcie a dôvodnosť užívania predmetných nehnuteľností žalobkyňou. Pritom žalobkyňa má povinnosť tvrdenia a osvedčenia takejto obavy a uvedené už konštatoval aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí č. k. 11Co/207/2019-79 zo dňa 02.12.2019 v bode 6: „...žalobkyňa neuviedla jedinú skutočnosť nasvedčujúcu potrebe neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo obave z ohrozenia exekúcie. Popísala vývoj jej právneho a faktického vzťahu so žalovanými 1/ a 2/...“ a „Podmienkou pre to, aby súd prvej inštancie, resp. odvolací súd mohol jej návrhu (podanému súčasne so žalobou vo veci samej) vyhovieť a neodkladné opatrenie voči žalovanej 3/ nariadiť je popis takých skutkových okolností, z ktorých možno bezpečne vyvodit', že neodkladné

opatrenie zabezpečí účel tohto občianskeho súdneho konania. Žalobkyňa ani netvrdila, že žalovaná 3/ podniká kroky smerujúce k sťaženiu postavenia žalobkyne v spore do tej miery, že sa jej ešte oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu, alebo (ktoré konkrétne) kroky smerujúce k vzniku alebo rozširovaniu škody alebo inej ujmy, netvrdila ani obavu z ohrozenia budúcej exekúcie. Nešpecifikovala ani dôvody, pre ktoré by mala byť žalovanej 3/ uložená povinnosť umožniť žalobkyni a členom jej rodiny užívať sporné nehnuteľnosti (ktoré žalobkyňa a jej rodina prestali užívať už po nadobudnutí vlastníckeho práva žalovanými 1/ a 2/ od žalobkyne)“.

17. Keďže žalobkyňa neuviedla žiadne okolností, z ktorých by vyplývala opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, resp. obavu, že exekúcia bude ohrozená vo vzťahu k navrhovanému obmedzeniu žalovaného 3/ a ani na základe akého dôvodu by žalovaný 3/ mal strpieť užívanie predmetných nehnuteľností zo strany žalobkyne a jej blízkych osôb to znamená, že žalobkyňa opätovne ani netvrdila, že žalovaná 3/ podniká kroky smerujúce k sťaženiu postavenia žalobkyne v spore do tej miery, že sa jej ešte oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu, alebo (ktoré konkrétne) kroky smerujúce k vzniku alebo rozširovaniu škody alebo inej ujmy, ani netvrdila ani obavu z ohrozenia budúcej exekúcie, príp. z akého dôvodu, by mal žalovaný 3/ umožniť žalobkyni užívať spornú nehnuteľnosť, po tom čo žalobkyňa prestala užívať túto nehnuteľnosť po nadobudnutí vlastníctva žalovanými 1/ a 2/ a len obsahovo zopakovala svoje podanie zo dňa 24.06.2019 o ktorom už súd právoplatne rozhodol a Krajský súd v Banskej Bystrici toto rozhodnutie potvrdil. Preto súd posudzoval uvedený návrh analogicky podľa § 230 CSP v nadväznosti na § 234 ods. 2 CSP ako vec právoplatne rozhodnutú (za tých istých - to jest žiadnych nových skutkových rozhodujúcich skutočnostiach uvedených žalobkyňou), o ktorej sa už nemôže znovu rozhodovať a návrh na neodkladné opatrenie zastavil. Uvedené rozhodnutie však nebráni žalobkyni, pokiaľ uvedie riadne (ako zákon vyžaduje resp. ako uviedol vyššie nadriadený súd) relevantné nové skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov resp. obavu, že exekúcia bude ohrozená vo vzťahu k navrhovanému obmedzeniu žalovaného 3/, aby sa kedykoľvek znovu uchádzala o ochranu prostredníctvom nového návrhu na neodkladné opatrenie. Toto zdôrazňuje súd v súvislosti vzhľadom na sugestívne otázky typu: Prečo sudca nadržíava podvodníkom?, Má sudca z nadržíavania podvodníkov nejaký osoh?, Prečo ma sudca nepožiadal o vysvetlenie uvedených faktov?, uvedené v odvolaní žalobkyňou proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré by mali vyjadrovať žalobkynine predstavy, že pokiaľ súd jej návrh zamietne, môže to byť jedine preto, že sudca určite nadržíava druhej strane, lebo má z veci nejaký osoh, keďže sa jedná o hrubo nepravdivé naznačovanie faktov a jediným dôvodom neúspešnosti návrhov žalobkyne je neuvádzanie podstatnej náležitosti návrhu na neodkladné opatrenie resp. len zopakovanie už raz zamietnutého podania bez uvedenia podstatnej náležitosti návrhu, za ktorého obsah zodpovedá žalobkyňa (a ktorého súd nemôže vyzývať na odstránenie vid' argumentácia bod 15 uznesenia ani žiadať otázkami žalobkyňu o dopĺňanie faktov, pretože mu to neumožňuje resp. neukladá CSP).

18. O trovách konania bude rozhodnuté pri rozhodovaní vo veci samej v súlade s § 262 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.