

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10Csp/114/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118338684
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6118338684.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu Intrum Slovakia s. r. o., 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpenému advokátom JUDr. Jánom Šoltéšom, 811 07 Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému Š. D., M.. XX. T. XXXX, Q. L. Q. Q., o zaplatenie 2 218,95 eura s príslušenstvom zo zmluvy o úvere, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiada uložiť žalovanému zaplatiť mu 2 218,95 eura s úrokom z omeškania titulom zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty vydanéj Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (pôvodným žalobcom) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (t.č. už neexistujúci subjekt).

2. Pôvodný žalobca (veriteľ) pohľadávku zo zmluvy o úvere ku dňu 24. októbra 2018 (počas konania) postúpil spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. a súd pripustil zámenu žalobcov uznesením č.k. 10Csp/114/2018 - 55 zo dňa 20. decembra 2018.

3. Súd vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby mu oznámil, akú sumu peňažných prostriedkov na kreditnú kartu žalovaný celkom vyčerpal, akú sumu doteraz zaplatil bez ohľadu spôsob započítania platieb (na istinu, úroky, poplatky), a aby predložil listinné dôkazy preukazujúce splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky bankou na žalobcu v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákon (ďalej len „zákon o bankách“).

4. V reakcii na výzvu žalobca špecifikoval rozsah čerpania peňažných prostriedkov, kreditné operácie vykonané žalovaným a predložil výzvu banky na zaplatenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky i oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

5. Súd pojednával v neprítomnosti strán. Žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil a navrhol, aby súd rozhodol bez účasti jeho zástupcu. Súčasne vzal žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 320,32 eura s prislúchajúcim úrokom z omeškania a navrhol, aby súd uložil žalovanému zaplatiť 1 898,63 eura s úrokom 5 % ročne z dlžnej istiny od 21. augusta 2018 do zaplatenia. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými podaniami strán a listinami obsiahnutými v spise, pričom zistil nasledovné :

6. Žalovaný vyplnil dňa 28. júla 2014 Žiadosť o aktiváciu Bankomatky (kreditnej platobnej karty), ktorú pôvodný veriteľ schválil 18. augusta 2014, čím došlo k uzavretiu zmluvy o vydaní a používaní

kreditnej platobnej karty (formy tzv. revolvingového úveru). V súlade s dodatkom k zmluve zo dňa 21. mája 2015 bol úverový rámec na karte navýšený na sumu 900 eur, výška štandardnej splátky bola stanovená na sumu 30 eur a štandardná úroková sadzba predstavovala 22,80 % p. a. S prihliadnutím na charakter úveru (revolving), bola zmluva dohodnutá na dobu neurčitú - závisela od schváleného čerpania a splácania peňažných prostriedkov. Vzhľadom na to, že sa žalovaný dostal do omeškania so splátkami, listom zo dňa 4. septembra 2015 bol v mene Všeobecnej úverovej banky, a.s. spoločnosťou CFH, a.s. vyzvaný na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru. Zásielka bola odoslaná na adresu žalovaného dňa 10. septembra 2015 s úložnou dobou 4 dni a vrátila sa odosielateľovi dňa 14. septembra 2015. Následne veriteľ pripravil list datovaný 7. októbra 2015 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (ku dňu 28. októbra 2018), práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a: a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka (právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Podľa prvej vety § 92 ods. 8 zákona bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

8. Súd považuje za nesporné, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z., lebo jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému vo forme úveru (§ 1 ods. 2). Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ - fyzická osoba, lebo nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Ide tak o spotrebiteľský zmluvný vzťah v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a spor z neho vyplývajúci je spotrebiteľský (§ 290 C.s.p.). Tiež nie je sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky, ktoré žalovaný nesplácal riadne a včas, v dôsledku čoho ho veriteľ vyzval na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti celého úveru.

9. Zákon č. 129/2010 Z. z. upravuje o.i. podmienky postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru (§ 17 ods. 1). Jednou z podmienok je, že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. taká pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V tomto prípade zmluva neobsahovala dátum konečnej splatnosti (išlo o revolving), preto súd skúmal, či predmetom postúpenia bola pohľadávka, pri ktorej bola v súlade so zákonom vyhlásená predčasná splatnosť. Žalobca síce súdu predložil oznámenie pôvodného veriteľa o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 7. októbra 2015, ale nedoložil doručenkou alebo iný dôkaz preukazujúci zaslanie alebo doručenie oznámenia žalovanému. Platí pritom, že zosplatnenie (ako jednostranný právny úkon) je účinné voči dlžníkovi odo dňa nasledujúceho po dni doručenia oznámenia o zosplatnení dlžníkovi (od okamihu, keď sa dostane do sféry jeho dispozície), ak nebola určená lehota na plnenie. Vzhľadom na nepreukázanie doručovania tohto prejavu vôle dlžníkovi (žalovanému), nie sú splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru podľa § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. v spojení s § 92 ods. 8 zákona o bankách. Preto (vychádzajúc zo zásady, že nikto nemôže na iného previesť viac práv než má) je zmluva o postúpení pohľadávok neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom.

10. Vychádzajúc z uvedeného súd konštatuje, že nie je preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je súčasťou súdneho konania. Súd žalobe vyhovie len ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na uplatnené plnenie od žalovaného, inak žalobu zamietne z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

11. Z uvedených dôvodov súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v celom rozsahu zamietol. Vzhľadom na zamietnutie žaloby ako celku už súd nerozhodoval o čiastočnom späťvzati žaloby.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení § 255 C.s.p. tak, že úspešnému žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, pretože zo spisu nevyplýva, že by mu nejaké trovy konania vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

Vzhľadom ku dňu rozhodnutia sa aplikuje pri plynutí lehôt zákon č. 62/2020 Z.z. v znení neskorších predpisov.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie,
- e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.