

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120205794  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120205794.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobcu: JUDr. D. J., správca konkurznej podstaty C. F. a A. F., so sídlom U. XXX, XXX XX H., proti žalovanej: R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX R. nad Q., o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Z. súdu Prešov, č.k. 8C/46/2020-80 zo dňa 11. decembra 2020, takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„ Súd z r i a ď u j e v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky titulom peňažnej náhrady vo výške 43.284,18 € s prísl. záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej:

- k bytu č. XX, na 3. p., vchod: 0, v bytovom dome súpisné číslo XXXX, postavený na parcele registra „C“ XXXX/X a k podielu vo veľkosti 2098/361858 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckemu podielu k pozemku parcela registra „C“ XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 631 m<sup>2</sup>, ktoré sú vedené na LV č. XXXX, k. ú. R. nad Q., obec R. nad Q., okres R. nad Q.,

- k nehnuteľnostiam - spoluvlastníckym podielom žalovanej vo veľkosti 1/2, vo veľkosti 4/32 a vo veľkosti 2/32 - k parcelám registra „E“ evidovaným na mape určeného operátu vedeným na LV č. XXXX, k. ú. P., obec P., okres R. nad Q. ako parcela č. XXXX/XXX, orná pôda vo výmere 32233 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X, orná pôda vo výmere 1516 m<sup>2</sup> a parcela č. XXXX/X, orná pôda vo výmere 4289 m<sup>2</sup>,

- k nehnuteľnosti - spoluvlastníckym podielom žalovanej vo veľkosti 4/32 a vo veľkosti 2/32 - k parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu vedenej na LV č. XXXX, k. ú. P., obec P., okres R. nad Q. ako parcela č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 118 m<sup>2</sup>,

- k nehnuteľnostiam - spoluvlastníckym podielom žalovanej vo veľkosti 4/32 a vo veľkosti 2/32 - k parcelám registra „E“ evidovaným na mape určeného operátu vedeným na LV č. XXXX, k. ú. P., obec P., okres R. nad Q. ako parcela č. XXX/X, trvalý trávny porast vo výmere 17645 m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X trvalý trávny porast vo výmere 17029 m<sup>2</sup>,

- k nehnuteľnosti - spoluvlastníckym podielom žalovanej vo veľkosti 4/224 a vo veľkosti 2/224 k parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu vedenej na LV č. XXXX, k. ú. P., obec P., okres R. nad Q. ako parcela č. XXX/XX, trvalý trávny porast vo výmere 31499 m<sup>2</sup>.“

2. Rozhodnutie okrem iného právne posúdil ustanovením § 343 ods. 1, 2, 3, § 344, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa svojou žalobou doručенou súdu dňa 20.05.2020 domáha voči žalovanej zaplataenia sumy vo výške 43.284,18 eur a zároveň sa domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky titulom peňažnej náhrady vo výške 43.284,18 eur s prísl. záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej:

- k bytu č. XX, na 3. p., vchod: 0, v bytovom dome súpisné číslo XXXX, postavený na parcele registra „C“ XXXX/X a k podielu vo veľkosti 2098/361858 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckemu podielu k pozemku parcela registra „C“ XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 631 m<sup>2</sup>, ktoré sú vedené na LV č. XXXX pre kat. územie R. nad Q., obec R. nad Q., okres R. nad Q.,

- k nehnuteľnostiam - spoluvlastníckym podielom žalovanej vo veľkosti 1/2, vo veľkosti 4/32 a vo veľkosti 2/32 - k parcelám registra „E“ evidované na mape určeného operátu vedené na LV č. XXXX pre kat. územie P., obec P., okres R. nad Q. ako parcela č. XXXX/XXX, orná pôda vo výmere 32233 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X, orná pôda vo výmere 1516 m<sup>2</sup> a parcela č. XXXX/X, orná pôda vo výmere 4289 m<sup>2</sup>,

- k nehnuteľnosti - spoluvlastníckym podielom žalovanej vo veľkosti 4/32 a vo veľkosti 2/32 - k parcele registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu vedená na LV č. XXXX pre kat. územie P., obec P., okres R. nad Q. ako parcela č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 118 m<sup>2</sup>,

- k nehnuteľnostiam - spoluvlastníckym podielom žalovanej vo veľkosti 4/32 a vo veľkosti 2/32 - k parcelám registra „E“ evidované na mape určeného operátu vedené na LV č. XXXX pre kat. územie P., obec P., okres R. nad Q. ako parcela č. XXX/X, trvalý trávny porast vo výmere 17645 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X trvalý trávny porast vo výmere 17029 m<sup>2</sup>,

- k nehnuteľnosti - spoluvlastníckym podielom žalovanej vo veľkosti 4/224 a vo veľkosti 2/224 k parcele registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu vedená na LV č. XXXX pre kat. územie P., obec P., okres R. nad Q. ako parcela č. XXX/XX, trvalý trávny porast vo výmere 31499 m<sup>2</sup>.

4. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 2K/10/2013-99, zo dňa 30.05.2013 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka, D. F., a týmto uznesením bol žalobca ustanovený za správcu. Cit. uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo publikované v Obchodnom vestníku dňa 05.06.2013 pod číslom P

5. Úpadca, D. F., zomrel dňa XX.XX.XXXX. Dedičské konanie po neb. úpadcovi je vedené na Okresnom súde R. nad Q. pod sp. zn. 5D/355/19. Podľa oznámenia súdneho komisára - notárky, JUDr. W. B., dedičské konanie nie je doteraz ukončené a je v štádiu spísania zápisnice o predbežnom vyšetrení. Ako dedičia po neb. D. F. prichádzajú do úvahy v prvej skupine jeho manželka C. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. dcéra A. F., nar. XX.XX.XXXX.

6. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 1Cbi/12/2014-70, zo dňa 15.04.2014 v spojení s opravným uznesením, č.k. 1Cbi/12/2014-87, zo dňa 11.01.2016 bolo určené, že právny úkon dlžníka D. F. - Darovacia zmluva uzavretá so žalovanou dňa 05.08.2008 medzi dlžníkom ako darujúcim a jeho matkou (žalovanou) ako obdarovanou je v konkurze voči veriteľom dlžníka právne neúčinný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2020.

7. Podľa ust. § 63 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii je žalovaná povinná titulom následkov neúčinného právneho úkonu - Darovacej zmluvy uzavretej s dlžníkom ako darujúcim dňa 05.08.2008 poskytnúť do všeobecnej podstaty za veci prevedené z majetku dlžníka peňažnú náhradu spolu vo výške 43.284,18 eur.

8. Peňažná náhrada spolu vo výške 43.284,18 eur pozostáva zo súčtu nasledujúcich peňažných náhrad:  
i. peňažná náhrada vo výške 25.250,- eur za spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. R. nad Q., ktorá bola určená na základe výsledkov dokazovania vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1Cbi/12/2014, keď žalovaná predložila dňa 12.02.2015 Kúpnu zmluvu zo dňa 27.06.2014 o následnom predaji bytu spolu za cenu 50.500,- eur; na spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1 nadobudnutý od úpadcu na základe neúčinného právneho úkonu pripadá suma vo výške 25 250,- eur.

ii. peňažná náhrada vo výške 17.500,- eur za spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, k.ú. P., ktorá bola určená na základe výsledkov dokazovania vo veci vedenej na Okresnom súde Prešove pod sp. zn. 1Cbi/12/2014, keď výsluchom žalovanej a svedkov bolo preukázané, že z následného predaja nehnuteľností Kúpnu zmluvou uzavretou dňa 26.08.2011 s

kupujúcim Q. Q., žalovaná za predaj spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1 nadobudnutého na základe neúčinného právneho úkonu od úpadcu získala polovicu z kúpnej ceny 35.000,- eur, t. j. sumu vo výške 17.500,- eur.

iii. peňažná náhrada vo výške 0,25 eur za spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 2/32 k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. územie P., ktorá bola stanovená podľa Prílohy č. 1 Zákona č. 582/2004 Z.z. v platnom znení tak, že žalobca požaduje náhradu pri najnižšej hodnote pozemku, t.j. požaduje hodnotu ako pri trvalom trávnaťom poraste.

iv. peňažná náhrada vo výške 9,31 eur za spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 2/224 k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. územie P., ktorá bola stanovená podľa Prílohy č. 1 Zákona č. 582/2004 Z.z. v platnom znení.

v. peňažná náhrada vo výške 71,73 eur za spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 2/32 nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. P., ktorá bola stanovená podľa Prílohy č. 1 Zákona č. 582/2004 Z. z. v platnom znení.

vi. peňažná náhrada vo výške 452,89 eur za spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 2/32 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. P., ktorá bola stanovená podľa Prílohy č. 1 Zákona č. 582/2004 Z. z. v platnom znení.

9. Písomným podaním zo dňa 30.04.2020 žalobca vyzval žalovanú na poskytnutie peňažnej náhrady spolu vo výške 43.284,18 eur v termíne najneskôr do 14.05.2020. Žalovaná podaním zo dňa 11.05.2020 na výzvu žalobcu reagovala tak, že účelovo spochybňuje výšku peňažných náhrad vo výške 25.250,- eur a vo výške 17.500,- eur s odôvodnením investícií do nehnuteľností, na ktorých spoluvlastnícke podiely získala od úpadcu na základe neúčinného právneho úkonu. V súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1Cbi/12/2014 žalovaná sa o žiadnych investíciách do nehnuteľností nezmieňovala, nepredložila o týchto investíciách doklad a taktiež doteraz nepredložila žalobcovi žiadny doklad o zhodnotení predmetných nehnuteľností alebo doklad o hodnote nehnuteľností v čase uzavretia neúčinného právneho úkonu. Žalovaná vo svojej odpovedi na výzvu žalobcu zároveň uviedla, že jej finančné možnosti jej umožňujú požadovanú sumu splácať mesačne v splátkach vo výške 50,- eur. Doteraz žalobcovi titulom peňažnej náhrady nezaplatila žiadnu sumu.

10. Podľa dostupných údajov z katastra nehnuteľností žalovaná Kúpnu zmluvou zo dňa 13.07.2012 a následne výstavbou podľa stavebného povolenia z roku 2012 - rozhodnutie o určení súpisného čísla zo dňa 14.10.2014, nadobudla nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, k.ú. U., okres R. nad Q., a to parcely registra „C“ č. XX/X, XX/X, XX/X, XX/X a stavbu rodinného domu so súp. č. XXXX postavenom na parc. č. XX/X a na parc. č. XX/X. Uvedené skutočnosti potvrdzujú investície žalovanej do týchto nehnuteľností (kde mala žalovaná predchádzajúci trvalý pobyt) a nepriamo vyvracajú tvrdenia žalovanej o investíciách do nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, k.ú. R. nad Q., a na LV č. XXX, k.ú. územie P..

11. Ďalej žalobca uviedol, že z dostupných údajov katastra nehnuteľností je zrejmé, že žalovaná Kúpnu zmluvou zo dňa 14.01.2020 nadobudla nehnuteľnosť - byt č. XX a podiel 2098/361858 priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadenia domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. číslo XXXX/X, ktoré sú vedené na LV č. XXXX, k.ú. R. nad Q. a následne Kúpnu zmluvou zo dňa 18.02.2020 odpredala nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, k.ú. U., terajším vlastníkom Ing. E. F. a Ing. E. F.. Túto Kúpnu zmluvu žalovaná uzavrela v čase, keď už bol verejne známy určený termín verejného vyhlásenia rozsudku na súde druhej inštancie vo veci 1Cbi/12/2014. Krajský súd v Prešove vyhlásil rozsudok dňa 27.02.2020.

12. Vyššie uvedené potvrdzuje, že žalovaná počas súdneho konania vedeného pod sp. zn. 1Cbi/12/2014 odpredala bonitný nehnuteľný majetok vedený na LV č. XXXX, k.ú. U., a nadobudla majetok oveľa menšej hodnoty - malometrážny byt. Tieto skutočnosti potvrdzujú existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

13. Žalobca spolu s návrhom predložil súdu úmrtný list D. F., sobášny list D. F. a žalovanej, rodný list A. F., Výzvu na poskytnutie peňažnej náhrady do všeobecnej podstaty, Vyjadrenie sa žalovanej k výzve na poskytnutie peňažnej náhrady do všeobecnej podstaty, výpisy z LV č. XXXX, k.ú. U., zo dňa 28.11.2019 a zo dňa 08.04.2020, výpis z LV č. XXXX, k.ú. R. nad Q. a výpisy z LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, k.ú. P..

14. Preskúmaním návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ako aj z predložených listinných dôkazov súd I. inštancie dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je dôvodný. Žalovaná je podľa ust. § 63 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii titulom následkov neúčinného právneho úkonu (Darovacej zmluvy uzavretej dňa 05.08.2008 medzi úpadcom - D. F. ako darujúcim a jeho matkou, R. F., ako obdarovanou), ktorého neúčinnosť bola deklarovaná súdnymi rozhodnutiami, povinná poskytnúť do všeobecnej podstaty za veci prevedené z majetku dlžníka peňažnú náhradu spolu vo výške 43.284,18 eur. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že žalovaná je dlžníčka úpadcových veriteľov. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná napriek výzve správcu konkurznej podstaty neposkytla požadované plnenie, a to ani sčasti, pričom jeho výšku zároveň spochybňuje, a na skutočnosť, že žalovaná niektoré podiely na nehnuteľnostiach, ktoré boli predmetom neúčinnnej darovacej zmluvy, už previedla na ďalšie osoby, súd mal za to, že po odpredaní inej bonitnej nehnuteľností patriacej žalovanej (rodinného domu) a následkom nadobudnutí malometrážneho bytu, tu je dôvodná obava z prípadného budúceho marenia exekúcie a preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Súd okrem bytu zriadil záložné právo aj na nehnuteľnostiach, resp. spoluvlastníckych podieloch žalovanej na nehnuteľnostiach nadobudnutých na základe neúčinnnej darovacej zmluvy.

15. Proti uzneseniu podala včas odvolanie žalovaná. Odvolanie odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p., že rozhodnutie súdu I, inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) C.s.p.). Navrhla, aby odvolací súd v zmysle ust. § 390 C.s.p. zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Dôvodila, že Okresný súd Prešov vo svojom uznesení č. k. 8C/46/2020-55 zo dňa 18.09.2020 (ďalej len ako „prvé uznesenie“) rozhodol tak, že návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol z dôvodu, že žalovaná nie je dlžníkom žalobcu, ale je osobou, ktorá bola účastníkom odporovateľného právneho úkonu a mala z neho prospech. Žalovaná sa podľa názoru súdu v prvom uznesení ani v prípade úspešnej odporovateľnosti právneho úkonu nestáva dlžníkom veriteľa, týmto naďalej ostáva pôvodný dlžník. Zabezpečovacím opatrením totižto môže súd zriadit' záložné právo iba na veciach dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, no v danom prípade však žalobca navrhoval zriadit' záložné právo na veciach inej osoby ako osoby dlžníka.

17. Proti prvému uzneseniu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 8Co/48/2020-74 zo dňa 26.10.2020 tak, že prvé uznesenie Okresného súdu Prešov zrušil a vec vrátil súdu I. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V bode 38 uznesenia krajský súd uviedol, že po vrátení spisu bude úlohou súdu prvej inštancie opätovne posúdiť vzťah žalobcu a žalovanej a žalobcom uplatňovaný nárok v súlade s ustanoveniami zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii.

18. V uznesení zo dňa 11.12.2020 sp.zn. 8C/46/2020-80, napadnutom odvolaním súd I. inštancie v bode 15 uviedol, že žalovaná je podľa ustanovenia § 63 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii titulom následkov neúčinného právneho úkonu, ktorého neúčinnosť bola deklarovaná súdnymi rozhodnutiami, povinná poskytnúť do všeobecnej podstaty za veci prevedené z majetku dlžníka peňažnú náhradu spolu vo výške 43.284,18 eur. Na základe uvedeného súd prvej inštancie uzavrel, že žalovaná je dlžníčka úpadcových veriteľov, a tak dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je dôvodný.

19. Podľa názoru žalovanej sa súd I. inštancie v uznesení napadnutom odvolaním nezaoberal vzťahom medzi žalobcom a žalovanou, keďže uviedol, že žalovaná sa stala dlžníčkou úpadcových veriteľov. Žalobca v žiadnom prípade nie je veriteľom úpadcu a tak okresný súd nevyriešil problém prvého uznesenia, na ktorý poukazoval krajský súd. Stotožňujem sa s právnym názorom súdu I. inštancie v prvom uznesení, keďže nie som dlžníčka žalobcu. Napadnuté uznesenie súdu I. inštancie je nepreskúmateľné, keďže neobsahuje náležité odôvodnenie rozhodnutia.

20. K odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak ide o neúčinný právny úkon týkajúci sa veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty prevedenej z majetku dlžníka, sú tí, voči ktorým sa právo odporovať právnemu úkonu uplatnilo, povinní spoločne a nerozdielne poskytnúť do dotknutej podstaty peňažnú náhradu za túto vec, právo alebo inú majetkovú hodnotu; ak sa však u niektorého z nich táto vec,

právo alebo iná majetková hodnota nachádza, možno sa od nich namiesto peňažnej náhrady domáhať vydania tejto veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty. Z dlžnej sumy titulom peňažnej náhrady vo výške 43 284,18 eur s prísl. žalovaná doteraz žalobcovi neuhradila žiadnu čiastku a nepredložila žiadny doklad sponchýbnujúci výšku uplatňovanej peňažnej náhrady. Skutočnosť, že súd I. inštancie uviedol v rozhodnutí, že žalovaná je dlžníčkou úpadcových veriteľov je iba formálnou nesprávnosťou. Žalovaná má zaplatiť peňažnú náhradu do všeobecnej podstaty a zistené pohľadávky veriteľov v konkurznom konaní bude správca uspokojovať podľa rozvrhu výťažku všeobecnej podstaty, pričom do výťažku bude patriť aj suma získaná do konkurznej podstaty na peňažnú pohľadávku voči žalovanej titulom peňažnej náhrady. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

21. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

22. Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, správca počas konkurzu vykonáva správu majetku podliehajúceho konkurzu, speňažuje majetok podliehajúci konkurzu a z výťažku zo speňaženia tohto majetku v súlade s týmto zákonom uspokojuje veriteľov úpadcu a vykonáva aj ďalšie práva a povinnosti v priebehu konkurzu v súlade s týmto zákonom.

23. Podľa § 57 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje. Veriteľ môže odporovať právnomu úkonu týkajúcemu sa majetku dlžníka, len ak správca v primeranej lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhovel.

Podľa odseku 2, právo odporovať právnomu úkonu zanikne, ak sa neuplatní u povinnej osoby alebo na súde do jedného roka od vyhlásenia konkurzu; právo odporovať právnomu úkonu sa považuje za uplatnené u povinnej osoby, len ak povinná osoba toto právo písomne uznala.

Podľa odseku 3, odporovať podľa tohto zákona možno aj právnom úkonom, z ktorých nároky sú už vykonateľné alebo uspokojené.

Podľa odseku 4, odporovať podľa tohto zákona možno len tomu právnomu úkonu dlžníka, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka.

24. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak ide o neúčinný právny úkon týkajúci sa veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty prevedenej z majetku dlžníka, sú tí, voči ktorým sa právo odporovať právnomu úkonu uplatnilo, povinní spoločne a nerozdielne poskytnúť do dotknutej podstaty peňažnú náhradu za túto vec, právo alebo inú majetkovú hodnotu; ak sa však u niektorého z nich táto vec, právo alebo iná majetková hodnota nachádza, možno sa od nich namiesto peňažnej náhrady domáhať vydania tejto veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty. Proti tomu, voči komu sa právo odporovať právnomu úkonu uplatnilo, možno uplatniť vždy len toľko, koľko sa v dôsledku neúčinného právneho úkonu naň previedlo.

25. Podľa ustanovenia § 343 odsek 1 C.s.p. zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

26. Podľa odseku 2 záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

27. Podľa odseku 3 výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

28. Podľa § 344 C.s.p. ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

29. Podľa ustanovenia § 326 odsek 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa odseku 2 k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

30. Podľa ustanovenia § 132 odsek 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

31. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčovanie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010)

32. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010)

33. Podľa veľkého komentára k Civilnému sporovému poriadku neodkladným opatrením môžu byť upravené len pomery, ktoré majú povahu právnych vzťahov. Obsahom právneho vzťahu sú jednotlivé práva a povinnosti jeho subjektov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená.

34. Uznesením sp. zn. 2K/10/2013 zo dňa 30. mája 2013, uverejnenom v Obchodnom vestníku č. 107/2013 dňa 5.6.2013, bol JUDr. D. J., so sídlom kancelárie U. XXX, H. ustanovený za správcu majetku úpadcu D. F., nar. XX.XX.XXXX.

35. Žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia tvrdí, že žalobou sa domáha voči žalovanej zaplata sumy 43 284,18 eur s príslušenstvom do všeobecnej podstaty z titulu následkov neúčinného právneho úkonu - darovacej zmluvy za veci prevedené z majetku dlžníka. Tvrdí, že žalovaná je jeho dlžníčkou, a svoju pohľadávku chce judikovať, aby sa žalovaná dlžníčkou vo vzťahu k nemu ako správcovi konkurznej podstaty dlžníka skutočne stala. Súd môže neodkladným opatrením poskytnúť navrhovateľovi ochranu z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie aj v prípade, ak je nárok, ktorého uspokojenie má byť predmetom ohrozenej exekúcie, ešte iba v štádiu prebiehajúceho konania vo veci samej. V odôvodnených prípadoch nemusí byť takáto pohľadávka ani riadne uplatnená žalobou.

36. Obava z ohrozenia exekúcie je odôvodnená najmä v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony smerujúce k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie. Rovnako postačuje dôvodná obava, resp. reálna hrozba takýchto úkonov. Z podaného návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že žalovaná počas súdneho konania vedeného pod sp. zn. 1Cbi/12/2014 odpredala bonitný nehnuteľný majetok vedený na LV č. XXXX, k.ú U., a nadobudla oveľa menšej hodnoty - malometrážny byt. Tieto tvrdenia osvedčil výpismi z katastra nehnuteľností LV č. XXXX a LV č. XXXX (č.l. XX, a XX)

37. Podľa uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.02.2019 sp.zn. 5Cdo/101/2017 „Ak nie je možné uspokojiť vymáhateľnú pohľadávku veriteľa z toho, čo odporovateľným úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, má veriteľ právo na náhradu voči tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech. Ide o peňažnú náhradu, ktorá nepodlieha právnemu režimu náhrady škody a táto náhrada je obmedzená výškou získaného prospechu. Toto právo musí veriteľ uplatniť žalobou na plnenie. Toto právo môže veriteľ uplatniť samostatnou žalobou alebo súčasne v jednej žalobe spolu s nárokom na

určenie neúčinnosti právneho úkonu. Súd však nemôže žalobu o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu zamietnuť z dôvodu, že prichádza do úvahy iba žaloba na plnenie v zmysle § 42b ods. 4 veta za bodkočiarkou OZ. Žaloba na plnenie totiž nie je odporovacou žalobou v zmysle § 42b ods. 1 OZ. Ak súd zamietnutie žaloby o vyslovenie neúčinnosti predmetného právneho úkonu odôvodnil výlučne nemožnosťou uspokojenie sa veriteľa z toto práva, rozhodol nesprávne. Súd je povinný rozhodnúť o tom, či predmetným právnym úkonom boli alebo neboli naplnené podmienky uvedené v ustanovení § 42a OZ.“

38. Odvolacia námietka žalovanej, že nie je dlžníčkou žalobcu je bez právneho významu. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 1Cbi/12/2014 bola určená neúčinnosť právneho úkonu medzi dlžníkom-úpadcom D. F. a žalovanou. Správca konkurznej podstaty, ktorý v zmysle § 44 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii má oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku. Základnou úlohou správcu je s odbornou starostlivosťou zistiť, zabezpečiť a spravovať majetok podliehajúci konkurzu. Za tým účelom prechádzajú na správcu vyhlásením konkurzu (ex lege) dispozičné oprávnenia ohľadom nakladania s týmto majetkom vrátane oprávnenia konať vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, pričom osoby, ktoré takéto oprávnenia do tohto momentu mali (napr. štatutárny orgán úpadcu), tieto oprávnenia, zjednodušene povedané, strácajú (pozri § 44 ods. 1).

39. V prípade dovolania sa neúčinnosti právneho úkonu, ktorým bolo prevedené určité právo, t.j. v prípade dovolania sa neúčinnosti scudzovacieho právneho úkonu, napríklad kúpnej zmluvy, sa možno voči tomu, na koho bolo takýmto scudzovacím právnym úkonom právo prevedené, domáhať vydania peňažnej náhrady alebo konkrétnej majetkovej hodnoty s tým, že právo voľby má správca, resp. veriteľ, ktorý právo odporovať právnemu úkonu uplatnil.

40. V zmysle § 63 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Prešov sp.zn. 1Cbi 12/2014 je žalovaná tou osobou, ktorá mala prospech z odporovateľného právneho úkonu, a na základe tejto skutočnosti je povinná poskytnúť do všeobecnej podstaty peňažnú náhradu za veci, ktoré boli prevedené z majetku dlžníka.

41. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca osvedčil ohrozenie práva v tom smere, že konaním žalovanej môže dôjsť k zmareniu a ohrozeniu výkonu rozhodnutia a žalovaná toto tvrdenie v podanom odvolaní proti nariadeniu zabezpečovacieho opatrenia ničím právne významným nevyvrátila.

42. Za tohto stavu aj s prihliadnutím na predloženú dokumentáciu žalobcu ako aj argumentáciu žalovanej sa javí požiadavka žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ako oprávnená, preto odvolací súd uvedené rozhodnutie považuje za vecne správne a v súlade s § 387 C.s.p. ho potvrdil.

43. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.. rozhodol tak, že úspešnej žalobkyni priznal nárok voči žalovanému v rozsahu 100 %.

44. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).