

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10Ek/1035/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120325459
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Kojšová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120325459.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: T.. B. B., G.. XX.XX.XXXX, E. K. B. XXX, XXX XX B., právne zast.: JUDr. Ing. Marcela Martinkovičová, so sídlom Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, IČO: 50 672 720 proti povinnému: 1./ M. O., G.: XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX O. a povinnej: 2./ B. I., G.: XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX O., právne zast.: JUDr. Tomáš Tauber, advokát so sídlom Stará cesta 6, 052 01 Spišská Nová Ves, zapísaný v zozname advokátov vedenom SAK pod č. 7648, o vymoženie 6279,13 Eur, vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Viera Lesňáková, so sídlom exekútorského úradu Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, IČO: 37 946 285, pod číslom 290EX 346/20, o návrhu povinnej 2./ na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinnej 2./ na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Oprávnenému voči povinnej 2./ **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej 2./ vo výške 139,22 Eur, ktoré budú v prospech oprávneného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 23.06.2020 domáhal od povinných vymoženia 6279,13 Eur, na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Poprad zo dňa 16.03.2020, sp. zn. 21C/143/2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2020 a vykonateľnosť dňa 20.05.2020 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 13.07.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Vieru Lesňákovú, so sídlom exekútorského úradu Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, IČO: 37 946 285, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 290EX 346/20.
3. Súdny exekútor dňa 23.09.2020 postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinnej 2./ na zastavenie exekúcie. Povinnému 1./ bolo dňa 27.07.2020 doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Povinnej 2./ bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 29.07.2020. Povinná 2./ doručila návrh na zastavenie exekúcie na exekútorský úrad dňa 29.07.2020, a to prostredníctvom svojho právneho zástupcu.
4. Povinná 2./ vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že svoj návrh odôvodňuje najmä tou skutočnosťou, že jej nebol včas oznámený Rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 5Co/58/2019 zo dňa 26.09.2019, a teda nemohla voči nemu podať dovolanie a návrh na odklad jeho vykonateľnosti, čím by sa oddialila možnosť začatia prípadnej exekúcie. Povinná 2./ uviedla, že doterajší právny zástupca (JUDr. Peter Baláška) jej nedoručil predmetný rozsudok, pričom na dôkaz tejto skutočnosti predložila e-mailovú komunikáciu s týmto advokátom. V dôsledku tejto skutočnosti sa nemala možnosť riadne brániť, a teda došlo k denegatio iusticie (odmietnutiu spravodlivosti), bolo porušené jej právo na obhajobu a taktiež na spravodlivý proces. Povinná 2./ uviedla, že zastáva názor, že exekučný titul, t. j. rozhodnutie súdu č. 21C/143/2013 zo dňa 16.03.2020 dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť, keďže ani exekučný titul, na základe ktorého je vedená táto exekúcia, teda rozhodnutie súdu č. 21C/143/2013 zo dňa 12.10.2018 nenadobudlo právoplatnosť, a teda vykonateľnosť, pretože až samotným preukázateľným oznámením by nastal tento okamih právoplatnosti a následne aj vykonateľnosti. Uznesenie o priznaní

odmeny advokátovi môže byť vydané až následne po tom, čo nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutie vo veci samej. Keďže ani rozhodnutie vo veci samej nenadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť v dôsledku neoznámenia strane sporu (povinnej 2./), tým pádom ani Uznesenie o priznaní odmeny advokátovi protistrany nemohlo nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Takéto uznesenie bolo tým pádom predčasne vydané. Podľa názoru povinnej 2./ je pravdou, že rozhodnutia sa oznamujú účastníkom konania prostredníctvom ich právnych zástupcov, avšak súd sa nemôže spoliehať na to, že advokát to dá na vedomie účastníkovi konania. Podľa názoru povinnej 2./ súd musí počítať aj s takou situáciou, že advokát toto rozhodnutie, ktoré mu bolo doručené neoznámí následne riadne a včas klientovi. Ak klient vie preukázateľne dokázať, že nebol oboznámený s rozhodnutím, cestou svojho právneho zástupcu, treba na to prihliadať a preto netreba priznať rozhodnutiu účinky právoplatnosti a následne vykonateľnosti. Konajúci súd by mal opätovne doručiť rozhodnutie účastníkovi a následne tento účastník sa ďalej rozhodne, či podá alebo nepodá opravný prostriedok. Na základe uvedeného povinná 2./ žiada, aby súd exekúciu zastavil a ak nebude zastavená, aby bol povolený odklad exekúcie.

5. Oprávnený sa k návrhu povinnej 2./ vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu, a to dňa 25.08.2020. Oprávnený uviedol, že s návrhom povinnej 2./ nesúhlasí. Dôvody, ktoré sú uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie nie sú dôvodmi, pre ktoré je súd oprávnený exekúciu zastaviť v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Zároveň právny zástupca povinného v druhom rade vo svojom návrhu nešpecifikoval ustanovenie Exekučného poriadku, o ktoré opiera svoj návrh. Skutočnosti tvrdené povinným v druhom rade nemajú žiadny vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu, nakoľko aj pri podaní dovolania voči exekučnému titulu by exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Vzťah medzi povinným v druhom rade a jeho právnym zástupcom nemôže ovplyvňovať nárok oprávneného na vymáhanie pohľadávky priznanej rozhodnutím súdu. Nakoľko advokát zastupuje svojho klienta v celom konaní, tak v súlade s § 110 Civilného sporového poriadku bolo rozhodnutie doručené advokátovi, v zmysle čoho príslušný súd nemohol pochybiť tak, ako to uvádza povinný v druhom rade. Je potrebné poukázať ešte na to, že povinní zdieľajú spoločnú domácnosť, a preto ak spoločný advokát oznámil doručenie predmetného rozhodnutia krajského súdu povinnému v prvom rade, tak je dôvodné domnievať sa, že tento poskytol túto informáciu aj povinnému v druhom rade. Ak si advokát nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona, tak povinný v druhom rade má právo si voči nemu uplatňovať svoje nároky, čo však nemá vplyv na jeho povinnosť uhradiť oprávnenému súdom priznaný nárok. Na základe týchto skutočností oprávnený žiada, aby súd návrh povinného v druhom rade zamietol a priznal oprávnenému nárok na náhradu trov konania.

6. Poverený súdny exekútor k návrhu povinnej 2./ uviedol skutočnosti týkajúce sa doručovania a zároveň uviedol, že súdny exekútor nevhliadol žiadny dôvod podľa Exekučného poriadku na zastavenie exekúcie súdnym exekútorom ani na povolenie odkladu exekúcie. Poverený súdny exekútor ďalej uviedol, že návrh povinnej 2./ na zastavenie exekúcie neobsahuje žiadne zákonné dôvody na zastavenie exekúcie súdom.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 226 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

12. Podľa § 232 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

13. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto súd sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými ktoré považuje za rozhodujúce pre posudzovanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

14. Povinná 2./ podala návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený s uvedením všetkých skutočností, ktoré mohla ku dňu podania návrhu v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty uplatniť. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

15. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhatelnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

16. Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Exekučný titul tvorí podklad exekučného konania, na základe ktorého exekúcia prebieha. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je vykonateľné. Pod vykonateľnosťou rozumieme takú vlastnosť civilných rozhodnutí, ktorá umožňuje vynútiť splnenie povinnosti v nej obsiahnutej prostriedkami štátnomocenského donútenia. Vykonateľnosť rozoznávame formálnu a materiálnu. Pod formálnou vykonateľnosťou rozumieme splnenie formálnych predpokladov na to, aby rozhodnutie mohlo byť označené za vykonateľné. Formálna vykonateľnosť rozhodnutia sa osvedčuje ako tzv. doložka vykonateľnosti, ktorou rozhodnutie opatrí príslušný orgán. Formálna vykonateľnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Pod materiálnou vykonateľnosťou, naopak, rozumieme súhrn materiálnych znakov, ktoré zabezpečujú reálnu vynúiteľnosť práva obsiahnutého v exekučnom titule (v rozhodnutí súdu). Pod materiálnou vykonateľnosťou rozhodnutia rozumieme predovšetkým taký enunciat (výrokovú časť) súdneho rozhodnutia, ktorý umožňuje exekúciu niektorým zo spôsobov uvedených v Exekučnom poriadku.

17. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými dôkazmi mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Uznesenie Okresného súdu Poprad zo dňa 16.03.2020, sp. zn. 21C/143/2013, nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2020 a vykonateľnosť dňa 20.05.2020. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne.

18. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom bol, v exekučnom titule, poučený i samotný povinný. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 89 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších zákonov (ďalej len „CSP“) strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 92 odsek 1 CSP zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udelí písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.

21. Podľa § 92 odsek 2 CSP splnomocnenie udelené na celé konanie a splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo také splnomocnenie udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana.

22. Podľa § 92 odsek 3 CSP odvolanie splnomocnenia stranou alebo výpoveď splnomocnenia zástupcom sú voči súdu účinné dňom, keď ich strana alebo zástupca súdu oznámili.

23. Podľa § 105 odsek 1 CSP súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu.

24. Podľa § 110 odsek 1 CSP ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

25. Hlavnou námietkou povinnej 2./, na ktorú vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje, je skutočnosť, že rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.09.2019, sp. zn. 5Co/58/2019, jej nebol riadne a včas oznámený a na základe tejto skutočnosti teda nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť ani Rozsudok Okresného súdu Poprad zo dňa 12.10.2018, sp. zn. 21C/143/2013, a ani Uznesenie Okresného súdu Poprad zo dňa 16.03.2020, sp. zn. 21C/143/2013 (exekučný titul). Vzhľadom k namietaným skutočnostiam, Okresný súd Banská Bystrica dňa 15.12.2020 požiadal Okresný súd Poprad o poskytnutie súčinnosti, a teda o poskytnutie informácie, či rozhodnutia: Rozsudok Okresného súdu Poprad zo dňa 12.10.2018, sp. zn. 21C/143/2013, Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.09.2019, sp. zn. 5Co/58/2019, Uznesenie Okresného súdu Poprad zo dňa 16.03.2020, sp. zn. 21C/143/2013 boli doručované povinnému 2./, resp. právnenému zástupcovi povinného 2./ v základnom konaní (JUDr. Peter Baláška, advokát, Hviezdoslavova 48, 058 01 Poprad). Zároveň súd požiadal o zaslanie fotokópie predmetných doručení. Taktiež súd ďalej žiadal o poskytnutie informácie či bol povinný 2./ týmto právnym zástupcom zastúpený počas celého konania (či už vedeného na okresnom, alebo krajskom súde), prípadne či tento právny zástupca neukončil právne zastupovanie povinného 2./ Ako poslednú informáciu, na ktorú sa súd dožadoval, bolo poskytnutie informácie či exekučný titul (Uznesenie Okresného súdu Poprad zo dňa 16.03.2020, sp. zn. 21C/143/2013) je právoplatný a vykonateľný, prípadne či doložka právoplatnosti a vykonateľnosti bola zrušená. Okresný súd Poprad doručil dňa 26.01.2021 odpoveď na žiadosť o poskytnutie súčinnosti, v ktorej súd oznámil, že všetky uvedené rozhodnutia boli doručované JUDr. Peter Balaška, k čomu ako prílohu predložil aj všetky doručky od týchto rozhodnutí. Zároveň Okresný súd Poprad oznámil, že povinná 2./ bola v konaní zastúpená právnym zástupcom JUDr. Petrom Balaškom, od 22.10.2014 až do právoplatného skončenia veci (k tejto skutočnosti predložil OS Poprad aj prílohu - plnomocenstvo). O ukončení právneho zastúpenia nie je v spise žiadny záznam. Ako posledné, Okresný súd Poprad oznámil, že právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu nebola zrušená. Súd po preskúmaní všetkých predložených príloh z Okresného súdu Poprad mal za preukázané, že v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 21C/143/2013 bola povinná 2./ zastúpená právnym zástupcom JUDr. Petrom Baláškom, pričom toto zastúpenie vzniklo na základe udelenej plnej moci dňa 22.10.2014. Zároveň udelenie tejto plnej moci počas konania vedeného pred Okresným súdom Poprad a Krajským súdom v Prešove nezanklo. Z doručení od všetkých uvádzaných rozhodnutí, vrátane exekučného titulu, mal súd za nesporne preukázané, že tieto boli doručované právnenému zástupcovi povinnej 2./ Súd uvádza, že exekučný titul bol právnenému zástupcovi povinnej 2./ doručený 16.04.2020. Keďže povinná 2./ neoznámila ukončenie zastúpenia advokátom súdu, súd vykonal doručovanie tak, ako mu to stanovuje CSP vo svojich ustanoveniach. Všetky rozhodnutia, vrátane exekučného titulu, boli riadne doručené právnenému zástupcovi povinnej 2./ JUDr. Petrovi Baláškovi.

26. Ďalej povinná 2./ namieta to, že advokát jej rozhodnutie riadne a včas neoznámil (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn.5Co/58/2019), a preto nemohol exekučný titul nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. K danej skutočnosti súd uvádza, že exekučný súd vo vykonávacom (exekučnom) konaní vychádza z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní súd právo nenachádza, ale len vykonáva to, o čom bolo už právoplatne rozhodnuté a nenahrádza tak súd v základom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je vykonateľným rozhodnutím vo veci samej (exekučným titulom) viazaný. Exekučný súd teda nemôže do tohto vykonateľného rozhodnutia zasahovať, a to akýmkoľvek spôsobom. K tvrdeniu, že povinnej 2./ nebolo riadne a včas oznámené rozhodnutie súdu, súd uvádza, že preskúmal všetky podklady týkajúce sa tejto námietky povinnej 2./ Súd uvádza, že namietaná skutočnosť nie je pre exekučné konanie právne relevantná. Medzi právnym zástupcom povinnej 2./ a povinnou 2./ existuje právny vzťah na základe udeleného plnomocenstva. Toto plnomocenstvo udelila povinná 2./ spolu s povinným 1./ advokátovi JUDr. Petrovi Baláškovi, advokátovi so sídlom Hviezdoslavova 48, 058 01 Poprad, IČO: 37 983 401 dňa 22.10.2014. Z uvedeného plnomocenstva vyplýva, že advokát bol splnomocnený na podanie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 21C/143/2013 zo dňa 05.04.2014 podľa pokynov splnomocniteľov, a aby ich ďalej zastupoval v tomto konaní na súdoch až do úplného vybavenia veci, prijímal doručované písomnosti, predkladal dôkazy a robil všetky úkony súvisiace s týmto konaním. Súd mal za to, že ide o neobmedzené procesné splnomocnenie, a to vzhľadom k ustanoveniu § 92 odsek 1 CSP, ktoré vylučuje, aby advokátovi bolo udelené obmedzené procesné splnomocnenie. To znamená, že všetky písomnosti súdu boli doručované advokátovi povinnej 2./ v zmysle predloženého plnomocenstva Okresnému súdu Poprad. Skutočnosť, že právny zástupca povinnej 2./ neoznámil riadne a včas rozhodnutie priamo povinnej 2./ nie je relevantné, nakoľko táto skutočnosť nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie. Exekučný súd je viazaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, pričom dôvodom na zastavenie exekúcie by bolo až zrušenie exekučného titulu, prípadne zrušenie doložky

právoplatnosti a vykonateľnosti. V danom prípade sa teda nejedná o dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k odsek 1 Exekučného poriadku. V prípade, ak povinná 2./ má za to, že advokát si nesplnil svoje povinnosti riadne, môže uplatniť svoje nároky voči nemu v zmysle príslušných právnych predpisov.

27. Na základe všetkých uvedených skutočností mal súd za nesporne preukázané, že exekučný titul bol riadne doručený povinnej 2./ (jej právnomu zástupcovi) a povinná 2./ sa mohla voči tomuto rozhodnutiu brániť. Zároveň mal súd za to, že povinná 2./ neuviedla žiadny relevantný dôvod na zastavenie exekúcie, ktoré ustanovuje § 61k odsek 1 Exekučného poriadku.

28. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinná 2./ povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnila. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinná 2./ vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhatelnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je daný dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. (I. výrok)

30. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

31. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

32. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

33. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

34. Podľa § 13a ods. 5 Vyhlášky, za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

35. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 25.08.2020 uplatnil nárok na náhradu trov exekúcie titulom trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinnej 2./ na zastavenie exekúcie. Nakoľko súd návrh povinnej 2./ na zastavenie exekúcie zamietol, súd v súlade s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnenému priznal trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinnej 2./ na zastavenie exekúcie vo výške 139,22 Eur (II. výrok), ktoré pozostávajú z odmeny za 1 úkon právnej služby - podanie vyjadrenia k návrhu povinnej 2./ na zastavenie exekúcie vo výške 105,40 Eur, režijného paušálu vo výške 10,62 Eur a DPH 20% vo výške 23,20 Eur. Súd tieto trovy zohľadní po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydaním dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, v ktorom budú tieto trovy zahrnuté do trov exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.