

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7Csp/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616205195
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8616205195.9

Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcu MetLife Europe Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom: Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 47 257 105, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Po, vložka č.: 2699/B, právne zastúpený IKRÉNYI & REHÁK, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO: 36 854 808, proti žalovanej Ing. S. V., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, XXX XX Q., právne zastúpená JUDr. Michalom Harvišom, advokátom, Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, o zaplatenie 3 151,54 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 5.12.2016 požadoval, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 3 151,54 eura s príslušenstvom.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.01.2021 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť podľa § 145 CSP z dôvodu, že medzi nim a žalovanou došlo dňa 21.12.2020 k uzatvoreniu mimosúdnej dohody v zmysle § 585 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, na základe ktorej došlo k úprave vzájomných práv a povinností v prejednávanej veci. Zároveň uviedol, že strany sporu sa dohodli, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov súdneho konania.

3. Žalovaná so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasila, pričom uviedla, že náhradu trov konania si neuplatňuje.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7Csp/80/2016

- 2 -

7. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p., súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Keďže žalobca zoberal svoju žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Súd v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. je povinný skúmať, ktorá zo strán procesne zavinila zastavenie konania. V danom prípade dôvodom späťvzatia žaloby je mimosúdna dohoda, tzn., že obe sporové strany zhodne v spore nechcú pokračovať. Vzhľadom na uvedené, má súd za to, že obe sporové strany majú zodpovednosť na zastavení konania. Navyše vo svojich podaniach sporové strany zhodne uviedli, že si neuplatňujú náhradu trov konania, pričom navrhli, aby súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov súdneho konania. Preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 359 C.s.p., odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

7Csp/80/2016

- 3 -

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 C.s.p., prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.