

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 24Pc/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720204459  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720204459.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Jozefom Chovanom v konaní oprávneného: E. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX E.-H., a povinného: E. Š., nar. XX.XX.XXXX bytom X. E. XXX/XX, XXX XX Q. Š., o návrhu povinného na zrušenie výživného takto

### rozhodol:

- I. Zrušuje sa povinnosť povinného prispievať na výživu oprávneného výživným, určená rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 10.11.2011, č. k. 11C/41/2011-28, a to od 01.09.2020.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania sa povinný domáhal zmeny posledného rozhodnutia o výživnom.
2. Povinný ako otec oprávneného svoj návrh na začatie konania odôvodnil tak, že oprávnený ukončil prípravu na povolanie a pracuje.
3. Oprávnený sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.
4. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
5. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 10.11.2011, č. k. 11C/41/2011-28, ktorým bolo určené výživné na oprávneného, spisom tunajšieho súdu, vedeným v konaní sp. zn. 6Pc/7/2020, z ktorého zistil, že oprávnený v školskom roku 2019/2020 navštevoval tretí ročník strednej odbornej školy a v čase rozhodovania vo veci samej nevedel, či v príprave na povolanie bude pokračovať aj v školskom roku 2020/2021, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 26.01.2021, z ktorého zistil, že oprávnený nie je platiteľom poistného na sociálne poistenie, lustráciou v databáze Sociálnej poisťovne, z ktorej zistil, že oprávnený mal od 02.06.2020 do 31.08.2020 uzavretú dohodu o brigádnickej práci študentov, a oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, z ktorého zistil, že oprávnený nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie.
6. Z vykonaného dokazovania a tvrdení povinného súd dospel k záveru, že oprávnený skončil prípravu na povolanie a je schopný sám sa živiť. Súd už v konaní, vedenom pod sp. zn. 6Pc/7/2020, oprávneného vyzval, aby povinnému oznámil, či v školskom roku 2020/2021 bude pokračovať v príprave na povolanie. Túto povinnosť si však nesplnil a žiadnym spôsobom sa nevyjadril ani v tomto konaní a nepoprel tvrdenia povinného v jeho návrhu na začatie konania. Súd nezistil skutočnosť, že by oprávnený pokračoval v príprave na povolanie a nebol schopný sám sa živiť. Vyživovacia povinnosť povinného voči nemu teda zanikla a súd zrušil povinnosť prispievať na jeho výživu výživným.
7. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C. m. p.), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Martin.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.