

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 34Csp/17/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124201165
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Uhrinovský, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124201165.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Petrom Uhrinovským, PhD. v právnej veci žalobcu A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX E., zast. JUDr. Igor Šafranko, Advokátska kancelária, so sídlom ul. Sovietskych hrdinov č., 163/66089 01 Svidník, IČO: 31 954 448 proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie NZP, takto

rozhodol:

I. Určuje, že úver poskytnutý na základe Žiadosti o vydanie kreditnej platobnej karty F., G. č. XXXXXX zo dňa 8.1.2004, je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 616,20 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 12,50 % ročne zo sumy 616,20 EUR od 21.2.2024 do zaplatenia; to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Žiadosti o vydanie kreditnej platobnej karty F., G. č. XXXXXX zo dňa 8.1.2004, v časti Vyhlásenie žiadateľa - klienta, Podpisom tejto Žiadosti potvrdzujem nasledovné, bod 2., v znení: „Potvrdzujem, že som bol oboznámený s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných v spolupráci s SKK, a.s. a s Cenníkom VÚB, a.s. a súhlasím s nimi.“ je neprijateľnou zmluvou podmienkou.

IV. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Žiadosti o vydanie kreditnej platobnej karty F., G. č. XXXXXX zo dňa 8.1.2004, v časti Vyhlásenie žiadateľa - klienta, Podpisom tejto Žiadosti potvrdzujem nasledovné, bod 3., v znení: „Súhlasím so spracúvaním mojich osobných údajov uvedených v tejto žiadosti za účelom overovania mojej úverovej spôsobilosti a kontroly rizika budúcich obchodov. Súhlas udeľujem v súlade so zákonom č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov, a to na dobu piatich rokov. V prípade vzniku záväzkového vzťahu súhlas udeľujem na dobu trvania záväzkového vzťahu a na dobu ďalších piatich rokov od jeho zániku.“ je neprijateľnou zmluvou podmienkou.

V. V časti žaloby o určenie neprijateľností zmluvných podmienok žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. V časti žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. V časti žaloby o určenie, že úver poskytnutý na základe Žiadosti o vydanie kreditnej platobnej karty F., G. č. XXXXXX zo dňa 8.1.2004, je bezúročný a bez poplatkov žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 7.2.2024 domáhal voči žalovanému nárokov vyplývajúcich zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy uzatvorenej schválením žiadosti č. XXXXXX z 30.12.2003 o vydanie kreditnej platobnej karty zo dňa 8.1.2004 (ďalej aj ako „Zmluva“) a to nárokov (-) vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 612,60 EUR, (-) určenie, že úver zo Zmluvy je bezúročný a bez poplatkov, (-) určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok.

1.1. Žalobu odôvodnil tým, že Zmluvou žalovaný poskytol žalobcovi úverový rámec vo výške 597,49 EUR (18.000 Sk) (ďalej aj ako „Úver“). Na Zmluvu sa vzťahuje zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (pozn. v znení účinnom k 1.4.2002) (ďalej aj ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“). Zmluva neobsahuje predpísanú povinnú náležitosť podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 4 ods. 2 písm. g)), a to ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN), a z tohto dôvodu je Úver bezúročný a bez poplatkov.

1.2. Podľa § 4 ods. 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. V Zmluve pritom nie sú uvedené úroky alebo poplatky.

1.3. Žalobca z kreditnej karty vyčerpal finančné prostriedky vo výške 1.317,21 EUR a zaplatil splátky vo výške 1.933,41 EUR. Žalovaný sa tak na úkor žalobcu mohol bezdôvodne obohatiť o sumu 616,20 EUR. Bezdôvodné obohatenie pozostáva zo splátky zo dňa 29.5.2014 vo výške 19,99 EUR (časť 5,94 EUR na istinu Úveru a časť vo výške 14,05 EUR nad istinu Úveru) a splátok od 11.7.2014 do 27.4.2016 vo výške 602,15 EUR. O podozrení, že sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatiť, sa dozvedel od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v zmysle Prehlásenia zo dňa 12.4.2022.

1.4. Zmluvná podmienka uvedená v Žiadosti o vydanie kreditnej platobnej karty F., G., č. XXXXXX zo dňa 8.1.2004 (ďalej aj ako „Žiadosť“) v časti Vyhlásenie žiadateľa - klienta, Podpisom tejto Žiadosti potvrdzujem nasledovné, bod 2. (ďalej aj ako „Zmluvná podmienka 1“) je podľa žalobcu neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá už bola judikovaná.

1.5. Zmluvná podmienka uvedená v Žiadosti v časti Vyhlásenie žiadateľa - klienta, Podpisom tejto Žiadosti potvrdzujem nasledovné, bod 3. (ďalej aj ako „Zmluvná podmienka 2“) je podľa žalobcu neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá už bola judikovaná.

vyjadrenie k žalobe 1

2. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 20.2.2024, avšak právo na vyjadrenie sa k žalobe nevyužil a do dnešného dňa sa k nej žiadny spôsobom nevyjadril.

3. V zmysle § 177 ods. 1 v spojení s § 297 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj ako „CSP“) súd na prejednanie tohto sporu nariadil pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 12.9.2024 (ďalej aj ako „Pojednávanie“).
skutkový stav

4. Z písomných vyjadrení strán sporu, Pojednávania a vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a výsluchu žalobcu a svedka, súd zistil nižšie uvedený skutkový stav.

4.1. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý Úver (úverový rámec) vo výške 597,49 EUR (18.000 Sk) EUR so štandardnou mesačnou splátkou vo výške 600 EUR. Mesačná alebo ročná úroková sadzba nie je v Zmluve uvedená. Rovnako nie je v Zmluve uvedený ani údaj o RPMN.

4.2. Za nesporné (§ 151 ods. 1 CPS skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné) považoval súd to, že žalobca celkovo vyčerpal finančné prostriedky vo výške 1.317,21 EUR a zaplatil splátky v celkovej výške 1.933,41 EUR.

4.3. Z Prehlásenia Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zo dňa 12.4.2022 vyplýva, že žalobca sa dozvedel o podozrení, že sa žalovaný na jeho úkor bezdôvodne obohatil.

4.4. Zmluvnou podmienkou 1 sa strany dohodli, že „Potvrdzujem, že som bol oboznámený s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných v spolupráci s SKK, a.s. a s Cenníkom VÚB, a.s. a súhlasím s nimi.“

4.5. Zmluvnou podmienkou 2 sa strany dohodli, že „Súhlasím so spracúvaním mojich osobných údajov uvedených v tejto žiadosti za účelom overovania mojej úverovej spôsobilosti a kontroly rizika budúcich obchodov. Súhlas udeľujem v súlade so zákonom č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov, a to na dobu piatich rokov. V prípade vzniku záväzkového vzťahu súhlas udeľujem na dobu trvania záväzkového vzťahu a na dobu ďalších piatich rokov od jeho zániku.“

právny stav

5. Na vyššie zistený a opísaný skutkový stav súd aplikoval tieto právne normy a zmluvné dojednania strán sporu platné a účinné k dňu vyhlásenia tohto rozsudku, ak ďalej nie je uvedené inak (zistil nižšie uvedený právny stav): (-) § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj ako „Občiansky zákonník“), (-) § 53 Občianskeho zákonníka, (-) § 54 Občianskeho zákonníka, (-) § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, (-) § 456 Občianskeho zákonníka, (-) § 457 Občianskeho zákonníka, (-) § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, (-) § 4 ods. 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom k dňu 1.4.2002, (-) § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj ako „Nariadenia vlády č. 87/1995“).

6. V zmysle zisteného skutkového a právneho stavu súd takto vec právne posúdil a rozhodol nižšie uvedeným spôsobom a na základe nižšie uvedených úvah.

7. Súd vyhodnotil vzťah žalobcu a žalovaného založený titulom Zmluvy ako vzťah spotrebiteľský, a teda naň aplikoval všetky ustanovenia platných právnych predpisov vzťahujúce sa na úpravu takýchto vzťahov.

8. Súd sa v prvom rade zaoberal námietkou žalobcu vo vzťahu k Zmluve (Zmluva neobsahuje predpísané zákonné náležitosti), ktorá mala spôsobovať to, že Úver by bolo potrebné v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) Zákon o spotrebiteľských úveroch účinnom k dňu 1.4.2002 považovať za bezúročný a bez poplatkov, a to z dôvodu námietky: Zmluva neobsahuje údaj o RPMN.

8.1. Podľa § 4 ods. 2 písm. g) Zákon o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 1.4.2002 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

8.2. Podľa § 4 ods. 5 Zákon o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 1.4.2002 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

8.3. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že Zmluva na jej žiadnom mieste neobsahuje údaj o RPMN. Uvedenú skutočnosť žalovaný ani žiadnym spôsobom nerozporoval.

8.4. V nadväznosti na vyššie uvedené teda súd dospel k záveru, že Úver je potrebné v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) Zákon o spotrebiteľských úveroch účinnom k dňu 1.4.2002 považovať za bezúročný a bez poplatkov.

8.5. Z uvedených dôvodov potom súd žalobe v časti určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti Úveru v celom rozsahu vyhovel.

9. Nakoľko súd dospel k záveru, že Úver poskytnutý titulom Zmluvy je potrebné považovať za bezúročný a bezpoplatkový, tak sa ďalej zaoberal otázkou jeho prípadného preplatenia, a teda, či sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil, resp. či má žalobca nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

9.1. Žalobca z kreditnej karty vyčerpal finančné prostriedky vo výške 1.317,21 EUR a zaplatil splátky vo výške 1.933,41 EUR. Žalovaný sa tak na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil o sumu 616,20 EUR. Bezdôvodné obohatenie pozostáva zo splátky zo dňa 29.5.2014 vo výške 19,99 EUR (časť 5,94 EUR

na istinu Úveru a časť vo výške 14,05 EUR nad istinu Úveru) a splátok od 11.7.2014 do 27.4.2016 vo výške 602,15 EUR, tak ako to vymedzil žalobca vo svojom žalobnom návrhu.

9.2. Žalobca žalovanému preplatil na Úvere sumu v celkovej výške 616,20 EUR. Žalobcovi teda vzniklo voči žalovanému právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške preplateného Úveru.

9.3. V nadväznosti na vyššie uvedené, tak súd považoval nárok uplatnený žalobou za dôvodný a opodstatnený, pričom zaviazal žalovaného vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 612,20 EUR.

10. Z prisúdenej istiny súd priznal žalobcovi aj príslušenstvom v podobe úrokov z omeškania, a to v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády 87/1995 v znení účinnom k vzniku záväzkového vzťahu zo Zmluvy, a to v zmysle žalobného návrhu, teda odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby (výzva na splnenie si dlhu).

11. Napokon sa súd zaoberal otázkou namietaných neprijateľných zmluvných podmienok.

11.1. Podľa § 298 ods. 1 a 2 CSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

11.2. Žalobca v postavení spotrebiteľa má taktiež zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách aj v zmysle § 3 ods. 3 Zákona o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ má pritom právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky, ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú.

11.3. V zmysle Smernice rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sú členské štáty Európskej únie povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

11.4. Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

11.5. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná.

12. Súdu sú známe rozhodnutia všeobecných súdov Slovenskej republiky vo vzťahu k určení neprijateľnosti zmluvných podmienok vymedzených žalobcom v tomto spore, pričom v tomto prípade nevidí dôvod sa od nich odchyliť, a tak k jednotlivým zmluvným podmienkam a odôvodneniu ich neprijateľnosti poukazuje na nižšie uvedené rozhodnutia.

13. Zmluvná podmienka 1.

13.1. Podpis takéhoto ustanovenia nemusí zodpovedať skutočnosti. Takéto konanie, keď veriteľ vopred dáva spotrebiteľovi na podpis dojednanie o tom, že spotrebiteľ prevzal a bol oboznámený s ostatnými zmluvnými podmienkami, za stavu, keď pri pohľade na zmluvu, neprehľadné a nečitateľné ustanovenie zmluvy, je zrejmé, že pri podpise zmluvy nebude spotrebiteľom čítané, je neprijateľné, pretože dôkazné bremeno o oboznámení spotrebiteľa s podmienkami k zmluve má niesť veriteľ, a tým že veriteľ včlenil tento text do zmluvy, preniesol dôkazné bremeno na spotrebiteľa. Práve skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potencionálnemu uplatneniu jeho práva na súde a iných štátnych orgánoch, keďže spotrebiteľ už len v dôsledku tejto zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhu štátnym orgánom. Je neprijateľné, aby bolo na spotrebiteľa zmluvnou podmienkou prenášané dôkazné bremeno oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a splnenia si povinností veriteľa zo zákona.

13.2. Táto zmluvná podmienka bola taktiež právoplatnými rozhodnutiami súdov vyhlásená za neprijateľnú, a to týmito rozhodnutiami: Rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 8Csp/99/2023 zo dňa 19. decembra 2023, Rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 11Csp/21/2022 zo dňa 11. mája 2022 a Rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 14Csp/29/2021 zo dňa 19. júla 2022

14. Zmluvná podmienka 2.

14.1. Predformulované vyhlásenie klienta je súhlasom daným pre široký okruh neurčitých subjektov, ktoré budú oprávnené spracovať jeho osobné údaje a to až po dobu piatich (v prípade vzniku záväzkového vzťahu na dobu trvania záväzkového vzťahu a na dobu ďalších piatich rokov od jeho zániku). Kladenie takýchto povinností spotrebiteľovi nemá oporu v žiadnom zákone. Takýto súhlas formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý zákon o ochrane osobných údajov takýto prejav vôle výslovne požaduje. Osobitnú nevyváženosť tejto podmienky zakladá aj fakt, že spotrebiteľ nemá možnosť osobitne odmietnuť súhlas voči 3. osobám uvedeným v tejto podmienke. Uvedená zmluvná podmienka spôsobuje, v rozpore s požiadavkou dobrej viery, zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa a je teda v rozpore s generálnou klauzulou.

14.2. Táto zmluvná podmienka bola taktiež právoplatnými rozhodnutiami súdov vyhlásená za neprijateľnú, a to týmito rozhodnutiami: Rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1CoCsp/23/2020 zo dňa 18. februára 2021, Rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 11Co/33/2017 zo dňa 12. decembra 2017, Rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 11Csp/21/2022 zo dňa 11. mája 2022, Rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 14Csp/29/2021 zo dňa 19. júla 2022 a Rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 15Csp/16/2022 zo dňa 10. októbra 2023.

15. Z odôvodnení uvedených rozhodnutí nesporne vyplýva, že zmluvné dojednania (Zmluvná podmienka 1 a Zmluvná podmienka 2) sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Taktiež všeobecnými súdmi Slovenskej republiky už predmetné zmluvné podmienky boli vyhlásené za neprijateľné a súd v tomto spore nevidí dôvod sa od nich odchyliť.

16. Na základe vyššie uvedeného potom súd dospel k záveru, že žalobný návrh žalobcu je v časti určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok dôvodný a určil vybrané dotknuté zmluvné podmienky za neprijateľné (Zmluvná podmienka 1 a Zmluvná podmienka 2).

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a podľa zásady pomerného úspechu v spore.

17.1. Úspech žalobcu v časti určovacieho žalobného návrhu o určenie 2 x NZP predstavoval 100 % (vyhovené v celom rozsahu), a preto má žalobca vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorý mú súd priznal, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

17.2. Úspech žalobcu v časti určovacieho žalobného návrhu o určenie bezúročností a bezpoplatkovostí Úveru predstavoval 100 % (vyhovené v celom rozsahu), a preto má žalobca vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorý mú súd priznal, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

17.3. Úspech žalobcu v časti žalobného návrhu na peňažné plnenie (vydanie bezdôvodného obohatenia) predstavoval 100 % (vyhovené v celom rozsahu), a preto má žalobca vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorý mú súd priznal, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

17.4. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu tohto rozsudku je možné vykonať podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.