

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/83/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119466234
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6119466234.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 00 585 441, Vajnorská 100/A, 83104 Bratislava - Nové Město, zast. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3,974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: H., o zaplatenie 94,80 eur s príslušenstvom sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 94,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 38,27 eur od 29.5.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 42,48 eur od 29.6.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14,05 eur od 31.7.2018 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 11.12.2019 požadoval zaplatenie sumy 94,80 eur s príslušenstvom titulom Zmlúv o poskytovaní verejných služieb.

2. Vo veci bol v skrátenej konaní vydaný platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní č.k. 26Up/1952/2019 dňa 8.1.2020, ktorý bol však podľa § 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov zrušený a vec bola postúpená tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie podľa § 15 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).
8Csp/83/2020

3. Žalovanej bola žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 CSP a k žalobe sa nevyjadřila, skutkové tvrdenia nepoprela.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor a zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.3.2018, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 3.4.2018, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou na zaplatenie, pokusom o zmier, upomienkou za neuhradené faktúry,

odstúpením od zmluvy, podaciami hárkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX, prílohami č. 1,2 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

6. Dňa 28.3.2018 právny predchodca žalobcu 02 Slovakia, s.r.o. a žalovaná uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytovať žalovanej služby v rozsahu programu 02 Paušál s dátumom aktivácie 28.3.2018 a dňa 3.4.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v rozsahu programu 02 paušál s dátumom aktivácie 30.3.2018 a žalovaná sa zaviazala riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby podľa zvoleného programu. Právny predchodca žalobcu podľa platne uzatvorených Zmlúv o poskytovaní verejných služieb poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval a to faktúrou uvedenou pod VS: XXXXXXXXXXXX vo výške 38,27 eur s lehotou splatnosti 28.5.2018, faktúrou uvedenou pod VS: XXXXXXXXXXXX vo výške 48,48 eur s lehotou splatnosti dňa 28.6.2018 a faktúrou uvedenou pod VS: XXXXXXXXXXXX vo výške 53,05 eur s lehotou splatnosti dňa 30.7.2018, predstavujúcu mesačné poplatky za poskytnuté služby, t.j. vo výške 139,80 eur. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku na žalobcu vo výške 94,80 eur, ktorá suma predstavuje žalovanú istinu.

7. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

8. Podľa § 3 ods. 1,2 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEk“), elektronická komunikačná služba (ďalej len „služba“), je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytované obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie reedukačného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach. Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

9. Podľa § 44 ods. 1 ZoEk, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné

8Csp/83/2020

služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomná zmluva o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, a sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ ZoEk, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ ZoEk, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha umožňuje, až na zákale predloženej faktúry.

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.
8Csp/83/2020

19. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

20. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

21. Podľa § 488 zákona 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

22. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

24. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

25. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom služieb a žalovanou ako spotrebiteľom vznikol záväzkovo-právny vzťah,

na ktorý sa vzťahuje zákonná úprava zákona čl. 351/2011 ZoEk, O.Z. a zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Súd mal za preukázaný nárok žalobcu, na základe platne uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb, kde sa zaviazal právny predchodca žalobcu poskytovať žalovanej služby vo zvolenom programe a žalovaná sa zaviazala vykonať úhradu za služby. Žalovanej boli vystavené faktúry za neuhradené služby v celkovej výške 139,80 eur, z ktorej si žalobca po postúpení pohľadávky právnym predchodcom žalobcu 02 Slovakia, s.r.o. uplatnil sumu 94,80 eur, pričom nebolo preukázané, že by žalovaná vykonala ich dobrovoľnú úhradu alebo zánik záväzku z iného dôvodu, ako zaplatením niektorým zo spôsobov podľa šiesteho oddielu 8Csp/83/2020

Občianskeho zákonníka, prípadne akúkoľvek zmenu záväzku. Súd s poukazom na vykonané dokazovanie vyhovel žalobe v celom rozsahu a z dôvodu omeškania žalovanej s plnením peňažného záväzku priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania tak, ako sú uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia, ktoré si žalobca uplatnil v súlade s právnymi predpismi podľa § 517 ods. 1 O.Z. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, kedy bola žalovaná s plnením peňažného záväzku preukázateľne v omeškaní.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Obmedzenie plynutia lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkovi konania stranami v konaní (v období od 19.1.2021 do 28.2.2021) upravené zákonom č. 62/2020 Z.z o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia dopĺňajú niektoré zákony.