

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4P/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200232  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200232.3

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci starostlivosti o maloletú I. M., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky Q. M., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, okres Rimavská Sobota, prechodne bytom D. Č.. XX, XXX XX I. H., O. A., a otca K. M., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX,XXX XX T., okres Rimavská Sobota, o ustanovenie opatrovníka, takto

### rozhodol:

Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca za opatrovníka pre maloletú I. M., U.. XX.XX.XXXX, F. R. N. XX, okres Rimavská Sobota, prechodne bytom D. Č.. XX, XXX XX I. H., okres Revúca, na podanie návrhu na začatie konania a jej zastupovanie v konaní o zapretie otcovstva.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/3/2021-7 zo dňa 09.02.2021 bolo bez návrhu začaté konanie o ustanovenie opatrovníka maloleťmu dieťaťu na podanie návrhu a jeho zastupovanie v konaní o zapretie otcovstva z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Pc/16/2020 zo dňa 07.12.2020, právoplatným dňa 19.12.2020, súd pripustil zapretie otcovstva, ktoré svedčí K. M., U.. XX.XX.XXXX voči maloletej I. M., U.. XX.XX.XXXX a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme maloleťmu dieťaťa. K maloletej I. M., U.. XX.XX.XXXX pochádzajúcej z matky Q. M., U.. XX.XX.XXXX dosiaľ nebolo zapreté otcovstvo, ktoré svedčí K. M., U.. XX.XX.XXXX.
2. Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto je zákonným zástupcom maloleťmu dieťaťu, upravuje Zákon o rodine.
3. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleťmu dieťaťu pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.
4. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleťmu dieťaťu, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloleťm dieťaťom alebo medzi maloleťmi deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanovení maloleťmu dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolíznym opatrovníkom").
5. Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleťmu dieťaťu zastúpené kolíznym opatrovníkom.
6. Podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťaťu po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

7. V zmysle vyššie citovaných procesných zákonných ustanovení v spojení s ustanovením §§ 60 a 61, § 96 ods. 2 Zákona o rodine súd ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka na podanie návrhu a na jeho zastupovanie v konaní o zapretie otcovstva, pretože rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Pc/16/2020 zo dňa 07.12.2020, ktorým súd pripustil zapretie otcovstva, ktoré svedčí K. M., U.. XX.XX.XXXX voči maloletej I. M.Á., U.. XX.XX.XXXX a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme maloletého dieťaťa, nadobudol dňa 19.12.2020 právoplatnosť. Maloleté dieťa, ktoré je v zmysle ustanovenia § 96 ods. 2 Zákona o rodine oprávnené na podanie návrhu na zapretie otcovstva a teda je aj účastníkom konania nemá pre nedostatok veku procesnú spôsobilosť a musí byť v konaní zastúpené (kolíznym) opatrovníkom z dôvodu, že účastníkom tohto konania sú aj jeho rodičia, ako zákonní zástupcovia, v dôsledku čoho dochádza medzi nimi k stretu záujmov, preto ani jeden z rodičov nemôže svoje maloleté dieťa v predmetnom konaní zastupovať.

8. Funkcia ustanoveného opatrovníka zaniká ukončením konania, na ktorého účely bol ustanovený (§ 31 ods. 4 Zákona o rodine).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Lehota ustanovená zákonom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom stranami sporu neplynie v dobe od 19.01.2021 do 28.02.2021 (§ 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v platnom znení).