

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/136/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202183
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820202183.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. H. W., A.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca P. W., A.. XX.XX.XXXX, W. T. O., O.F. Y.: X. D. XXX/XX, Q. A. S., za účasti matky B. W., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. XXX/XX, T. O., o zmenu úpravy styku, t a k t o

rozhodol:

M e n í s a úprava styku otca s mal. H. W., A.. XX.XX.XXXX, uvedená v rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/142/2016 zo dňa 15.06.2017 a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom neobmedzene za prítomnosti matky.

V prípade záujmu otca o stretnutie s mal. dieťaťom oznámi túto skutočnosť matke najneskôr 24 hodín pred plánovým stretnutím.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zmeny rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 6P/142/2016 zo dňa 15.06.2017 v časti úpravy styku s mal. dieťaťom a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. H. každú druhú sobotu v mesiaci v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod.. Dôvody svojho návrhu na zmenu úpravy styku neuviedol.

2. Otec sa pojednávania nezúčastnil a svoju neúčast' neospravedlnil.

3. Matka navrhla ponechať neobmedzenú úpravu styku s tým, aby jej otec oznámil svoj záujem o stretnutie s dcérou najneskôr 24 hodín pred plánovaným stretnutím. Zároveň žiadala, aby bola prítomná počas styku otca s mal. dcérou.

4. Kolízny opatrovník považuje súčasnú úpravu styku za primeranú vzhľadom k veľmi sporadickému záujmu otca o stretnutia s maloletou, ako aj vzhľadom na neustále pracovné povinnosti otca, kvôli ktorým zvykne cestovať za prácou do zahraničia. Zároveň považuje za vhodnú prítomnosť matky pri stretnutiach otca s maloletou.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením návrhu na začatie konania, rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 6P/142/2016 zo dňa 15.06.2017, správy z E. T. O., správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12T/224/2014 a z neho rozsudku zo dňa 27.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 5To/5/2018-192 zo dňa 26.04.2018, správy

z Okresného riaditeľstva policajného zboru Vranov nad Topľou a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 6P/142/2016 zo dňa 15.06.2017 bol bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené. Maloletá H. bola na čas po rozvoze zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v minimálnej výške. Styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený ako neobmedzený.

7. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že krátko po rozvoze manželstva sa jej otec maloletej často vyhrážal, nestretávali sa. Po uplynutí určitého času zašiel k nim do domácnosti, väčšinou v čase, keď bola v práci. Pamätá si, že bol aj vo výkone trestu, no nevie presne z akého dôvodu. Dcéru videl niekedy minulý rok v novembri. Pred podaním tohto návrhu ju žiadnym spôsobom nekontaktoval. V stretávaní sa s dcérou mu nebráni. Dcéra sa občas na otca spýta. Nemyslí si, že by ho spoznala, ak by ho stretla. Minulý rok navštívil ich domácnosť spolu so svojou matkou v čase, keď bola v práci. Ich správanie však nebolo adekvátne a stretnutie ukončil jej otec. Vzhľadom k tomu, že mal. H. otca nepozná dostatočne, na žiadosť dcéry chce byť prítomná pri styku. Otcovi maloletej nedôveruje. Navrhla, aby bola ponechaná neobmedzená úprava za jej prítomnosti s tým, že minimálne 24 hodín pred plánovaným stretnutím je povinný jej túto skutočnosť oznámiť. Podľa jej vedomostí mimo mal. H. má otec dve staršie deti. Nemá vedomosť, či sa s nimi stretáva. Vie, že s jednou dcérou sa nestretáva pravidelne, pretože dieťa o to záujem nemá. Mal. H. je v predškolskom veku, navštevuje materskú školu. Je pomerne hanblivá a citovo naviazaná na ňu. Aj z týchto dôvodov chce byť prítomná pri stretnutí. Otec nežil s nimi v spoločnej domácnosti, nepozná potreby, ani záujmy dieťaťa, ani jej denný režim. Začiatkom tohto roka jej otec maloletej povedal, že príde za H., s čím súhlasila. Potom zmenil čas stretnutia a následne sa neohlásil, ani sa s dcérou neskontoval.

8. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou sociálne zisťovanie bolo vykonané na strane matky a maloletého dieťaťa, nakoľko sa im s otcom nepodarilo skontaktovať. Naposledy sa nachádzal v Č.B. H. kam odišiel za prácou, toho času nemajú informáciu o jeho aktuálnom pobyte. Matka pri pohovore uviedla, že otec sa s maloletou prakticky nestretáva, rodičia spolu veľmi nekomunikujú. O dieťa sa otec zaujíma len veľmi sporadicky, zväčša raz za 2-3 mesiace. Podľa matky sa otec dožaduje stretnutia s dcérou spôsobom, že svoj záujem o stretnutie neoznami matke v dostatočnom časovom predstihu a domáha sa okamžitého stretnutia. V prípade, že matka takéto stretnutie otcovi neumožní lebo má iný program, otec sa matke, alebo matkiným rodičom vyhráža (napr. podpálením domu a pod.). Matka ďalej uvádza, že otcovi v styku brániť nechce, keď sa informuje ohľadne maloletej, podá mu o dieťati informácie, ale vzhľadom k tomu, že dieťa nemá k otcovi vytvorený vzťah a nechce byť s otcom osamote, je matka naklonená stretnutiam za jej prítomnosti. Maloletá H. v rámci zisťovania názoru potvrdila, že si presne nepamätá kedy naposledy bola s otcom a uviedla, že sa s ním sama, bez matky, stretávať nechce. Pamätá si, že bola u otca keď mala asi 3 roky, teraz má takmer 6. Matne si pamätá, že jej doniesol sladkosti a asi raz vetrovku. Je evidentné, že dieťa nemá k otcovi vytvorenú citovú väzbu, o dieťa sa nezaujíma ani nikto z otcovej rodiny. Maloletá navštevuje P. T. O., je predškolačka. Prekonáva len bežné detské ochorenia Matka sa o dieťa riadne stará a zabezpečuje všetky jej potreby na primeranej úrovni. Žije aj s maloletou v rodinnom dome svojich rodičov, kde majú k dispozícii vrchné poschodie domu. Matka toho času nepracuje, je evidovaná na tunajšom úrade. Poberá rodinné prídavky vo výške 24,95,- EUR. Otec určené výživné, vo výške 30% zo sumy životného minima, uhrádza len veľmi nepravidelne, náhradné výživné matka nepoberá. Matka je za zachovanie súčasnej úpravy styku otca s maloletou s tým, aby bol otec povinný minimálne 24 hodín vopred matke oznámiť svoj záujem o stretnutie s maloletou a aby tieto stretnutia prebiehali za jej účasti. Súčasnú úpravu styku považujú vzhľadom k veľmi sporadickému záujmu otca o stretnutia a rovnako aj vzhľadom na nestále pracovné povinnosti, kvôli ktorým zvykne za prácou cestovať do zahraničia, za primeranú. Neobmedzený styk, po dohode s matkou, poskytuje otcovi dostatok priestoru na dohodnutie (v dostatočnom časom predstihu) a realizáciu stretnutí s maloletou. V záujme maloletého dieťaťa a za účelom vytvorenia vzťahu s otcom považujú za vhodné, aby sa z týchto stretnutí zúčastňovala aj matka.

9. Podľa správy obce T. O. otec je síce prihlásený v obci T. O. ako bezdomovec, ale v obci sa nezdržiava. Obec nemá vedomosť o jeho súčasných bytových, sociálnych podmienkach ani o žiadnych iných skutočnostiach o otcovi.

10. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru Vranov nad Topľou vyplýva, že otec maloletej bol doposiaľ viackrát trestne stíhaný pre rôznu trestnú činnosť a to krádeže, ublíženie na zdraví, marenie výkonu úradného rozhodnutia, zanedbanie povinnej výživy, poškodzovanie cudzej veci, výtržníctvo, porušovanie domovej slobody s nebezpečným vyhrázaním a iné. Menovanému bola tiež uložená pokuta za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

11. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 12T/224/2014 zo dňa 27.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 5To/5/2018-192 zo dňa 26.04.2018 bol P. W. uznaný za vinného z pokračujúceho prečinu poškodzovania cudzej veci. Zároveň súd konštatoval prevahu priťažujúcich okolností a neexistenciu poľahčujúcich okolností. Bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu zo stredným stupňom stráženia.

12. Súd vec takto právne posúdil.

13. V zmysle § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) ak sa zmenia pomery, môže súd aj bez návrhu zmeniť rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. V zmysle ust. § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu.

17. V konaní starostlivosti o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). Je potrebné s prihliadnutím na prvoradý záujem dieťaťa prihliadať na obsah všetkých podaní účastníkov konania a kolízneho opatrovníka.

18. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

19. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie od poslednej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom uplynulo viac než tri a pol roka. Za uvedené obdobie sa otec stretával s dcérou minimálne. Otec sa podaným návrhom domáhal zmeny neobmedzenej úpravy styku na úpravu styku s presným časovým ohraničením. Dôvody návrhu otca na zmenu styku však súdu nie sú známe, nakoľko tieto nešpecifikoval v samotnom návrhu ako ani v priebehu konania, nakoľko sa pojednávania opakovane nezúčastnil. Otec nespokupracoval ani s kolíznym opatrovníkom, s týmto sa neskontoval. Súd s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu neobmedzenej úpravy styku otca s mal. dieťaťom. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že otec sa o maloletú zaujíma len veľmi sporadicky a za týmto účelom telefonicky kontaktuje matku maloletej približne raz za 2-3 mesiace. Naposledy sa s dcérou stretol v novembri 2020. Otec sa často zdržiava pracovne v zahraničí, a preto ani z tohto dôvodu sa súdu nejaví vhodná presne vymedzená úprava styku v zmysle jeho návrhu. Súd však vyhovel návrhu matky na úpravu styku otca s mal. dieťaťom za jej prítomnosti a to s poukazom na to, že otec neprejavuje o maloletú taký záujem ako by mal rodič o svoje dieťa prejavovať a z toho dôvodu nemá mal. H. k otcovi vytvorený bližší citový vzťah. Keďže maloletá nemá k svojmu otcovi vytvorenú primeranú

citovú väzbu a zároveň otec vzhľadom na jeho sporadicky záujem o maloletú, nemôže poznať ani jej potreby je prítomnosť matky pri styku žiaduca a v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Súd zároveň uložil otcovi povinnosť oznámiť matke svoj záujem o stretnutie s dcérou najneskôr 24 hodín pred plánovaným stretnutím s cieľom dať matke dostatočný časový priestor na prípravu mal. dieťaťa na stretnutie s otcom a tým eliminovať prípadné rozpory pri plánovaní stretnutia. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že otec sa zdržiava na Slovensku málo, s dcérou sa v uplynulom období stretával sporadicky, nevznikol medzi nimi dostatočne silný citový vzťah, nepozná potreby dieťaťa. Je v záujme otca aj maloletej, aby sa stretnutia zintenzívnili, dochádzalo podľa možností k pravidelnému kontaktu a tým aj k prehĺbeniu vzájomného citového vzťahu. Následne bude možné upraviť styk otca s maloletou aj bez prítomnosti matky.

20. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).