

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424200295
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424200295.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX C. XX XXX XX C., v konaní o zaplatenie 80,56 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. **U p r a v u j e** prevádzkovateľa systému – Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, na vrátenie súdneho poplatku žalobcovi vo výške 10,80 Eur v lehote 3 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

III. Súd žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 01.02.2024 doručil Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 80,56 Eur s prísl. titulom nezaplatenej úhrady v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej v texte „zákon č. 340/2012 Z. z.“), a to za obdobie 01.08.2014 do 30.06.2023.

2. Okresný súd vydal dňa 07.02.2024 platobný rozkaz, č. k. 5C/8/2024-16, voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. V odpore žalovaný uviedol, že ho podáva z dôvodu zmeny adresy trvalého pobytu a predaja nehnuteľnosti inej osobe. Žalovaný priložil oznámenie o ukončení zmluvy so SSE ku dňu 28.05.2021, preto považuje platobný rozkaz za neopodstatnený a žiada o zrušenie platobného rozkazu. Z prehľadu platieb jednoznačne vyplýva, že neuhradené boli len platby za mesiac január až júl 2014 (v čase bol doma neobývaný a prebiehala v ňom kompletná rekonštrukcia). V prílohe č. 2 žalovaný priložil potvrdenie o trvalom pobyte na adrese C. XX od 09.06.2021 vydaného obcou C.. Zároveň sa žalovaný odvoláva, že platí všeobecná premlčacia doba 3 roky podľa § 101 Občianskeho zákonníka, preto žalobca nemá právo vymáhať pohľadávky staršie ako tri roky.

3. Dňa 18.03.2024 doručil okresnému súdu žalobca späťvzatie žaloby. Žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaný preukázal ukončenie odberu elektrickej energie na odbernom mieste s EIC kódom XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 25.05.2021 a vzhľadom na vznesenie námietky premlčania, dovoľuje si žalobca vziať žalobu späť v celom rozsahu. Žalobca zároveň navrhuje súdu aby v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za žalobu kráteného v zmysle § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch a to cestou Slovenskej pošty pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Okresný súd výzvou zo dňa 19.03.2024 vyzval žalovaného na vyjadrenie, či so späťvzatím žaloby súhlasí a zároveň ho poučil, že pokiaľ sa v lehote 10 dní nevyjadrí, okresný súd bude mať v zmysle § 157 ods. 2 CSP za to, že voči späťvzatiu žaloby nemá námietky. Výzva bola žalovanému doručená dňa 25.03.2024. Žalovaný sa v lehote 10 dní a ani do dňa rozhodnutia nevyjadril.

8. Keďže žalobca po podaní žaloby vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný sa nevyjadril a neuviedol, že by z vážnych dôvodov so späťvzatím žaloby nesúhlasil, okresný súd aplikujúc § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

9. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta Zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

10. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €.

11. Podľa § 11 ods. 6 pís., b) citovaného zákona orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

12. Žalobca zaplatil za podanú žalobu súdny poplatok spolu vo výške 17,50 Eur a preto okresný súd upravil prevádzkovateľa systému na vrátenie súdneho poplatku vo výške 10,80 Eur žalobcovi (17,50 Eur – 6,70 Eur).

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. O náhrade trov konania rozhodol okresný súd aplikujúc § 256 ods. 1 CSP, nakoľko mal za to, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Okresný súd zdôrazňuje, že dôvodnosť žaloby sa posudzuje procesne a bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu žaloby nedošlo. Rozhodnou skutočnosťou je, že zákonná premĺčacia doba uplynula, súčasne žalovaný podal námietku premĺčania a tiež preukázal, že ukončenie odberu elektrickej energie na odbernom mieste. Keďže zastavenie konania procesne zavinil žalobca, okresný súd by mal priznať náhradu trov konania protistrane, teda žalovanému. Okresný súd náhradu trov konania žalovanému nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy konania ani nevznikli.

Poučenie:

Proti I. a III. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.