

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/124/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620202217
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620202217.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti o maloletú Q. B., nar. XX. X. XXXX, bytom E. X. XXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky A. E., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. F., V. XXX/XXB, a otca D. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. F., P. XXX/X, t. č. bytom T. Q. X, E. F., v konaní o návrhu starej matky L. B., nar. X. XX. XXXX, bytom E. X. XXX, na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, takto

rozhodol:

I. Maloletá Q. B., nar. XX. X. XXXX, sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti L. B., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX/X, E. F., t. č. bytom E. X. XXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako rodičia; právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej sumou po 45,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej výživným sumou po 45,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

D.. L. B. je p o v i n n á raz ročne, vždy k 31. 1. každého kalendárneho roka, podať súdu správu o maloletej, o výkone náhradnej osobnej starostlivosti, o zdravotnom stave maloletej, o jej vzdelávaní, osobitných potrebách a o úrovni záujmu rodičov o maloletú.

V. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš je p o v i n n ý predložiť súdu dvakrát ročne, vždy k 31. 1. a k 31. 7. každého kalendárneho roka, správu o výkone náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30. 7. 2020 podala navrhovateľka L. B. návrh na zverenie maloletej Q. B., nar. XX. X. XXXX, do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý odôvodnila tým, že o maloletú sa jej matka nikdy nestarala, vzdala sa jej a opustila ju, keď mala asi tri týždne. Maloletá Q. bola zverená do osobnej starostlivosti otca. Od narodenia sa o vnučku starala ona a syn jej so starostlivosťou spočiatku pomáhal. Asi pred rokom a pol

si našiel priateľku, neskôr sa odsťahoval, v čase podania návrhu žili v Bratislave. S priateľkou má ďalšie dieťa, D. B., nar. XX. X. XXXX. Maloletej Q. poskytuje starostlivosť výlučne ona. Otec dcéru navštívi asi jedenkrát do mesiaca. Niekedy jej niečo kúpi, napr. hračku, sladkosti. Otec je na predĺženej rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok, aj prídavok na dieťa, tieto peniaze jej posiela. Nemá vedomosť, či je zamestnaný. Ona maloletej zabezpečuje všetky potreby, zakupuje jej oblečenie, stravu, navštevuje s ňou lekárov. Ošetrojúcou detskou lekárkou je MUDr. B.. Maloletá je zdravá, prekonáva bežné detské ochorenia. Navrhovateľka býva v rodinnom dome patriacom jej rodičom, H. F. a T. F.. V spoločnej domácnosti s nimi býva i maloletá Q.. Navrhovateľka uviedla, že je poberateľkou vdovského dôchodku v sume 160,- eur mesačne. Spolu s rodičmi vedie spoločnú domácnosť, na ktorú jej prispieva sumou 50,- - 60,- eur mesačne, k tomu zakupuje podľa potreby stravu. Maloletá mala od septembra 2020 nastúpiť do materskej školy v E. X.. Matka na dcéru prispieva sumou 45,- eur mesačne. Súčasťou návrhu navrhovateľky na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti bol jej návrh zaviazat' obidvoch rodičov vyživovacou povinnosťou primeranou potrebám dieťaťa a možnostiam i schopnostiam obidvoch rodičov, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši. Prílohou návrhu navrhovateľky bol predložený rodný list maloletej Q. B., ktorým je preukázané, že sa narodila matke A. X., nar. XX. X. XXXX, a otcovi D. B., nar. XX. X. XXXX.

2. Z výsledku lustrácie v registri obyvateľov SR vyplýva t. č. trvalé bydlisko maloletej v E. F., V., orientačné číslo XXB, súpisné číslo XXX. Trvalé bydlisko otca maloletej v E. F., ul. P. XXX/X. Trvalé bydlisko navrhovateľky je v Obci E. X. Č.. XXX.

3. Dňa 8. 10. 2020 oznámila Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš svoj vstup do konania podľa § 13 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, a od uvedeného okamihu bola informovaná o úkonoch súdu.

4. Uznesením č. k. 1P/124/2020-10 zo dňa 28. 10. 2020 súd ustanovil maloletej na jej zastupovanie v konaní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

5. Vzhľadom k tomu, že návrh navrhovateľky nebolo možné doručiť rodičom maloletej na adresy trvalého bydliska uvedené v registri obyvateľov SR, súd v súlade s ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku urobil oznámenie o podanom návrhu navrhovateľky na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, pričom ďalšie písomnosti boli doručované podľa § 116 ods. 3 Civilného sporového poriadku obidvom rodičom na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR.

6. Na pojednávaní dňa 9. 2. 2021 zotrvala navrhovateľka na návrhu na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, s ďalším návrhom na uloženie povinnosti matke prispievať na výživu maloletej tak, ako bolo doposiaľ určené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/91/2018, vo výške 45,- eur mesačne, a otcovi vo výške 40,- eur mesačne. Vo svojej výpovedi uviedla, že čo sa týka jej bydliska, od minulého roka býva v E. X.. Predtým bývala v X., a vždy s ňou bývala i maloletá. Bývajú spoločne s prastarými rodičmi maloletej. Detskou lekárkou je MUDr. B., má ambulanciu v E. O.. Navrhovateľka ku nej chodievala s maloletou fakticky od jej narodenia, a predtým ku nej chodievala i so svojimi deťmi. Ona nepracuje, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, ani nebrigáduje. Je poberateľkou vdovského dôchodku v sume 170,- eur mesačne, z tých peňazí sa vyžiť dá. Na úrade práce bola evidovaná asi do roku 2018, bola vyradená, nevie, z akých dôvodov. Opätovne sa zaevidovať nebola. Maloletá Q. nechodí zatiaľ do materskej školy, pretože je potrebné prehlásiť jej trvalý pobyt do E. X.. Zatiaľ sa im to nepodarilo vybaviť, oznámené im bolo, že to bude možné až po súdnom konaní. Syn, teda otec maloletej, býva v prenájme v E. F. so svojou ženou a dvomi deťmi. U nej v domácnosti sa zdržiaval minulý rok, asi v lete, aj so svojou rodinou. Bolo to v období, keď sa mu nedarilo nájsť pre rodinu bývanie, dával si žiadosti, ale nebolo mu vyhovené. Teraz býva s rodinou v podnájme samostatne. Dcéra sa s ním nestýka, nie je na neho zvyknutá, ani ho nevolá oco, volá ho menom. Navrhovateľka v terajšom bývaní u syna nebola, ale cez sociálne siete videla, že majú jednu miestnosť, niečo ako kuchynský kút spojený so zvyškom bytu, kde je sedačka, ktorú majú i na spanie. Byt má i WC, je to v E. F.. Ona má u svojich rodičov so Q. k dispozícii dve miestnosti, chodbu, WC, kúpeľňu. Jej rodičia bývajú na spodnom podlaží. Kuchyňu majú spoločnú. Jej rodičia sú starobní dôchodcovia, matka poberá 170,- eur, otec 280,- eur mesačne. Prídavky na maloletú Q. poberá jej otec. On jej dáva peniaze na Q. podľa toho, ako sa mu dá, v rôznych sumách od 10,- do 20,- eur. Ju maloletá oslovuje starká. Jej otec s ňou býva v kontakte jeden, dvakrát mesačne. Vnučka vie, kto je jej otec, ale napriek upozorneniu ho oslovuje D., a aj on si na to zvykol. O matke maloletej A. E. nemajú žiadne

informácie, vedia, že naposledy prebiehalo nejaké konanie o zverenie jej dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka súhlasí, aby bolo zachované výživné v rovnakej výške, ako bolo určené predchádzajúcim rozhodnutím.

7. Otec maloletej na pojednávaní vyjadril súhlas s návrhom starej matky na zverenie vnučky do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Vo svojej výpovedi po zákonom poučení uviedol, že už dva a pol roka nebýva pri svojej matke. Predtým u nej býval aj s dcérou, preto pôvodne žiadal, aby bola zverená jemu do osobnej starostlivosti, keď matka od nej odišla. Vtedy ešte nemal manželku a ďalšie dve deti, D. B., nar. XX. X. XXXX, a B. B., nar. XX. X. XXXX. S manželkou sa oženil asi pred pol rokom. Bývajú v prenajatom byte, za nájom platia 220,- eur mesačne. On nie je zamestnaný, pracuje brigádnicke, mesačne zarobí 200,- - 250,- eur. Jeho manželka dostáva aj s prídavkami na deti mesačne 310,- eur. Prídavky na Q. poberá on, kupuje jej za to veci, ktoré potrebuje. Matke prispieva na Q. vtedy, keď má peniaze, t. j. 15,- , 20,- eur. O Q. sa stará jeho matka od malička, on jej len pomáhal. Dcéra je na ňu zvyknutá, s ním by ani nešla. Pýtal sa jej, či chce bývať s ním a so svojimi súrodencami, ale nesúhlasila. Vie, že by ju nepresvedčil. Ku lekárovi chodíeva so starou matkou. Oni bývajú v kontakte jeden, dvakrát do mesiaca, častejšie to nebýva, lebo má doma ešte dve deti. Dcéra sa nedožaduje kontaktu so súrodencami. On ju niekoľkokrát chcel zobrať ku nim, ale odmietala ísť. V minulosti býval so Q. v jednej domácnosti asi jeden rok. Na úrade práce nie je evidovaný, hľadá si brigády sám, naposledy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie pred piatimi rokmi, vyradený bol pre nespoluprácu. V súčasnosti pracuje jeden, dva dni do týždňa, naposledy to bolo pred dvomi týždňami, dostal výplatu 70,- eur, ešte pôjde asi dvakrát, prácu dokončiť. So svojou rodinou býval u matky v čase, keď dcéra B. ešte nebola na svete. Q. sa vtedy so svojim bračekom trochu pohrala, viac nie.

8. Pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti matky maloletej, u ktorej bolo vykázané doručenie predvolania na pojednávanie zákonnou fikciou v súlade s § 116 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

9. Okrem výsluchu starej matky maloletej a jej otca, vykonané bolo dokazovanie oboznámením s obsahom spisu, najmä na č. I. 1 - 2 - návrh, 3 - rodný list maloletej, 5 - 8 - výsledok lustrácie v evidencii REGOB, 9 - oznámenie OP Liptovský Mikuláš o vstupe do konania, 16 - 17 - výsledok lustrácie v evidencii SP, 18 - oznámenie o podanom návrhu rodičom, 30 - správa Obce E. X., 32 - 33 - oznámenie ÚPSVaR Liptovský Mikuláš o poskytovaní prídavkov na maloletú otcovi, 37 - správa kolízneho opatrovníka, úradný záznam, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/91/2018.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka zo zisťovania pomerov v rodine zo dňa 4. 2. 2021 vyplýva, že z dôvodu súčasnej pandemickej situácie koronavírusu Covid-19 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, v rámci preventívnych opatrení nevykonáva osobné šetrenia v rodine. O spoluprácu bol požiadaný Obecný úrad E. X., ktorý zastrešuje projekt Terénna sociálna práca v obciach, aby prešetril v rodine pomery. V správe od terénnej sociálnej pracovníčky Mgr. A. H. sa uvádza, že navrhovateľka býva v E. X. Č.. XXX v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jej rodičov H. F. a T. F., starobných dôchodcov. Navrhovateľka je poberateľkou vdovského dôchodku, všetci spoločne pokrývajú náklady na domácnosť. Navrhovateľka sa stará o maloletú, jej matka sa jej vzdala a nikdy sa o ňu nestarala. Otec maloletej nebýva s dcérou v spoločnej domácnosti. Oženil sa, stará sa o novú rodinu, kde vychovávajú dve maloleté deti. Je nezamestnaný, býva s rodinou v podnájme v E. F.. Jeho manželka je t. č. na materskej dovolenke. Starostlivosť maloletej poskytuje výhradne navrhovateľka, ktorá zabezpečuje všetky potreby maloletej, nakupuje jej stravu, ošatenie, navštevuje s ňou obvodnú detskú lekárku MUDr. B.. Maloletá je zdravá, prekonala len bežné detské ochorenia. V správe kolízny opatrovník odporučil zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

11. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/91/2018 mal súd jednoznačne a bez pochybnosti preukázané, že maloletá bola rozsudkom zo dňa 19. 3. 2019 zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu v čiastkach po 45,- eur mesačne. Z obsahu uvedeného spisu vyplýva súhlas matky so zverením maloletej do osobnej starostlivosti otca v danom čase. Ona žila v danom období s manželom v jednej domácnosti. Jej syn L. je v náhradnej osobnej starostlivosti jej matky. Z úradu práce bola vyradená. V čase posledného rozhodovania o maloletej ju živil svokor, rovnako jej manžela.

12. Z výsledku lustrácie v evidencii zamestnávateľov Sociálnej poisťovne je zrejмый záznam o zamestnaní matky u zamestnávateľa P.-XX, Q..J..H., od 21. 10. 2020. Z oznámenia zamestnávateľa matky doručeného súdu dňa 13. 1. 2021 vyplýva, že matkin pracovný pomer trval u tohto zamestnávateľa len 6 dní, do 27. 10. 2020.

13. Podľa zistení kolízneho opatrovníka, matka sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste, so svojim manželom nebýva, mala by sa zdržiavať na bližšie neurčenom mieste v Bratislave. Prídavky na maloletú Q. B. poberá otec D. B..

14. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš vyplýva, že otec v súčasnosti nepoberá dávku v hmotnej núdzi. Matka maloletej nie je v súčasnosti poberateľkou žiadnej dávky vyplácanej úradom v Liptovskom Mikuláši. Zo správy Obce E. X. zo dňa 4. 1. 2021 vyplýva, že navrhovateľka žije a zdržiava sa na adrese E. X. XXX v jednej domácnosti s rodičmi T. F. a H.L. F.. Obec má sprostredkované informácie, že na adrese sa zdržiava i otec maloletej D. B.. Obec neevduje žiadne sťažnosti zo strany občanov na správanie sa navrhovateľky, rovnako jej správanie nebolo predmetom prejednávania pred komisiou pre ochranu verejného poriadku.

15. Navrhovateľka v záverečnom návrhu zotrvala na návrhu, aby maloletá bola zverená jej do osobnej starostlivosti a aby bolo určené výživné v sumách po 45,- mesačne u matky a 40,- eur mesačne u otca.

16. Otec maloletej navrhol vyhovieť návrhu starej matky.

17. Prokurátor v záverečnom návrhu uviedol, že s poukazom na vykonané dokazovanie sa pripája k návrhu navrhovateľky, a teda navrhuje, aby maloletá Q. B. bola zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti, za súčasného zaviazania rodičov vyživovacou povinnosťou v sumách po 45,- eur mesačne, v prospech účtu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

18. Kolízny opatrovník potvrdil, že navrhovateľka poskytuje maloletej vynikajúcu osobnú starostlivosť, avšak nevidia dôvod, prečo by malo byť dieťa zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti, keď otec má vytvorené bytové podmienky, má rodinu a stará sa o ďalšie dve deti.

19. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

20. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

21. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

22. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu

ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

23. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

24. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

25. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

26. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

27. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

a. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine hradná osobná starostlivosť zaniká dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b. smrťou maloletého dieťaťa, c. smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, d. právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, e. právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, f. rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>>.

28. Podľa ust. § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiadá.

29. Podľa ust. § 47 ods. 5 Zákona o rodine ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

30. Podľa § 75 ods. Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. 31. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. 32. Podľa § 78 ods. 1 dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre

maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. 33. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania bolo jednoznačne a bez pochybností preukázané, že o maloletú Selinu Balážovú sa takmer od jej narodenia stará je stará matka, navrhovateľka L. B.. Pri zisťovaní pomerov v rodine neboli zistené kolíznym opatrovníkom žiadne nedostatky v jej starostlivosti o vnučku, dokonca na pojednávaní kolíznym opatrovníkom túto starostlivosť označil za vynikajúcu. I z vyjadrenia ošetrojúcej detskej lekárky maloletej vyplýva, že na pravidelné návštevy i očkovanie chodievala s maloletou fakticky od jej narodenia tiež len jej stará matka. Preukázané teda bolo, že navrhovateľka sa o maloletú stará od útleho veku, poskytuje jej kvalitné rodinné zázemie, opateru, výchovu, ošatenie, stravovanie, obuv, v domácnosti je vytvorený i úzky kontakt s prastarými rodičmi. Vnučka má so starou matkou vytvorený pevný a spriaznený vzťah. Navrhovateľka má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v jednej domácnosti, zaručuje, že náhradná osobná starostlivosť bude vykonávaná v záujme maloletej. Matka dlhodobo o svoju dcéru nejaví záujem, otec sa kontaktuje s dcérou minimálne, jeden, dvakrát do mesiaca, v súčasnosti žije v jednej domácnosti so svojou manželkou a dvomi maloletými deťmi. V jednej domácnosti, tvorenej miestnosťou určenou na spanie i denné bývanie, spojenej s kuchynským kútom, žijú dvaja dospelí a dve malé deti. V rámci zisťovania pomerov kolíznym opatrovníkom neboli zistené bližšie informácie o matke, bezpochyby je však preukázané, že táto o maloletú dcéru nejaví žiaden záujem, výživné platí nepravidelne. Otec je nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, podľa jeho vyjadrenia si zabezpečuje zdroj zárobku brigádnickou činnosťou s príjmom cca 200 - 250 eur mesačne. V konaní bolo preukázané, že doposiaľ bola maloletá na základe súdneho rozhodnutia zverená do jeho osobnej starostlivosti, pričom od času uvedeného rozhodnutia nastala zásadná zmena osobných pomerov na jeho strane. Tento opustil trvalé bydlisko, v ktorom žil spoločne so svojou matkou a maloletou dcérou, pričom zo zhodného vyjadrenia navrhovateľky a otca maloletej vyplýva, že aj v minulosti poskytovala osobnú starostlivosť maloletej prevažne navrhovateľka, len za určitej asistencie otca, ktorá však bola ukončená jeho presťahovaním sa a založením novej rodiny. Podľa vyjadrenia navrhovateľky a otca maloletej, maloletá je zvyknutá na prostredie u starej matky, nedožaduje sa častejšieho kontaktu otca a svojich ďalších súrodencov, pri zisťovaní jej záujmu žiť s otcom sa mala vyjadriť odmietavo. Súd rozhodol o vyhovení návrhu navrhovateľky na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, najmä v záujme zachovania a udržania doposiaľ preukázaného vyhovujúceho, stabilného a podnetného výchovného prostredia, v ktorom navrhovateľka nie je pri poskytovaní osobnej starostlivosti maloletej limitovaná starostlivosťou o ďalšie osoby, naopak, ďalší členovia rodiny, prastarí rodičia, potenciálne môžu prispievať k upevňovaniu stabilného a ochraňujúceho rodinného zázemia, aj vo vyhovujúcejších, priestrannejších bytových podmienkach. Navyše, súd zdôrazňuje, že zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky je garanciou vyššieho predpokladu minimalizovania negatívnych dôsledkov súvisiacich s absenciou matkinej, ženskej, role vo výchove maloletej. Súd súčasne uložil navrhovateľke povinnosť podávať súdu jedenkrát ročne správu o výkone náhradnej osobnej starostlivosti maloletej, o jej zdravotnom stave, vzdelávaní, osobitných potrebách a o úrovni záujmu rodičov o maloletú. Súčasne bola uložená povinnosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš predkladať súdu dvakrát ročne správu o výkone náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú. 34. Vo vzťahu ku vyživovacej povinnosti súd zachoval doposiaľ určený rozsah vyživovacej povinnosti matky voči maloletej vo výške 45,- eur mesačne, pričom zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky sa stáva príjmom výživného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, v obvode ktorého má maloletá svoje obvyklé bydlisko. V záujme zachovania proporcionality, poukazujúc na zárobkové možnosti a schopnosti obidvoch rodičov, tiež na ich ďalšie vyživovacie povinnosti ku maloletým deťom, súd určil rovnakú vyživovaciu povinnosť i otcovi, ktorí je tiež povinný platiť výživné Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, a to obidvaja vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. 35. Na záver súd dodáva, že v záujme všestranného zdravého vývinu maloletej je žiaduce, aby otec, ktorý, na rozdiel od matky, nestratil záujem o dcéru, rozšíril a zintenzívnil kontakt s ňou, aj s jeho ďalšími deťmi. 36. 34. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehota na podanie odvolania od doručenia rozsudku do 28. februára 2021 neplynie.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.